

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES – PEREIRA, RISARALDA**

**FIJACIÓN EN LISTA POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS**

**ART. 110 Y 319 C.G. P.**

<b>PROCESO:</b>	<b>VERBAL RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS CARLOS PINILLA TORRES</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>EALVARO MAURICIO CHAPARRO</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>66001-41-89-001-2021-00124 -00.</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>TRASLADO RECURSO REPOSICIÓN</b>
<b>TRASLADO:</b>	<b>TRES (3) DÍAS</b>
-----	

El presente se fija en la Secretaría del Juzgado hoy diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022), siendo las siete (7:00 a.m.) de la mañana, por tres días, y correrá a partir del día hábil siguiente.



**GLADIS ESTHER TORO ARISTIZÁBAL  
SECRETARIA**

**DESEFIJADO: EL 10 DE AGOSTO DE 2022, A LAS 4:00. P.M.**



**GLADIS ESTHER TORO ARISTIZÁBAL  
SECRETARIA**

rad. 2021-00124

diana puerto <dianapuertop@gmail.com>

Vie 8/04/2022 10:55 AM

Para: Juzgado 01 Pequeñas Causas Competencias Múltiples - Risaralda - Pereira  
<j01pccmpereira@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**SEÑOR,**

**JUEZ PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**E . S. D.**

**REF. RECURSO DE REPOSICIÓN.**

**RAD. 2021-00124-00**

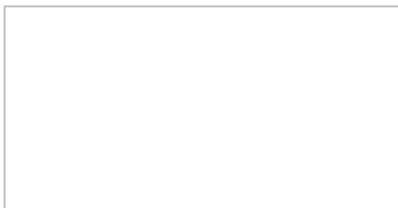
**RAFAEL PUERTO CARDENAS**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No.79.141.065, expedida en Bogotá D.C., abogado titulado e inscrita, portador de la Tarjeta Profesional No. 73.181 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial del extremo activo, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal, interpongo recurso de **REPOSICIÓN**, en contra de la providencia del 04 de abril de 2022, notificada por el estado electrónico del 05 de abril del mismo año, por medio del cual, se requirió a la abogada Vanessa Giraldo para volver a allegar la solicitud de litis consorte necesario, para que, en su lugar, se proceda a rechazar de plano la solicitud elevada según los apremios del numeral 6 del artículo 384 del Código General del Proceso.

Adjunto memorial.

Cordialmente,

RAFAEL PUERTO CARDENAS  
ABOGADO.

--



**SEÑOR,**  
**JUEZ PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C.**  
**E . S. D.**

**REF. RECURSO DE REPOSICIÓN.**  
**RAD. 2021-00124-00**

**RAFAEL PUERTO CARDENAS**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con Cédula de Ciudadanía No.79.141.065, expedida en Bogotá D.C., abogado titulado e inscrita, portador de la Tarjeta Profesional No. 73.181 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial del extremo activo, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal, interpongo recurso de **REPOSICIÓN**, en contra de la providencia del 04 de abril de 2022, notificada por el estado electrónico del 05 de abril del mismo año, por medio del cual, se requirió a la abogada Vanessa Giraldo para volver a allegar la solicitud de litis consorte necesario, para que, en su lugar, se proceda a rechazar de plano la solicitud elevada según los apremios del numeral 6 del artículo 384 del Código General del Proceso.

Al respecto, dentro de los medios de prueba obrante en el plenario, los mismo son conducentes, útiles y pertinentes para demostrar que las partes vinculadas son las únicas que celebraron el contrato base del proceso de restitución, por lo que, no es admisible la petición de Litis consorte necesario, y según los apremios del artículo 384 del Estatuto Procesal Civil, debe ser rechazada de plano.

Sumado a lo anterior, al ser la mora la causal principal de la presente acción tampoco es admisible la petición elevada por la abogada, pues, solo puede ser escuchada en la medida que de cumplimiento al numeral 4 del artículo 38 del Código General del Proceso.

Siendo, así las cosas, el camino que debe tomar el despacho es, revocar el auto atacado, y, en su lugar, rechazar de plano la petición de litis consorte, y ordenar la restitución del

inmueble objeto de la acción. Mas aun cuando el día de hoy, el demandado, envió email renunciando a términos y aceptando su mora.

Por ultimo dado que la causal de presentación del presente proceso es estrictamente la mora en el pago de canon de arrendamiento por parte del arrendatario, repito que no cabe la figura de litisconsorte necesario, pues la señora no es arrendataria del inmueble, y el arrendatario esta en mora y no debe ser escuchado.

En este sentido solicito al señor juez, que de conformidad con el articulo 384 del código general del proceso profiera sentencia ordenando la restitución inmediata del inmueble. Pues el juzgado no puede permitir ni cohonestar las maniobras dilatorias de una abogada, cuyo poderdante ni siquiera es parte del contrato de arrendamiento objeto del proceso.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rafael Puerto Cardenas', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat illegible.

**RAFAEL PUERTO CARDENAS**

**C.C. 79.141.065 de Bogotá D.C.**

**T.P. 73.181 del C.S de la J.**