

**República De Colombia**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**Juzgado Primero De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple De Sincelejo – Sucre.** Sincelejo,  
primero ( 01) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO

**RADICACIÓN NO.:** 7000141890012023-00083-00

**DEMANDANTE:** DOLORES MERCEDES MARTINEZ CARRASCAL

**DEMANDADO:** LUCY STELLA HERANDEZ DE MARTINEZ

**DOLORES MERCEDES MARTINEZ CARRASCAL** identificada con **C.C No. 41.561.729**, a través de apoderado judicial, formuló demanda en ejercicio de la acción ejecutiva contra de la señora **LUCY STELLA HERANDEZ DE MARTINEZ** identificada con **C.C No. 64.546.287**.

Ahora bien, haciendo una revisión minuciosa de la demanda, con el fin de verificar la concurrencia de los requisitos exigidos por ley, resulta imperioso remitirnos a lo consignado en el numeral **10 del artículo 82 del C.G.P** preceptiva que dispone lo siguiente:

*“10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, dónde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.”*

Advierte este despacho judicial que, nada se dijo respecto de los canales electrónicos de la parte demandada, ni se indicó desconocimiento de estos. No obstante, en el evento en que el demandante desconozca la dirección electrónica de las partes, peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, deberá indicarlo así en la demanda, sin que ello implique su inadmisión, teniendo en cuenta lo precisado en sentencia C-420 de 2020; sin embargo, en el sub examine se echa de menos una manifestación de esta naturaleza por parte del actor, en relación con el demandado. Así pues, de conformidad con la sentencia en cita y el artículo 6 de la ley 2213 de 2022; la parte demandante deberá aclarar al despacho si desconoce el canal digital de notificaciones del demandado o por error involuntario obvió informarlo.

Así las cosas, y en aplicación a lo previsto en el **Art. 90 del C.G.P.**, la presente demanda será inadmitida y se le concederá al demandante el término de cinco (5) días para que corrija los defectos que sobre ella se han anotado en el presente auto, vencidos los cuales si no lo hiciere la subsanación será rechazada.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva promovida por **DOLORES MERCEDES MARTINEZ CARRASCAL** identificada con **C.C No. 41.561.729**, en contra de la señora **LUCY STELLA HERANDEZ DE MARTINEZ** identificada con **C.C No. 64.546.287**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos indicados, so pena de rechazo.

**TERCERO: TÉNGASE** al Doctor **EDGAR ARTURO CABARCAS MARTINEZ**, identificado con **C.C 1.102.879.687** con **T.P. N° 386.260** del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MILAGROS GUERRA SAMPAYO**

**Juez**