

**SECRETARÍA:** Señora Juez, le informo que el presente proceso se encuentra inactivo en secretaría desde el 19 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

**Sincelejo, 19 de diciembre de 2023.**

**KATYA MARÍA GONZÁLEZ PÉREZ**

Secretaria



**República De Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Primero de Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple De Sincelejo – Sucre**  
Sincelejo, diciembre diecinueve (19) de dos mil veintitrés (2023)

**Referencia:** Proceso Ejecutivo STP

**Radicación:** 70-001-41-89-001-2021-00570-00

**Demandante:** JOSÉ WILLIAM PÉREZ ÁLVAREZ

**Demandado:** ISSA DE JESÚS MORENO AGUAS Y CARMELO GARCÍA VITAL

**El problema jurídico** se contrae en determinar si concurren los presupuestos fácticos y de derecho para la aplicación de la figura jurídica del desistimiento tácito al interior de este proceso, debido a su inactividad en secretaría por el término de un (1) año.

Se advierte que el artículo 317 del Código General del Proceso, es del siguiente tenor:

*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...)*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (negrilla fuera de texto).*

En el caso sub examen, de acuerdo a lo observado en el plenario y lo informado por la secretaría del despacho, ha transcurrido más de un año, con el proceso inactivo en secretaría, toda vez que la última actuación es el auto de fecha 15 de marzo de 2022, donde se libró mandamiento de pago y el día 19 de mayo de 2022, se enviaron los respectivos oficios a los correos electrónicos de cada entidad, por tanto, se cumple con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 317, antes transcrito.

Así las cosas, el despacho, en virtud de lo dispuesto por el artículo 317 se procederá a decretar el desistimiento tácito en el presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el Desistimiento Tácito en este asunto, de acuerdo a las razones de orden lógico y jurídico puestos de manifiesto en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ordenar la terminación del presente proceso 2021-00570.

**TERCERO:** Ordénese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, con respecto al presente proceso y en su lugar se pondrá a disposición del proceso radicado bajo el N° 2023-00034, que cursa en el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sincé, seguido contra el demandado CARMELO ENRIQUE GARCIA VITAL, promovido por FABIAN MAURICIO NAVARRO VERGARA, los bienes aquí desembargados, los cuales para todos los efectos se consideran embargados a favor de dicho proceso.

Ofíciase en tal sentido a las entidades correspondientes.

**CUARTO:** Advertir a la parte demandante que podrá formular nueva demanda una vez hayan transcurrido seis (6) meses contados a partir la ejecutoria de esta providencia.

Desglosar el documento que sirvió como título de recaudo y entréguesele al ejecutante, con las constancias del caso, tal y como lo consagra el artículo 317 literal g).

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En su oportunidad archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MILAGROS GUERRA SAMPAYO**  
Juez