

Al Despacho del señor Juez, para lo que en derecho corresponda. Vetas, 30 de septiembre de 2020.

Edgar Fernando García Gutiérrez  
Secretario

Radicación : 68867-40-89-001-2017-00023-00  
Proceso : Ejecutivo de Mínima Cuantía.  
Providencia : Auto de Sustanciación.  
Demandante : Luz Mary Guerrero.  
Demandado : Luz Mary Bautista Moreno.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE VETAS**  
Vetas, Treinta de septiembre de dos mil veinte.

**Antecedentes:**

El pasado 22 de septiembre la parte demandante actuando a nombre propio, allegó un memorial –Fol. 54 del C.1- por medio del cual informó “*que la señora **LUZ MARY BAUTISTA MORENO** identificada con la cédula de ciudadanía número 28.049.277 expedida en Vetas, ya se encuentra a paz y salvo con la deuda cuyo radicado es 68867-4089-001-2017-00023-00 PROCESO EJECUTIVO*”.

**Para resolver se considera:**

El artículo 461 del Código General del Proceso dispone la terminación del proceso ejecutivo por pago de la obligación, prescribiendo en su inciso primero que “*si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente*”.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandante manifestó que la señora LUZ MARY BAUTISTA MORENO ya se encuentra a *paz y salvo* con lo adeudado, acreditando con ello el pago total de la obligación y comoquiera que, dicho memorial fue allegado con antelación a la etapa del remate; este despacho decretará la terminación del proceso por el pago total de la obligación y el levantamiento de medidas cautelares de conformidad con lo previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso y en consecuencia, una vez ejecutoriada la providencia, se dispondrá el archivo del mismo.

Así las cosas, el Juzgado Promiscuo Municipal de Vetas,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo adelantado por LUZ MARY GUERRERO SUAREZ, en contra de LUZ MARY BAUTISTA MORENO,

por el pago total de la obligación, de conformidad con lo previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas al interior del presente proceso y en consecuencia, **ABSTENERSE** de practicar la diligencia de secuestro programada para el día 1 de octubre del 2020.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO: ORDENAR** el retiro de los anexos, sin necesidad de desglose.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del presente expediente una vez ejecutoria la presente providencia.

**SEXTO: NO** hay lugar al cobro del arancel judicial previsto en le Ley 1394 de 2010<sup>1</sup>, por ser un asunto de mínima cuantía.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JOSE FERNANDO ORTIZ REMOLINA**  
**JUEZ.**

**Firmado Por:**

**JOSE FERNANDO ORTIZ REMOLINA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL VETAS - GARANTIAS Y**  
**DEPURACION**

|                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior se notifica a las partes en estado No. .</p> <p>Vetas, Octubre 1 de 2020</p> <p>Edgar Fernando García Gutiérrez<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**23d92f481443161635d8b266792fa425c970dd414c917e124ac0c9c76a3**  
**6381a**

Documento generado en 30/09/2020 10:00:58 a.m.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. STC 12977-2017 M.P. Dr. Luis Armando Toloza Villabona, providencia del 24 de agosto de 2018: “*si bien el fallo C -169 de 2014expulsó del ordenamiento la Ley 1563 de 2013 (...) se halló probable dar aplicación al texto revivido, Ley b1394 de 2010*”.