

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SAN LUIS

Veintiocho [28] de Febrero de dos mil Veintidós [202]

**INTERLOCUTORIO N° 083-2022/**  
[Familia N° 048-2022]

Referencia SUCESION INTESTADA  
Causante MARIA DE LOS ÁNGELES MARIN HINCAPIE  
Interesada JOSE MARIA MARÍN MARINN  
Radicado 05-660-40-89-001-2021-0000178-00

DECISIÓN: **RECHAZA DEMANDA**



Mediante auto del 26 de enero de 2022 *notificado por ESTADOS # 06 del 27-1-22*, este Despacho inadmitió la demanda a las voces del artículo 90 del C.G.P., concediendo al libelista el término de cinco [05] días previstos en la ley para que subsanara la demanda en lo pertinente;

Dentro del término legalmente concedido, el profesional del derecho cumplió PARCIALMENTE con los requisitos señalado, aclarando la medida cautelar solicitada y aportando la prueba de estado civil de la interesada y registro de defunción de quien en vida fuera su cónyuge.

No obstante, no cumplió con lo requerido en el numeral 1 del auto que inadmitió la demanda conforme se dispone por el artículo 489 numeral 5 del C.G.P. Esto es,

Juzgado Promiscuo Municipal San Luis Antioquia  
Carrera 20 N° 19-45, Telefax: 834-81-92  
E-Mail: [jprmunicipalsluis@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipalsluis@cendoj.ramajudicial.gov.co)

aportar el F.M.I del bien relacionado como de propiedad de la causante; además de la copia “legible” de la cual pueda darse lectura de la resolución 164 del 2 de mayo de 2011 de la Alcaldía del Municipio de San Luis Antioquia.

Si bien es cierto por error involuntario de transcripción en el auto inadmisorio se hizo referencia al FMI **018-133635** de la ORIP de Marinilla Antioquia, es claro que se advirtió, que debía de aportarse el del bien inmueble relacionado en el hecho Octavo de la demanda es decir FMI No 018- **133675** Sin que ello haya ocurrido , pues el libelista se limita a indicar que el día en que envió el memorial al despacho de subsanación “ *se encontraba cerrada la oficina y la plataforma virtual estaba deshabilitada* “

Consecuente con lo anterior, al no dar cumplimiento, el profesional del derecho al último requisito exigido por el Despacho. se rechazará la demanda de conformidad al inciso segundo del numeral 7 del artículo 90 de ese mismo estatuto procesal.

Sin que sean necesarias otras consideraciones, el  
**JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE SAN LUIS [ANTIOQUIA],**

**RESUELVE:**

**PRIMERO/** RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA LIQUIDATORIA DE SUCESIÓN, por lo brevemente expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO/** Háganse las anotaciones en los correspondientes libros radicadores y entréguense los anexos al demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO/** En firme la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE/**



**JULIANA JARAMILLO MORENO**  
**Juez**