



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCO MUJICIAL DE VENECIA – ANTIOQUIA**  
**DIECISIETE (17) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)**

**REFERENCIA:** Demanda Declarativa Especial Divisorio  
**DEMANDANTE:** Carlos Arturo Montoya Palacio C.C 98.510.091  
**DEMANDADA:** Omaira Franco Ruiz C.C 21.978.478  
**RADICADO:** 05861 40 89 001 2020 00 00115  
**AUTO:** Interlocutorio N°299  
**ASUNTO:** Autoriza Retiro de Demanda. Artículo 92 CGP

**I. RETIRO DE LA DEMANDA.**

El abogado SEBASTIAN TORO MEJIA, identificado con cedula de ciudadanía número 1.128.420.197 de Medellín y con tarjeta profesional número 212.108 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado del señor CARLOS ARTURO MONTOYA PALACIO identificado con cédula de ciudadanía No.98.510.091, mediante escrito enviado al correo Institucional el 6 de noviembre del año en curso, solicita el retiro de la demanda Declarativa Especial Divisorio, en los términos del Artículo 92 del C.G.P., haciendo claridad en que a la fecha, no se ha notificado la demanda a la pasiva, esto es, señora OMAIRA FRANCO RUIZ, con C.C 21.978.478, e igualmente manifiesta que no se ha practicado las medidas cautelares decretadas por el despacho de conocimiento.

**II. CONSIDERACIONES.**

Según el artículo 92 del Código General del Proceso:

“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”

Analizados cada uno de estos requisitos se tiene que se encuentra cumplido el precepto en cita al párrafo primero, veamos, la activa ha allegado escrito mediante el cual solicita el retiro de la demanda y efectivamente a la fecha, no se ha notificado la demanda a la pasiva, esto es, señora OMAIRA FRANCO RUIZ, e igualmente no se han practicado las medidas cautelares decretadas por el Despacho, conforme afirma bajo la gravedad del juramento el apoderado del mandante (artículo 86 C.G.P. y 83 C.N.), por lo cual se considera que es viable dar aplicación al supuesto en cita. Ergo, se cumplen a cabalidad todos los requisitos para ordenar el retiro de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Venecia Antioquia;

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Autorizar el retiro de la demanda Declarativa Especial Divisorio, propuesta por el señor CARLOS ARTURO MONTOYA PALACIO identificado con cédula de ciudadanía No.98.510.091, en contra de la señora OMAIRA FRANCO RUIZ, con C.C 21.978.478, con fundamento en las razones expuestas en el acápite considerativo de esta providencia. Por secretaría procédase a notificarse a la parte interesada.

**SEGUNDO.** Ordenar el archivo del expediente digital, hecho que sea lo anterior, en firme este auto y previas las anotaciones del caso (inciso final artículo 122 C.G.P.).

### **CÚMPLASE**



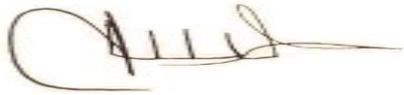
**CÉSAR AUGUSTO BEDOYA RAMÍREZ**

Juez

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE VENECIA -  
ANTIOQUIA

Siendo las ocho de la mañana (8:00A.M) se notifica a las partes la presente providencia por anotación en Estados N°69.

Venecia 18 de noviembre de 2020



---

SORAYA MARIA LONDOÑO  
Secretaria