



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE VENECIA – ANTIOQUIA**  
**NUEVE (9) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**REFERENCIA:** Prueba extraprocésal.  
**SOLICITUD:** Interrogatorio de parte.  
**SOLICITANTE:** Jorge Humberto Londoño Cano.  
**C.C. N°:** 70.661.319  
**SOLICITADO:** Juan Fernando Montoya  
**AUTO:** Interlocutorio N°196  
**ASUNTO:** Aplazamiento y fijación para la práctica de la audiencia de interrogatorio de parte.

Encontrándose el presente asunto para surtir la audiencia de que trata el artículo 184 del CGP, solicita el abogado LUIS ALBERTO BEDOYA DUQUE, representante del solicitado JORGE HUMBERTO LONDOÑO CANO, aplazamiento de la audiencia de interrogatorio de parte fijada para el martes del 11 de agosto de 2021, a partir de las 10:00 de la mañana dado que, no fue posible la entrega de la notificación con antelación al señor JUAN FERNANDO MONTOYA., para resolver,

**SE CONSIDERA:**

Conforme lo dispone el artículo 5° del CGP, el juez “No podrá aplazar una audiencia o diligencia, ni suspenderla, salvo por las razones que expresamente autoriza este código”, norma que por encontrarse ubicada en la parte filosófica y dogmática del texto en comento resulta directriz obligada para todas las actuaciones desarrolladas bajo su amparo.

Surge así una clara y expresa prohibición, con base en la cual, en principio, no resulta procedente acoger solicitudes de suspensión o aplazamiento por fuera de los motivos claramente tipificados en el propio ordenamiento.

En lo que atañe al aplazamiento de la audiencia para la práctica del interrogatorio de parte, revisado el inciso 6° del artículo 185 del Código General del Proceso, en concordancia con el art.372 nral 3° ejusdem, deviene palmario que allí se contemplan las excusas antecedentes y sobrevinientes de la misma, pregona la norma “si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez

acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos” (se subraya); en relación a las segundas, sólo resultan procedentes las justificaciones que se apalanquen en fuerza mayor o caso fortuito.

De donde se sigue que lo que puede apalancar el aplazamiento del acto extraprocesal en cuestión es la no comparecencia de la parte que ha solicitado el interrogatorio de parte, pues, es ella la directa protagonista; es ella quien deberá realizar el interrogatorio.

Así las cosas, la causa expuesta por el libelista, se considera suficiente, a efectos de aplazar la audiencia programada para el día martes 11 de agosto de 2021, y fijar como nueva fecha para la celebración de la misma el día 19 de agosto de 2021, a las 9:00 de la mañana.

Sin más consideraciones, EL JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE VENECIA (ANT.)

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACOGER la solicitud de aplazamiento de la audiencia programada para el día 11 de agosto de 2021, a las, a las 10:00 de la mañana.

**SEGUNDO:** Fijar como nueva fecha, **el día 19 de agosto de 2021, a las 9:00 de la mañana (09:00 A.M.)**, para surtir la audiencia prevista en el artículo 184 del CGP. Por secretaria, se ordena notificar a las partes. De manera oportuna se remitirá al correo electrónico registrado en el extra proceso, informado a este despacho, el enlace de conexión correspondiente.

#### **NOTIFÍQUESE**



**CESAR AUGUSTO BEDOYA RAMIREZ**

Juez

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE VENECIA - ANTIOQUIA**

Siendo las ocho de la mañana (8:00A.M) se notifica a las partes la presente providencia por anotación en Estados N°053

Venecia (Ant.) 10 de agosto de 2021



**SORAYA MARIA LONDOÑO**  
Secretaría