



**BARANOA, abril 19 de dos mil veintidós (2.022)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 08078-40-89-001-2021-00012-00**

**DEMANDANTE: LUIS MIGUEL ALGARIN SANTIAGO CC 72023158**

**DEMANDADO: DANITZA RODRIGUEZ MEZA CC 1048216241**

**ASUNTO: AUTO NIEGA SEGUIR CON LA EJECUCIÓN, TENER POR NOTIFICAD POR CONDUCTA CONCLUYENTE A LA DEMANDADA, CORRER TRASLADO DE EXCEPCIONES**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora juez, Paso a su despacho demanda ejecutiva, informándole que la parte demandante aporta notificación por aviso, para seguir adelante la ejecución, la presente solicitud fue allegada a través de correo electrónico [algarinlook211998@gmail.com](mailto:algarinlook211998@gmail.com) el 27 de septiembre de 2021 y el 2 de noviembre de 2021; así mismo le informo contestación de demanda proveniente del correo [peperj26@hotmail.com](mailto:peperj26@hotmail.com). En fecha 11 de octubre de 2021 Sírvase proveer.

**YAMILE SOTO BARRAZA  
SECRETARIA**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE BARANOA, 19 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDOS (2.022)**

Visto y constatado el anterior informe secretarial y observando la notificación electrónica aportada por la parte demandante, en el cual se evidencia el envío de la demanda y del mandamiento de pago al correo electrónico [algarinlook211998@gmail.com](mailto:algarinlook211998@gmail.com) en fecha 27 de septiembre de 2021, con el fin de que este despacho procediera a realizar pronunciamiento de seguir adelante la ejecución; es necesario efectuar las siguientes precisiones:

El Decreto legislativo 806 de Junio 4 de 2020 adopto medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, en el marco de la emergencia económica y social que se está atravesando en el país con ocasión de la pandemia por el covid 19. Específicamente en su artículo 8 se refirió a las notificaciones personales, donde nos indica que estas se pueden realizarse a la dirección de correo electrónico de la parte demandada, en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Para dar claridad sobre este tema esta agencia judicial trae a colación la Sentencia 01025-2020 de la Corte Suprema de Justicia-Sala de casación Civil Magistrado Ponente Dr. AROLDO QUIROZ de junio 3 de 2020, donde hacen referencia a cuando se debe entender surtida la notificación electrónica:

*“En otros términos, la notificación se entiende surtida Cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, más no en fecha posterior cuando el*

*Palacio de Justicia, Carrera 19 No. 22-10 Piso 2°*

*Telefax: 3885005 Ext: 6028 - Celular – Whatsapp: 3007207886*

*Correo institucional: j01prmpalbaranoa@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-municipal-de-baranoa/2020n1>*

*Baranoa – Atlántico. Colombia*

*Y.S*



*usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.”*

*Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió. Consejo, Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil-. Es que considerar que el acuse de recibo es la única forma de acreditar que se realizó la notificación por medios electrónicos resulta contrario al deber de los administradores de justicia de procurar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación con la finalidad de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, de acuerdo con el artículo 103 ibidem, pues se frustraría la notificación por mensaje de datos cuando no se cuenta con la confirmación de recepción por parte del destinatario, o cuando este señala fecha diversa a la que en realidad se efectuó el enteramiento.*

*Vistas de esta forma las cosas, la Corte ha concluido que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319.”*

Descendiendo en el caso sub lite el apoderado demandante solo apporto a esta dependencia judicial, constancia del envío, pero no apporto acuse de recibo, ni constancia de la fecha de enteramiento de la parte demandada, por lo que se mantendrá en secretaria la solicitud de seguir adelante la ejecución, hasta tanto subsane el defecto anotado.

De lo anterior se deduce que no se ha realizado en debida forma la notificación de conformidad al artículo 8 de Decreto 806 de junio de 2020; por todo lo anterior no se accederá a continuar adelante con la ejecución.

Ahora bien, El artículo 301 del C. G. P. consagra las diversas modalidades para que se surta la notificación por conducta concluyente. En su primer inciso establece:

*Palacio de Justicia, Carrera 19 No. 22-10 Piso 2º*

*Telefax: 3885005 Ext: 6028 - Celular – Whatsapp: 3007207886*

*Correo institucional: j01prmpalbaranoa@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-promiscuo-municipal-de-baranoa/2020n1>*

*Baranoa – Atlántico. Colombia*

*Y.S*



*“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.”*

Ante lo anterior, con el escrito presentado en fecha octubre 11 de 2021, a través del apoderado de la demandada, da cuenta del conocimiento de este proceso a través de poder dirigido a este juzgado y con ocasión a este mismo proceso, documento otorgado en el cual se puede evidenciar firma y huella, por lo anterior se tendrán por notificado a la demandada Señora DANITZA RODRIGUEZ MAZA, por conducta concluyente.

Además de lo anterior, conforme al anterior informe secretarial, encontrándose pendiente dar trámite al traslado de las excepciones de la demanda, presentada por la parte demandada a través de apoderado, de conformidad con el artículo 443 del C. G.P.;

Por ello, este juzgado,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: NO ACCEDER** a seguir adelante con la ejecución, por las razones antes expuestas.

**ARTICULO SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada DANITZA RODRIGUEZ MAZA.

**ARTÍCULO TERCERO:** De las excepciones de mérito propuesta por la parte demandada Señora DANITZA RODRIGUEZ MAZA a través de apoderado, córrase traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días, a fin de que se pronuncie sobre ella y solicite pruebas.

**ARTÍCULO CUARTO:** Reconocer personería al Dr. ROBERTO JOSE SARMIENTO POLO identificado con cédula de ciudadanía No. 72021965 y T. P. No. 166348 del C. S. J. en los términos y condiciones del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOHANA PAOLA ROMERO ZARANTE**  
**JUEZA**



**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN EN ESTADOS**

**ELECTRÓNICOS:** El auto anterior se notifica a todas las partes en ESTADO N°\_31 que se fija en el micrositio de la rama judicial por todas las horas hábiles de esta fecha.

Baranoa: \_20 de abril del 2022.

YAMILE JOSEFA SOTO BARRAZA

Secretaria

Firmado Por:

Johana Paola Romero Zarante

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Baranoa - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **370d5bb343342ed1c9a825626926e825aad03a7c33d1e9bfff7f0e523b3a5a8f**

Documento generado en 19/04/2022 01:11:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**