



Campo de la Cruz - Atlántico, siete (07) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

RADICACIÓN: 08-137-40-89-001-2022-00106-00.

ACCIONANTE: BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA.

ACCIONADO ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ.

ASUNTO A DECIDIR:

Procede el despacho a resolver la presente ACCIÓN DE TUTELA presentada por el señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA quien actúa en nombre propio contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ, por la presunta vulneración al derecho fundamental de PETICIÓN consagrado en la Constitución Nacional.

HECHOS:

Narra el accionante los hechos de la siguiente manera:

“PRIEMRO: con fecha 14 de julio de 2022 interpuse Derecho de Petición a la Tesorería Municipal de Campo de la Cruz - Atlántico, para que se me informara del por qué se había hecho caso omiso a la orden de embargo impartida por el Juez Noveno (9º) Civil Municipal de Cartagena de Indias.

SEGUNDO: han pasado más de 15 días hábiles desde que se interpuso el Derecho de Petición y a la fecha no he recibido respuesta de ninguna índole y tampoco excusa válida para no contestar de fondo la petición impetrada.

TERCERO: es menester de las autoridades públicas contestar de fondo las peticiones que se le hagan de forma respetuosa.”

PRETENSIONES

“PRIMERA: sírvase, su señoría, TUTELAR mi Derecho Fundamental DE PETICIÓN.

SEGUNDA: en consecuencia, de lo anterior, sírvase su señoría ORDENAR al Alcalde del Municipio de Campo de la Cruz - Atlántico o a quien corresponda, que, en el término perentorio de 48 horas contados a partir del fallo de tutela, cumpla con la obligación constitucional de contestar, de fondo, el Derecho de Petición impetrado el 14 de julio de 2022.”

PRUEBAS

Se tendrán como pruebas los documentos allegados con el escrito tutelar.

TRÁMITE PROCESAL

Recibida la solicitud de amparo, este despacho procedió ADMITIR la presente ACCION DE TUTELA, incoada por el señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA quien actúa en nombre propio contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ, mediante de auto fechado 26 de agosto de 2022, y se corrió traslado con oficio No. 0363 de la misma fecha, Para que se pronunciaran acerca de los hechos de la tutela, en el cual se le concedió el término de 48 horas para rendir informe contestando dentro del plazo

Palacio de Justicia, Calle 9 # 8 – 110 Barrio centro

PBX 3885005 EXT 6030.

Correo j01prmpalcampocruz@cendoj.ramajudicial.gov.co

Campo de la Cruz– Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

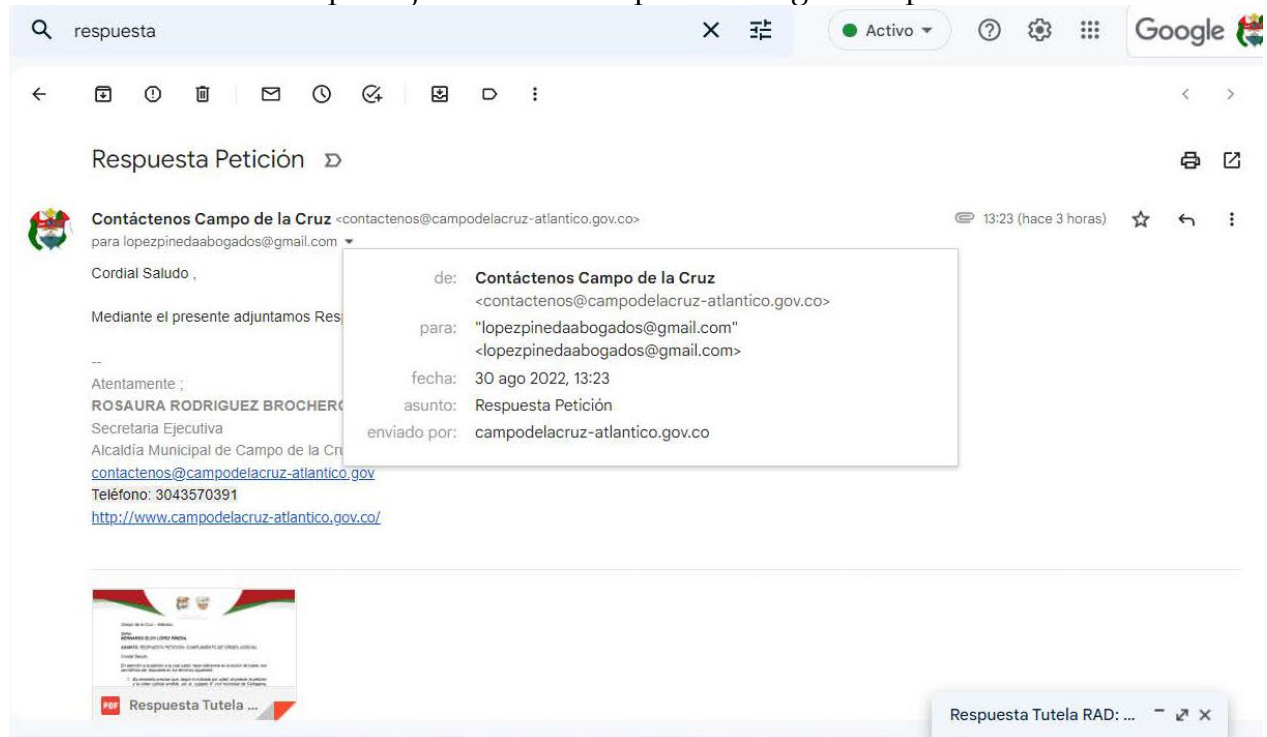


otorgado. posterior a su respuesta se le requirió en fecha 05 de septiembre del corriente, concediéndole el termino de 24 horas, a fin de que allegara al despacho la respuesta enviada al accionante, conforme se observa en el pantallazo de correo electrónico adjuntado a su respuesta.

RESPUESTA DE LA ACCIONADA ALCALDIA MUCNICPAL DE CAMPO DE LA CRUZ

Al correrle traslado a la entidad encartada este contesto dentro del término otorgado para ello informando que: el correo electrónico notificacionesjudiciales@campodelacruzatlantico.gov.co, se encuentra inactiva por lo que la decisión judicial al que hace referencia, y su petición, no reposan en los archivos físicos ni digitales del municipio de Campo de la Cruz; situación que imposibilitó dar cumplimiento de la orden judicial y a la respuesta del hoy actor No obstante, lo anterior, al conocer la petición incoada por el accionante, a través de la acción de tutela, se ha dado respuesta a la misma , mediante correo electrónico de fecha 30 de Agosto de 2022. Se adjunta pantallazo de envío al señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA, lo cual constituye prueba del cumplimiento por parte de la administración en la respuesta solicitada por el actor.

Aunado a lo anterior aporta junto con su respuesta el siguiente pantallazo:



CONSIDERACIONES

El Constituyente del 1991, se preocupó por consagrar no sólo una completa declaración de derechos, sino por crear los mecanismos idóneos para su eficaz protección e incorporó por vez primera en el ordenamiento jurídico colombiano, las llamadas acciones constitucionales. Entre éstas, se encuentra la acción de tutela, mecanismo que protege los derechos fundamentales, cuando éstos resulten amenazados, por cualquier autoridad pública y por los particulares, éstos últimos en los precisos casos señalados en la ley. (Artículo 86 de la Constitución Nacional)



El caso concreto en cuanto a los derechos reclamados por el actor.

El Derecho de Petición, es una garantía fundamental reconocida en nuestro ordenamiento Constitucional en el artículo 23, mediante el cual todas las personas tienen derecho a presentar solicitudes ante la administración pública y obtener de éstos resolución pronta y efectiva, tiene su núcleo esencial en el hecho de obtener una respuesta clara, concreta, efectiva a las peticiones del ciudadano, a pesar de que la respuesta no siempre vaya a ser positiva a sus peticiones, pero por lo menos, le permite absolver su requerimiento y acudir a las instancias necesarias cuando sea negativa.

“La amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional¹ ha establecido estos parámetros:

a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las

¹ Pueden consultarse las sentencias T-12 de 1992, T-419 de 1992, T-172 de 1993, T-306 de 1993, T-335 de 1993, T-571 de 1993, T-279 de 1994, T-414 de 1995, T-529 de 1995, T-604 de 1995, T-614 de 1995, SU-166 de 1999, T-307 de 1999, t -095-2015 y 180-2015 entre muchas otras.



decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes...”

Acerca de la Petición, tenemos que la Ley 1755 de 2015 del 30 de junio de 2015 señala: Artículo 14. “Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

- 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*
- 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

En otras Jurisprudencias de nuestra Honorable Corte Constitucional al referirse al Derecho de Petición ha resaltado:

“Esta Corporación ha asegurado que el núcleo esencial de este derecho no se limita a la simple obtención de una respuesta por parte de la entidad a la cual se ha dirigido el peticionario, sino que *“reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión”*. Adicionalmente, la Sentencia T-377 de 2000 estableció que la respuesta dada a una petición debe contener los siguientes requisitos: *“1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición”*. (Sentencia T-448/14).

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

La inconformidad del actor apunta a que considera vulnerado su derecho fundamental de Petición, situación fáctica que la llevó a presentar la acción constitucional que nos ocupa, ya que según información suministrada el señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA en acápite de los hechos, la petición elevada ante la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ, al momento de la instauración de la presente tutela no se le había brindado respuesta alguna de parte de la encartada.

Descendiendo al caso en concreto, al revisar las pruebas documentales adosadas al informativo se evidencia que la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ, al recorrer traslado informa que no le ha dado cumplimiento a la orden impartida, teniendo en cuenta que la misma fue notificada al correo electrónico notificacionesjudiciales@campodelacruzatlantico.gov.co, cuenta que se encuentra

Palacio de Justicia, Calle 9 # 8 – 110 Barrio centro
PBX 3885005 EXT 6030. Cel. 3017545071
Correo j01prmpalcampocruz@cendoj.ramajudicial.gov.co
Campo de la Cruz– Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



inactiva por lo que ni la citada petición, ni orden impartida por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cartagena, reposa en los archivos físicos ni digitales del municipio de Campo de la Cruz, dado a ello no se le había brindado trámite alguno; pero gracias a la instauración del este trámite constitucional, se pudo tramitar en debida forma, por lo que el 30 de Agosto de 2022, se le brindo respuesta al señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA a la dirección electrónica lopezpinedaabogados@gmail.com, de la petición radicada, de lo cual llegan pantallazo de envió y copia de la mencionada respuesta al derecho de petición como se puede evidenciar en el archivo digital No. 07 de la carpeta tutelar.

Es así como, esta agenciada observa que si bien es cierto la respuesta al requerimiento no se dio dentro del término legal otorgado para ello, no es menos cierto que al transcurrir de la presente acción constitucional se le brindo respuesta de fondo, clara y congruente con lo solicitado, razón por la cual nos encontraríamos frente a un hecho superado, respecto a ello nuestra honorable corte constitucional ha señalado:

“IMPOSIBILIDAD DE DICTAR UNA ORDEN DE PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL CUANDO SE CONFIGURA UN HECHO SUPERADO.
(Sentencias: T-675/96, T-677/96, T-041/97, T-085/97, T-522/97, SU-540/07,)

La Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha explicado que la situación de hecho superada se origina cuando la afectación al derecho fundamental invocado desaparece. Al respecto, esta Corporación ha afirmado:

“Si lo pretendido con la acción de tutela era una orden de actuar o dejar de hacerlo y, previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de vulneración de los derechos constitucionales fundamentales o, lo que es lo mismo, porque se satisface lo pedido en la tutela, siempre y cuando, se repite, suceda antes de proferirse el fallo, con lo cual la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío” .

Frente a estas circunstancias la Corte ha entendido que:

“el hecho superado se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en la tutela”.

Por lo tanto, cuando acaecen ciertos acontecimientos durante el trámite de una acción de tutela que demuestren que la vulneración a los derechos fundamentales ha cesado, la Corte ha entendido que el reclamo ha sido satisfecho y, en consecuencia, la tutela pierde cualquier razón y condición de eficacia.”

Por otra parte, también se observa que frente a la actuación judicial surtida por Juzgado Noveno Civil Municipal de Cartagena al interior del proceso Ejecutivo con Radicación 13001-40-03-009-2020-00088-00(39160), está deberá ser notificada en debida forma al correo electrónico señalado en la respuesta enviada al accionante, para que la entidad encartada pueda realizar el trámite correspondiente según su competencia; también se le indica al querellante que los tramites de requerimientos de deben realizar al interior del proceso de la jurisdicción ordinaria.



Es así como por las circunstancias señaladas, este Despacho considera que la protección solicitada por la tutelate resulta actualmente innecesaria, pues el derecho de petición cuyo amparo se solicitó fue debidamente satisfecho.

Es por ello entonces que este Despacho procederá a declarar improcedente la presente acción de tutela invocada por el señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ, por la existencia de un HECHO SUPERADO.

En razón y mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Campo de la Cruz, Atlántico, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la presente acción de tutela interpuesta por el señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA contra la ALCALDÍA MUNICIPAL DE CAMPO DE LA CRUZ por la existencia de un hecho superado.

SEGUNDO: INSTAR al señor BERNARDO ELOY LÓPEZ PÍNEDA a fin de que ponga en conocimiento la dirección electrónica de la Alcaldía Municipal De Campo De La Cruz, al Juzgado Noveno Civil Municipal de Cartagena, para que se pueda surtir el correspondiente trámite de notificación, y demás que se requieran al interior del proceso de la jurisdicción civil.

TERCERO: Por Secretaria General, líbrense las comunicaciones de que trata el artículo 36 del decreto 2591 de 1991.

CUARTO: De no ser impugnado el presente fallo se remitirá a la Corte Constitucional para su eventual revisión

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARÍA CECILIA CASTAÑEDA FLÓREZ
Juez Promiscuo Municipal