



**CLASE DE PROCESO:** ACCION DE TUTELA  
**ACCIONANTE:** ÓSCAR RENATO BOHÓRQUEZ CORREA  
**ACCIONADO:** SISBEN DE MALAMBO  
**DERECHO VULNERADO:** PETICION  
**Radicación:** 08433-40-89-005-2023-00161-00

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL. – Malambo, junio dos (02) del año dos mil veintitrés (2023)**

### **I. CUESTION A TRATAR:**

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda con relación a la tutela interpuesta por el señor Óscar Renato Bohórquez Correa identificado con C.C. No. 8.531.589, en contra del SISBEN DE MALAMBO, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales de Petición (Art. 23) de la Constitución Nacional.

### **II.- HECHOS**

1.- En fecha 10 de diciembre del 2022, el accionante Óscar Renato Bohórquez Correa, titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589, presentó DERECHO DE PETICIÓN dirigido al director del SISBEN Malambo señor Carlos Augusto Miranda con el motivo que se le valore la calificación del SISBEN V ya que por la calificación dada no ha podido acceder a ninguno de los programas del DNP o de prosperidad social.

2.- En fecha enero 11 de 2023, se le envió oficio en la cual se evidencia que se realiza una solicitud de nueva encuesta a su residencia en fecha 10 de febrero del 2023, esta diligencia se realiza en la misma, por personal enviado por la oficina de la oficina Sisbén, la encuestadora no ingresa la referencia porque se encontraba solo y, no había otra persona, ya que por motivos económicos tanto mi esposa como mi hija tuvieron que desplazarse a Santander a la casa paterna donde nosotros es mucho más fácil ya que con la ayuda de la familia es solo hacer aporte y no tener carga del día a día.

3.- Revisada la nueva puntuación, llegó la sorpresa que pasó B 7 a C 3 lo cual se le ha perjudicado enormemente ya que el funcionario no se tomó la molestia de recorrer la vivienda y solo juzgó la de la vivienda por la fachada, sin tener en cuenta que no había nadie en el predio ya que él se limita solo a cuidar y sale al rebusque y la oficina de sirve tampoco utilizó los medios para confirmar cuando nos encontramos en el sistema subsidiado y las páginas del fosalgo las cuales las informan la fecha del último empleo del grupo familiar.

4.- En fecha marzo 31 de 2023, presenta RECURSO DE REPOSICIÓN ante el Doctor Carlos Augusto Miranda director del SISBEN.

5.- El 3 de mayo de 2023, utilizando la aplicación de los EFECTOS SAP, la cual contempla la Constitución la ley y a la fecha no ha dado respuesta al oficio.

6.- El SISBEN no le ha cobijado el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución nacional, los artículos 5, 6, 17, 31, 32 del Código Contencioso Administrativo, Decreto 2550 de 1995 y demás disposiciones concordantes.

### **III.- PRETENSIONES**

Solicita al Juez Constitucional disponer y ordenar a su favor lo siguiente:

**PRIMERO:** Se le reconozca su derecho fundamental al debido proceso al cual tiene derecho en virtud del art. 29 de la C. Nal.

**SEGUNDO:** Que se demuestre los componentes generales y específicos de los sistemas de información digital para que se demuestre fehacientemente el origen de la puntuación SISBEN IV y en esos se encuentra plasmado que no está laborando desde marzo de 2020.

**TERCERO:** Ordenar a la oficina SISBEN Malambo realice nueve entrevistas enviando a personal directo idóneo y que conozca del manejo de dicha entrevista, para que emita un nuevo concepto.



**CUARTO:** Se compulse copias a los entes de control en lo administrativo y lo penal para que revisen el accionar de los funcionarios de la Alcaldía Municipal De Malambo, por negarse a dar fiel cumplimiento a las leyes existentes y pretender desde su posición dominante la generación de nuevas leyes de acuerdo a su conveniencia, y ellos están nombrados para acatar y dar cumplimiento a las disposiciones del orden jerárquico.

#### IV. ACTUACIONES PROCESALES

La presente acción de tutela, correspondió a este Despacho mediante reparto, bajo radicado No. 08433-4089-002-2023-00161-00. Así mismo, previo análisis de los requisitos, fue admitida mediante auto de fecha diecinueve (19) de mayo de 2023, en el cual se ordenó oficiar al Oficina de Sisben de Malambo, para que se pronunciara sobre los hechos materia de esta acción constitucional.

Igualmente se ordena TENER como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela, aportadas por el accionante señor Óscar Renato Bohórquez Correa titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589.

#### V.I CONTESTACIÓN OFICINA SISBEN DE MALAMBO

Esta agencia judicial, notificó en debida forma a la parte accionada Oficina Sisben de Malambo correo electrónico [sisben@malambo-atlantico.gov.co](mailto:sisben@malambo-atlantico.gov.co) como se observa:

##### NOTIFICACION ADMISION ACCION DE TUTELA 2023-00161-00

Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Atlántico - Malambo

<j02prmpalmalambo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 19/05/2023 3:03 PM

Para: [contactenos@malambo-atlantico.gov.co](mailto:contactenos@malambo-atlantico.gov.co) <[contactenos@malambo-atlantico.gov.co](mailto:contactenos@malambo-atlantico.gov.co)>; [sisben@malambo-atlantico.gov.co](mailto:sisben@malambo-atlantico.gov.co) <[sisben@malambo-atlantico.gov.co](mailto:sisben@malambo-atlantico.gov.co)>; [osreboc@hotmail.com](mailto:osreboc@hotmail.com) <[osreboc@hotmail.com](mailto:osreboc@hotmail.com)>; [osreboco@hotmail.com](mailto:osreboco@hotmail.com) <[osreboco@hotmail.com](mailto:osreboco@hotmail.com)>

2 archivos adjuntos (2 MB)

2023-00161-00 ADMISION TUTELA.pdf; TUTELA SISBEN.pdf;

SE NOTIFICA LA ADMISION DE LA ACCION DE TUTELA 2023-00161-00 A LOS SUJETOS PROCESALES.  
AL MOMENTO DE CONTESTAR FAVOR INDICAR LA RADICACIÓN Y LOS NOMBRES DE LAS PARTES

A pesar de haber sido notificado, la parte accionada (oficina de Sisben de Malambo) no dio contestación a nuestros interrogantes, de la acción constitucional, presentada por el señor Óscar Renato Bohórquez Correa titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589.

#### IV. PROBLEMA JURÍDICO

En esta oportunidad corresponde a esta Agencia Judicial establecer si:

¿Vulneró la OFICINA DE SISBEN DE MALAMBO, los derechos fundamentales al Petición (Art. 23) de la Constitución Nacional, ¿al no asignarle fecha y hora para que se le valore la calificación del SISBEN V ya que por la calificación dada no ha podido acceder a ninguno de los programas del DNP o de prosperidad social, petición presentada por el accionante?

¿Ha vulnerado el derecho fundamental del Debido Proceso al Óscar Renato Bohórquez Correa titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589, al no haber resuelto el Recurso de Reposición?

#### V. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL DESPACHO

Es competente este Despacho para conocer de la presente acción de tutela de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Nacional, el Decreto 2591 de 1991 y las demás disposiciones pertinentes.



## V.I.- DE LA ACCIÓN DE TUTELA.

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, y reglamentada por los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, es un mecanismo procesal complementario, específico y directo con el que cuentan los coasociados para la pronta y eficaz protección judicial de los derechos constitucionales fundamentales que en una determinada situación jurídica se vean seriamente amenazados o vulnerados.

Es un medio específico, porque se contrae a la protección inmediata de tales derechos cuando quiera que éstos se vean afectados de modo actual e inminente.

Es suplementario, porque su procedencia está supeditada a que no exista otro mecanismo legal con el cual se pueda conjurar esa amenaza o, existiendo, la inminencia del daño no permite mecanismo distinto a dicha acción por evidenciarse que de no actuarse con inmediatez, aquél se tornaría irreparable, es decir, la acción de tutela es una herramienta *supra legal*, que ha sido instituida para dar solución eficiente a situaciones de hecho generadas por acciones u omisiones de las autoridades públicas o particulares, en los casos expresamente señalados.

Bajo este mismo presupuesto, el artículo 5º del Decreto 2591 de 1991, determinó que la tutela procede

*“contra toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el artículo 2º de esta ley”*, y también, contra las acciones u omisiones de los particulares.

Respecto a vulneración de los derechos fundamentales que pueden causar las entidades o funcionarios que ocupan el ordenamiento constitucional y a su afecto de irradiación se puede sostener que el flujo obliga ajustar el orden objetivo de valores establecido en el la carta política.

En este sentido, la acción de tutela es el mecanismo idóneo de protección de los derechos fundamentales, y queda compelida para que proceda solamente en los supuestos que contempla el inciso final del artículo 86 Superior.

Analizadas las pretensiones del cognoscente en que no se siga vulnerando al derecho fundamental de Petición (Art. 23), al no asignarle fecha y hora para que se le valore la calificación del SISBEN V, ya que por la calificación dada no ha podido acceder a ninguno de los programas del DNP o de prosperidad social, petición presentada por el accionante; pero se evidencia que la violación del derecho que la originó, se vislumbra que no se dio respuesta oportuna, eficaz y de fondo al interesado a fin de garantizar las finalidades de los derechos fundamentales, de la petición de fecha 10 de diciembre del 2022, y vulneración del debido proceso art. 29 de la Constitución Nacional al no resolver el Recurso de Reposición presentado en fecha 31 de marzo de 2023.

## V.II.- DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA. SENTENCIA 077/2018.

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. En desarrollo del Texto Superior, la Ley 1755 de 2015 reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional se ha referido al derecho de petición, precisando que el contenido esencial de este derecho comprende: (i) la posibilidad efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; (ii) la respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo; (iii) una respuesta de fondo o contestación material, lo que implica una obligación de la autoridad a que entre en la materia propia de la solicitud, según el ámbito de su competencia, desarrollando de manera completa todos los asuntos



planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta) y excluyendo fórmulas evasivas o elusivas.

En reciente Sentencia C-418 de 2017, este Tribunal reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación:

- “1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.
- 2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.
- 3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.
- 4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.
- 5) El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.
- 6) Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiese darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.
- 7) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.
- 8) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.
- 9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.

### VIII. ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO.

Dentro del caso *sub lite*, emerge del cuadro fáctico recreado en la solicitud de amparo, en especial, de los hechos expresados por el promotor que la acción constitucional trata que al no asignarle fecha y hora para que se le valore la calificación del SISBEN V ya que por la calificación dada no ha podido acceder a ninguno de los programas del DNP o de prosperidad social, petición presentada por el accionante, y que fue motivo que originó la presentación del derecho de petición; además no ha dado respuesta al recurso de reposición presentado el 31 de marzo de 2023 y la presentación de la acción constitucional.

Pues bien, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 1º del Decreto 2591 de 1991, el mecanismo de amparo constitucional tiene como propósito la defensa inmediata de derechos fundamentales, “cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos que señale este decreto”<sup>1</sup>. Así pues, la acción de tutela resulta improcedente:

- (i) cuando no tenga como pretensión principal la defensa de garantías fundamentales; o
- (ii) cuando la acción u omisión que atenta contra las mismas no sea actual o existente, por ejemplo, porque haya cesado o se haya consumado, y por tanto el amparo carezca de objeto.

El Despacho percibe que el promotor del resguardo, Oficina de Sisbén de Malambo no dio respuesta a la acción constitucional, vulnerando así los derechos fundamentales de petición y Debido Proceso al accionante.

Es pertinente indicar que el derecho fundamental de petición se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución, el cual establece que cualquier persona, ya sea por razones que involucran el interés general o particular, tiene el derecho a presentar, de manera respetuosa, peticiones a las autoridades y obtener una respuesta expedita. El mismo comprende, a su vez, la posibilidad de realizar peticiones a particulares en los casos que determine la ley.

En ese orden, es apodíctico que el derecho de petición, como institución jurídica, encuentra su razón de ser en la necesidad de regular las relaciones entre las autoridades y los particulares, con el fin de que estos últimos puedan conocer y estar al tanto de las

<sup>1</sup> Artículo 1º del Decreto 2591 de 1991.



actuaciones de cualquier ente estatal. Desde este punto de vista, su núcleo esencial está en la pronta respuesta que se les brinde a las solicitudes presentadas.

Por su parte, la jurisprudencia constitucional ha señalado la relevancia que cobra el derecho fundamental de petición, ya que se constituye en un instrumento clave para el funcionamiento de la democracia participativa, y para el acceso a derechos como el de información y libertad de expresión, entre otros.

En esa línea de pensamiento, la Corte Constitucional ha manifestado, a su vez, que el derecho de petición no solo implica la posibilidad de presentar solicitudes a las autoridades estatales o a entes particulares, cuando la ley lo permita, sino, de igual manera, que se dé una oportuna respuesta con sujeción a los requerimientos establecidos en la ley para dicha petición. Es decir, independientemente de que lo resuelto por la entidad sea adverso o no a los intereses del peticionario, la resolución del asunto debe contar con un estudio minucioso de lo pretendido, argumentos claros, que sea coherente, dé solución a lo que se plantea de manera precisa, suficiente, efectiva y sin evasivas de ninguna clase.

Así, para tener claridad sobre los elementos del derecho de petición, la Corte Constitucional ha indicado en la sentencia T-414 de 2010, que el mismo se compone de:

«1. La posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas.

2. La obtención de una respuesta que tenga las siguientes características:

- (i) Que sea oportuna;
- (ii) Que resuelva de fondo, en forma clara y precisa lo solicitado; lo cual supone que la autoridad competente se pronuncie sobre la materia propia de la solicitud de manera completa, sin evasivas respecto a todos y cada uno de los asuntos planteados.
- (iii) Que la respuesta sea puesta en conocimiento del peticionario.

La respuesta es independiente del hecho de si es favorable o no, pues no necesariamente dar una respuesta de fondo implica acceder a lo pedido».

Bajo ese entendido, el Sistema de Selección de Beneficiarios para Programas Sociales Sisbén, constituye el principal instrumento a disposición de las autoridades de las entidades territoriales para focalizar el gasto descentralizado, lo que sirve para seleccionar a los beneficiarios de los programas sociales dirigidos a los sectores más pobres y vulnerables de la población, financiados de los recursos provenientes de las transferencias intergubernamentales.

Así las cosas, la salvaguardia que se amparará el derecho fundamental de petición enarbolada por el peticionario, en razón que no se observa la misma fue contestada, y tampoco en el trámite del procedimiento tutelar, puesto necesita se le realice la visita como herramienta de estadística para la selección y asignación de subsidios.

Frente a los hechos y pretensiones, la Oficina de Sisbén de Malambo, guardo silencio frente al requerimiento efectuado por el juzgado, así las cosas, se procederá a darle la aplicación a la presunción de veracidad, referida en el art.20 del Decreto Ley 2591 de 1991, el cual reza:

*“Si el informe no fuese rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el Juez estime necesaria otra averiguación previa”.*

*Es sabido que, el artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. Por lo tanto, el legislador en desarrollo en lo consagrado en la constitución, expidió la Ley 1755 de 2015, la cual reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.*

Al unísono, el artículo 15 de la Ley 1577 de 2015, establece que las peticiones podrán presentarse verbalmente y deberá quedar constancia de la misma, o por escrito, y a través de cualquier medio idóneo para la comunicación o transferencia de datos.

La Corte Constitucional, en la Sentencia T-172 de 2013 planteó que:

*“...El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos*



*constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido. La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición...”*

La jurisprudencia constitucional ha sido clara en reiterar, que el derecho fundamental de petición resulta vulnerado cuando no hay respuesta oportuna, esto en el entendido radicar una petición no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud ante la administración, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre esa inquietud. En consecuencia, surge el deber correlativo de la administración de contestar la petición al ciudadano dentro del término que estima la normatividad vigente.

Por consiguiente, aún nos encontramos ante una vulneración del derecho fundamental de petición, y debido proceso, considerando que, sin la notificación de lo decidido, no existe una respuesta efectiva, como tampoco se ha resuelto el recurso de reposición.

Puesto que el debido proceso únicamente resulta lesionado si se demuestra una actuación que implique desconocimiento o merma de las correspondientes garantías, de modo tal que por razón de esa violación se afecten derechos sustanciales de cualquiera de las partes.

La jurisprudencia ha definido el debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de los cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.

En mérito a lo expuesto, este despacho procederá a amparar el derecho fundamental de PETICIÓN Y DEBIDO PROCESO al señor Óscar Renato Bohórquez Correa titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589, contra la OFICINA DE SISBEN DE MALAMBO, a fin proceda a asignarle fecha y hora para la realización de visita, la cual es necesaria para ser utilizado para identificar a la población vulnerable al momento de asignar los subsidios.

En consecuencia, se ordenará a la Oficina de Sisbén de Malambo, que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas, siguiente a la notificación de esta providencia, proceda a asignarle fecha y hora para la realización de visita, la cual es necesaria para ser utilizado para identificar a la población vulnerable al momento de asignar los subsidios.

Asimismo, una vez fijada la fecha y hora para realizar la visita a su residencia, se envíe constancia de la misma.

## IX.- DECISION

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Malambo, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## X.- RESUELVE

**PRIMERO: AMPARAR**, el derecho fundamental de PETICIÓN Y DEBIDO PROCESO, al señor Óscar Renato Bohórquez Correa titular de la cédula de ciudadanía No. 8.531.589, contra la OFICINA DE SISBEN DE MALAMBO, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR**, a la OFICINA DE SISBEN DE MALAMBO que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta providencia, proceda al no asignarle fecha y hora para que se le valore la calificación del SISBEN V ya que por la calificación dada no ha podido acceder a ninguno de los programas del DNP o de prosperidad social, petición presentada por el accionante. Asimismo, una vez una vez fijada la fecha y hora para realizar la visita a su residencia, se envíe constancia de la misma.

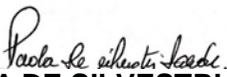


Igualmente debe resolver el Recurso De Reposición presentado por el accionante en fecha 31 de marzo de 2023.

**TERCERO: NOTIFICAR**, esta providencia personal, telegráficamente o por cualquier medio eficaz a las partes, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin. Incorporar las constancias del caso en el expediente digital.

**CUARTO: REMITIR**, a la CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAOLA DE SILVESTRI SAADE**  
**JUEZ**