



Sabanalarga, doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO:</b>	ACCIÓN DE TUTELA.
<b>REFERENCIA:</b>	08-638-40-89-003-2022-00080-00
<b>ACCIONANTE:</b>	DANILSA ISABEL SARMIENTO ECHEVERRIA
<b>ACCIONADO:</b>	CAJACOPI EPS S.A.S

### ASUNTO

Se procede a dictar fallo dentro de la acción de tutela promovida por la señora DANILSA ISABEL SARMIENTO ECHEVERRI, identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.635.149 de Sabanalarga/Atlántico, quien actúa en nombre propio, en contra de CAJACOPI EPS S.A.S, por la presunta violación a su derecho fundamental de la Vida en Conexidad con la Salud y la Seguridad Social y Derecho a un Adecuado Nivel De Vida, consagrado en nuestra Carta Política.

### ANTECEDENTES

Se pasa a exponer los hechos relevantes presentados por la parte accionante así:

*“PRIMERO: Soy paciente afiliada a CAJACOPI EPS S.A.S, en el Régimen subsidiado. En estos momentos presento Dm SINDROME DE COLON IRRITABLE Y AMNESIA RETOGRADA. “El colon irritable, cuya denominación más exacta es «Síndrome del Intestino Irritable» (SII), es un cuadro crónico y recidivante, caracterizado por la existencia de dolor abdominal y/o cambios en el ritmo intestinal (diarrea o estreñimiento). Se puede acompañar o no de una sensación de distensión abdominal, sin que se demuestre una alteración en la morfología o en el metabolismo intestinales, ni causas infecciosas que lo justifiquen, El problema redundo en la calidad de vida: los síntomas y las limitaciones impuestas por la enfermedad empeoran la calidad de vida en todas las esferas (limitaciones sociales, absentismo laboral, actividad física, percepción de su salud)”*

*“SEGUNDO: en fecha 02 de marzo de la presente anualidad me autorizaron una RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE. Vengo en una lucha constante con CAJACOPI EPS S.A.S, para la realización de este procedimiento, debido a que me dan unos números de teléfonos donde jamás contestan, causando que se me impida llevar una vida digna debido a las múltiples afectaciones de salud que tengo debido a mi enfermedad.”*

*“TERCERO: en fecha 02 de marzo de la presente anualidad, me dieron la autorización para el procedimiento de RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE, hasta la fecha 29 de marzo de 2023, aun no se comunican conmigo para la realización de este procedimiento, me acerque a las oficinas de CAJACOPI EPS S.A.S, con la finalidad de obtener información y me volvieron a dar otros números de teléfono (605-3091555, 6053091999, 6053091747 Y 3138481636) donde simplemente no contestan.”*

### PRETENSIONES

Teniendo en cuenta los hechos generadores de la presunta vulneración, la parte accionante solicitó al despacho, ordenar al representante legal de la nueva eps y/o quien corresponda que garantice y proceda a agendar de manera urgente la radiografía de colon por edema con doble contraste., para evitar presentar tutela por cada evento, solicito ordenar que la atención se me preste en forma integral es decir todo lo que requiera en forma permanente y oportuna, prevenir al representante legal de cajacopi EPS S.A.S de que en ningún caso vuelva a incurrir en las acciones que dieron mérito a iniciar esta tutela y que si lo hace será sancionado conforme lo dispone el art. 52 del decreto 2591/91.

### ACTUACIÓN PROCESAL

Estando dentro del término legal, mediante auto del treinta (30) de marzo del dos mil veintitrés (2023), se admitió la presente acción, ordenando a la accionada informar dentro de un plazo de 48 horas contadas a partir del recibo de la comunicación, las razones de defensa que le asisten frente a las pretensiones de la tutela.

En respuesta al requerimiento CAJACOPI EPS S.A. manifestó que La usuaria DANILSA SARMIENTO ECHEVERRIA, efectivamente se encuentra afiliada a Cajacopi EPS S.A.S desde el 01 de mayo del 2021 en el Régimen Subsidiado de salud en Sabanalarga – Atlántico, y que no se ha configurado vulneración y mucho menos existe una amenaza de los derechos fundamentales del usuario.

En virtud de lo anterior, la parte accionante solicita se sirva declarar que se encuentra configurada la CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO, y se declare la improcedencia de la presente acción de tutela dado que CAJACOPI EPS S.A.S, no menoscabo el derecho fundamental alguno del accionante.

### Acervo Probatorio

La accionante aporta como prueba de sus hechos, los siguientes:

- Copia de la Historia Clínica de fecha
- Copia de autorización del procedimiento.
- FOTOCOPIA DE LA CEDULA.

El accionado aporta como prueba de sus hechos, los siguientes:

1. Copia de la Consulta realizada a la plataforma ADRES en la cual se evidencia
2. el estado de la afiliación del usuario. (folio1).
3. Copia de las Autorización No. 863800063870 (folio 2).
4. Copia de la trazabilidad con la solicitud de agenda miento y la respuesta de la
5. Clínica General del Norte (folio 3- 4).
6. Copia de las recomendaciones (folio 5).
7. Copia del correo enviado a la accionante (folio 6).

### CONSIDERACIONES

La Acción de Tutela es una institución jurídica que protege y defiende los derechos constitucionales fundamentales, que es una de las novedades que consagra la constituyente del año 1991, en el Artículo 86 de la Carta Magna, reglamentado por los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, al tenor dice:

*“(…) Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”  
Esta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.  
La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en la que se encuentra el solicitante, debido a que en definitiva implica hacer un estudio analítico del mecanismo judicial “ordinario” previsto por el ordenamiento jurídico en cuanto a su idoneidad para conseguir el propósito perseguido” (...).*

De lo dicho se puede concluir que la acción de tutela solo procede para proteger derechos fundamentales, más no otros de distinto rango, cuando resulten amenazados o vulnerados por cualquier autoridad pública o por particulares con las características descritas en el inciso final del artículo 86 de la Constitución Nacional, siempre que el solicitante no cuente con otro medio de defensa judicial, a menos que busque un amparo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

## PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

Por conocido se tiene que la acción de tutela narrada en el artículo 86 de la Constitución Política fue concebida como un mecanismo ágil, residual y sumario para efectos de amparar derechos fundamentales presuntamente conculcados por autoridades o particulares.

Ahora bien, es esta misma naturaleza, la que obligó a que al momento de desarrollarse normativamente esta garantía constitucional y con la expedición del Decreto 2591 de 1991, se concibieran una serie de causales de improcedencia de la acción. Estas resultan ser:

Artículo 6°. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA DE LA TUTELA. La acción de tutela no procederá:

1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante.
2. Cuando para proteger el derecho se pueda invocar el recurso de habeas corpus.
3. Cuando se pretenda proteger derechos colectivos, tales como la paz y los demás mencionados en el artículo 88 de la Constitución Política. Lo anterior no obsta, para que el titular solicite la tutela de sus derechos amenazados o violados en situaciones que comprometan intereses o derechos colectivos siempre que se trate de impedir un perjuicio irremediable.
4. Cuando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho.
5. Cuando se trate de actos de carácter general, impersonal y abstracto.”

Teniendo en cuenta lo anterior, la presente acción de tutela, no se abre paso, por las razones que en adelante se expondrán.

## COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Juzgado es competente para conocer la presente acción de tutela.

## PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER

Conforme a lo expuesto en el escrito tutelar esta Sede Judicial se adentra a verificar si se vulneran los derechos fundamentales a la salud e integridad invocados en el escrito tutelar por parte de la CAJACOPI EPS S.A.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### DEL DERECHO A LA SALUD Y OBLIGATORIEDAD DE LAS E.P.S DE SUMINISTRAR TRATAMIENTOS Y MEDICAMENTOS DE FORMA OPORTUNA E INTEGRAL.

El derecho a la vida humana se encuentra establecido desde el preámbulo mismo de la Constitución Política, como un valor superior que debe asegurar la organización política y que vincula tanto las autoridades como los particulares. Los artículos 11 y 13 Superiores consagran la inviolabilidad del derecho a la vida y establecen como un deber del Estado, su protección, en especial para personas que, por sus condiciones económicas, físicas o mentales, se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta.

Respecto del derecho a la salud, el Alto Tribunal Constitucional ha indicado en diferentes sentencias, que el derecho a la salud posee una doble connotación: (i) como un derecho fundamental y (ii) como un servicio público; dejando de lado la tesis de conexidad y adoptar de manera definitiva el criterio según el cual el derecho a la salud es fundamental de manera autónoma. Al respecto la sentencia T-760 de 2008 en forma clara concluyó: “Así pues, la jurisprudencia

constitucional ha dejado de decir que tutela el derecho a la salud 'en conexidad con el derecho a la vida y a la integridad personal', para pasar a proteger el derecho 'fundamental autónomo a la salud'.

Sea oportuno anotar que en desarrollo de los postulados constitucionales establecidos en los artículos 48 y 49 de la Carta Política, los cuales plasman el derecho a la salud y el derecho a la seguridad social respectivamente, el legislador, dio origen al Sistema General de Seguridad Social en Salud (Ley 100 de 1993), dentro del cual se adoptaron dos clases de sub-regímenes, el contributivo y el subsidiado.

Al primero, pertenece la población con capacidad de pago o contributiva. El segundo, tiene como objetivo financiar la atención en salud de las personas que no tienen la capacidad de cotizar, cuya vinculación al sistema se realiza a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de la solidaridad de que trata la Ley 100 de 1993.

En ambos regímenes se estableció un plan de beneficios de conformidad con el Acuerdo 029 de 2011, 032 de 2012 expedidos por la CRES, Plan de Beneficios que ha sido conceptualizado como "el conjunto de tecnologías en salud a que tiene derecho, en caso de necesitarlo, todo afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud y cuya prestación debe ser garantizada por las entidades promotoras de salud." Plan Obligatorio de Salud – POS, el cual ha sido actualizado a través de la Resolución No 6408 del 26 de diciembre de 2016, mediante el cual, se define, aclara y actualiza integralmente.

Por su parte se tiene que la Ley Estatutaria de Salud 1751 del 16 de febrero de 2015 cuando indica en el Art. 15, cuáles son las prestaciones de salud a que tiene derecho un afiliado al sistema, de manera textual estableció:

"Artículo 15. Prestaciones de salud. El Sistema garantizará el derecho fundamental a la salud a través de la prestación de servicios y tecnologías, estructurados sobre una concepción integral de la salud, que incluya su promoción, la prevención, la paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas.

En todo caso, los recursos públicos asignados a la salud no podrán destinarse a financiar servicios y tecnologías en los que se advierta alguno de los siguientes criterios:

- a) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas;
- b) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica;
- c) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica;
- d) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente;
- e) Que se encuentren en fase de experimentación;
- f) Que tengan que ser prestados en el exterior.

Lo anteriormente expuesto, permite colegir que debido al criterio de exclusión previsto en la norma en comento, las únicas prestaciones médicas no objeto de suministro o atención por parte del sistema de la seguridad social en salud, será la que a) tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas; b) no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica; c) no exista evidencia científica sobre efectividad clínica; c) su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente; e) se encuentre en fase de experimentación; f) tengan que ser prestados en el exterior.

Esta conclusión tiene plena armonía con lo dispuesto por la resolución 330 del 14 de febrero de 2017, emitida por el Ministerio de Salud y Protección Social, por medio del cual se adopta el procedimiento técnico – científico y participativo para las determinaciones de los servicios y tecnologías que no podrán ser financiadas con recursos públicos asignados a la salud.

Específicamente sobre el derecho a acceder a los servicios de salud en forma oportuna e integral, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha considerado que se vulneran los derechos a la integridad física y la salud de una persona cuando se demora la entrega de un medicamento, práctica de un tratamiento o examen diagnóstico ordenado por el médico tratante. Esta regla ha sido justificada por la Corte Constitucional, entre otras, en la sentencia T-881 de 2003, en la cual se dijo:

"Ha reiterado la jurisprudencia de esta Corporación, que el hecho de diferir, casi al punto de negar los tratamientos recomendados por médicos adscritos a la misma entidad, coloca en condiciones de riesgo la integridad física y la

salud de los pacientes, quienes deben someterse a esperas indefinidas que culminan por distorsionar y diluir el objetivo mismo del tratamiento originalmente indicado. El sentido y el criterio de oportunidad en la iniciación y desarrollo de un tratamiento médico, también ha sido fijado por la jurisprudencia como requisito para garantizar por igual el derecho a la salud y la vida de los pacientes. Se reitera entonces, que las instituciones de salud no están autorizadas para evadir y mantener indefinidamente en suspenso e incertidumbre al paciente que acredita y prueba una urgencia vital y la necesidad de un tratamiento médico como en este caso.”

## DE LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO

En cuanto a la carencia actual de objeto, por Hecho Superado, la Corte Constitucional en Sentencia T-085 de 2019, estableció:

### 3.4. CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO

3.4.1. La jurisprudencia de esta Corporación, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o “caería en el vacío”. Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.

3.4.2. El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”.

3.4.3. Precisamente, en la Sentencia T-045 de 2008, se establecieron los siguientes criterios para determinar si, en un caso concreto, se está o no en presencia de un hecho superado, a saber:

“1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa.

2. Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.

3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.”

3.4.4. En el asunto bajo examen, la Corte pudo constatar que durante el trámite de la acción de tutela cesó la conducta que dio origen al presente amparo constitucional y que fundamentó la pretensión invocada. En efecto, como se infiere de la respuesta enviada a esta Corporación por parte de la UARIV, al señor Wilson Luna Pabón y a su núcleo familiar se le realizó el proceso de caracterización; aunque vale decir que este no tuvo lugar dentro de los 60 días anunciados por la entidad en su respuesta, pues entre el 27 de junio (fecha de la respuesta) y el 1 de octubre de 2017 (fecha de la caracterización) pasaron más de tres meses. Además, posteriormente, se le reconoció y pagó el monto de la ayuda humanitaria de emergencia, tal como la UARIV lo afirmó en su respuesta y el propio actor lo confirmó mediante llamada telefónica. En este orden de ideas, se encuentra satisfecha la pretensión que motivó el presente amparo constitucional.

Luego, al desaparecer las causas que motivaron la interposición de la presente acción, en criterio de este Tribunal, no solo carece de objeto examinar si los derechos invocados por el accionante fueron vulnerados, sino también proferir órdenes de protección, pues no se trata de un asunto que plantee la necesidad de formular observaciones especiales sobre la materia.

Lo anterior implica que sobre esta acción ha operado el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, pues durante el transcurso de la acción de tutela desaparecieron los motivos que dieron origen a la solicitud de amparo, siendo innecesario que se formulen observaciones especiales sobre la materia o que se profiera una orden de protección. En consecuencia, se revocará el fallo de instancia y, en su lugar, se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado.

Expuesto lo anterior, entra el Despacho a exponer el:

### CASO CONCRETO

La accionante suplica la protección del derecho fundamental de la salud y en conexidad con la integridad personal, ya que, no se le ha dado la autorización para el procedimiento de RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE.

De las documentales aportadas con el escrito de tutela se evidencia Historial clínico, copia de la Cedula y copia de autorización del procedimiento tal como consta de las pruebas aportadas con la tutela, en el archivo nombrado **“02AnexoEscritoTutela202300080Fecha20230329.pdf”**.

Ahora bien, es palmario que Cajacopi EPS S.A., en la contestación del requerimiento realizado por este despacho judicial, alude que la señora DANILSA SARMIENTO ECHEVERRIA, se encuentra afiliada a Cajacopi EPS S.A. desde el 01 de mayo del 2021 en el Régimen Subsidiado de salud en Sabanalarga – Atlántico, y que no se ha configurado vulneración y mucho menos existe una amenaza de los derechos fundamentales del usuario, como se observa en el archivo nombrado **“09ContestacionTutela202300080Fecha20230410”**

Manifiesta Cajacopi EPS S.A.S, que realizó las actuaciones pertinentes a fin de cumplir con lo decretado por esta superioridad, asimismo, cumplir con los requerimientos en salud que necesita la accionante DANILSA SARMIENTO ECHEVERRIA, y solicitó al Área Médica información sobre el procedimiento solicitado por la usuaria, la cual verifican e informan que se encontraba la autorización desde el 14 de marzo de 2023, por el servicio de RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE, y solicitó a la Clínica General del Norte la programación de cita para el estudio requerido.

Al respecto, la Clínica General del Norte dan respuesta manifestando cuales son las rutas para la programación del estudio solicitado: Servicio de Imágenes para RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA, estos estudios se programan directamente en el servicio de imágenes de manera presencial, por correo electrónico o por WhatsApp, para la programación enviar la solicitud al siguiente correo [receprx3@clinicageneraldelnorte.com](mailto:receprx3@clinicageneraldelnorte.com) o al número de WhatsApp 3134769309, enviar los siguientes documentos escaneados y legibles todos en un solo PDF, autorización del estudio, historia clínica del paciente y orden médica.

De ello aclara, que la accionante no realizó ningún trámite mencionado anteriormente, y como EPS solo autorizan los servicios ordenados por las IPS, por los médicos tratantes, y que es deber de los usuarios radicar o tramitar sus autorizaciones a las IPS asignada para prestar el servicio, no es la EPS la encargada de agendar las citas, dado que según la disponibilidad de agenda de los profesionales, disponibilidad de los equipos para cada estudio, las IPS programan las citas.

Sin embargo, manifiesta la accionada que por el conocimiento de esta acción de tutela, solicitó el apoyo a la Clínica General del Norte y envió los documentos solicitados para programar la atención para el servicio de RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE, la cual quedo agendada para el día 15 de abril de 2023, llamó

a la usuaria al número de teléfono 3209062927, contesta un hijo al cual le notificó de la fecha para la atención y de las recomendaciones, de igual forma le envió al correo martacecillasarmiento2015@gmail.com.

La información contenida en este correo electrónico solo tiene alcance a nivel de la Organización Clínica General del Norte S.A. y para uso exclusivo de la persona(s) a quien(s) se dirige.  
Evite imprimir este mensaje si no es estrictamente necesario. De esta manera ahorra papel, energía y recursos tecnológicos.

[Texto oculto por privacidad]

Julieth Paola Suarez Barrios - JU3 <atlantico.ju3@cajacopiEPS.com> 31 de marzo de 2023, 07:47  
Para: "receprx3@clinicageneraldelnorte.com" <receprx3@clinicageneraldelnorte.com>  
CC: Gina Paola Benitez Gomez <gina.benitez@cajacopiEPS.com>, Anel Kely Mejia Viaña - JU1 <atlantico.ju1@cajacopiEPS.com>, Jose Miguel De La Rosa Castro <jose.delarosa@cajacopiEPS.com>, Moises David Castaneda Reyes <moises.castaneda@cajacopiEPS.com>, Yaddy Karina Castro Zarate <yaddy.castro@cajacopiEPS.com>

Buenos días

Cordial saludo

La presente es para solicitar su apoyo y colaboración en la programación de cita para el estudio

- Radiografía de colon por enema con doble contraste

para el usuario con tutela Danilsa Sarmiento Echeverría CC: 22635149.

Anexo soportes de ordenamiento médico y autorización

Quedo atenta a su respuesta por este mismo medio muchas gracias.

Cordialmente



3/4/23, 7:20 Correo de Cajacopi EPS - CASO DANILSA ISABEL SARMIENTO ECHEVERRIA con CC 22635149 31 de marzo de 2023, 16:20

NEIVIS CAIPA <receprx3@clinicageneraldelnorte.com>  
Para: Gina Paola Benitez Gomez <gina.benitez@cajacopiEPS.com>  
CC: Julieth Paola Suarez Barrios - JU3 <atlantico.ju3@cajacopiEPS.com>, Anel Kely Mejia Viaña - JU1 <atlantico.ju1@cajacopiEPS.com>, Jose Miguel De La Rosa Castro <jose.delarosa@cajacopiEPS.com>, Moises David Castaneda Reyes <moises.castaneda@cajacopiEPS.com>, Yaddy Karina Castro Zarate <yaddy.castro@cajacopiEPS.com>

Buenas tardes,

Se adelanta estudio para el día sábado 15 de abril a las 07:00 am, por favor, tener en cuenta preparación enviada en correo anterior.  
Menores de 5 años no realiza preparación solo dieta líquida y ayunas, verificar vigencia de la orden y si cancela copago.

Ingresa por la puerta 1 carrera 49 # 70 - 51.

Cordialmente,

[Texto oculto por privacidad]

Gina Paola Benitez Gomez <gina.benitez@cajacopiEPS.com> 31 de marzo de 2023, 17:11  
Para: NEIVIS CAIPA <receprx3@clinicageneraldelnorte.com>  
CC: Julieth Paola Suarez Barrios - JU3 <atlantico.ju3@cajacopiEPS.com>, Anel Kely Mejia Viaña - JU1 <atlantico.ju1@cajacopiEPS.com>, Jose Miguel De La Rosa Castro <jose.delarosa@cajacopiEPS.com>, Moises David Castaneda Reyes <moises.castaneda@cajacopiEPS.com>, Yaddy Karina Castro Zarate <yaddy.castro@cajacopiEPS.com>

Muchas gracias.



31/3/23, 16:50

Correo de Cajacopi EPS - CITA RX DE COLON CON DOBLE CONTRASTE DANILSA SARMIENTO CC: 22635149



Anet Kely Mejia Viaña - JU1 <atlantico.ju1@cajacopieps.co>

**CITA RX DE COLON CON DOBLE CONTRASTE DANILSA SARMIENTO CC:  
22635149**

1 mensaje

Julieth Paola Suarez Barrios - JU3 <atlantico.ju3@cajacopieps.com> 31 de marzo de 2023, 16:44  
Para: "martacecillasarmiento2015@gmail.com" <martacecillasarmiento2015@gmail.com>, Anet Kely Mejia Viaña - JU1 <atlantico.ju1@cajacopieps.co>

Buenas tardes

Cordial saludo

La presente le envió la programación de la cita del estudio

- Radiografía de colon por enema con doble contraste

para el día sábado 15 de abril a las 07:00 am, por favor, tener en cuenta preparación enviada en correo

Ingresa por la puerta 1 carrera 49 # 70 - 51 Clínica general del norte.

Anexo soportes de autorización y preparación del estudio.

Teniendo en cuenta lo anterior, a juicio del Despacho, la pretensión del accionante se encuentra resuelto de fondo, en tanto se evidencia la autorización para el procedimiento de RADIOGRAFIA DE COLON POR EDEMA CON DOBLE CONTRASTE, y las acciones desplegadas por la accionada CAJACOPI EPS S.A., con la IPS, para el agendamiento del estudio solicitado por la accionante la señora DANILSA ISABEL SARMIENTO ECHEVERRIA.

Como quiera que esta pretensión ya fue satisfecha, en relación con ella, la acción de tutela pierde su objeto actual, eficacia e inmediatez y por ende justificación constitucional, debido al cese de la vulneración o la amenaza, nos encontramos ante la configuración de un hecho superado, según lo reiterado por la H. Corte Constitucional, sentencia T-146 de 2012, entendiéndose como hecho superado según dicha Corporación, el fenómeno jurídico que se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que 'carece' de objeto el pronunciamiento del Juez, por lo que el amparo deberá negarse por esas razones.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD DE SABANALARGA, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR EL HECHO SUPERADO** de la presente acción de tutela instaurada por la señora DANILSA ISABEL SARMIENTO ECHEVERRIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.635.149 de Sabanalarga – Atlántico, quien actúa en nombre propio, en contra de CAJACOPI EPS S.A., en atención a las consideraciones expuestas en esta sentencia

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por el medio más eficaz, tanto a la parte accionante como accionada del resultado de la presente providencia.

**TERCERO:** En firme dicha providencia, si no fuese impugnada dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su notificación de conformidad con el Art. 31 del decreto 2591 de 1991, remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ROSA A. ROSANIA RODRÍGUEZ**  
JUEZ

Palacio de Justicia: calle 19 No. 18 - 47. Piso 1  
Telefax: (035) 3 88 5005, ext. 6023.  
Correo: [j03prmpalsabanalarga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalsabanalarga@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Celular: 314 324 6863  
Twitter: @j03prmpals\_larg  
Sabanalarga, Atlántico, Colombia



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

**Firmado Por:**  
**Rosa Amelia Rosania Rodriguez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Sabanalarga - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5802c77887c06ca97de5c488d3ae864a05032bce2173ef737672ac8161a3fa5b**

Documento generado en 12/04/2023 03:07:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**