



Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez, el proceso de la referencia, informándole que la parte demandante presenta solicitud de impulso procesal, para pronunciamiento de desistimiento tácito de la demanda de reconvencción y reconocimiento de personería. Provea.

Mompós, Bolívar, 6 de octubre de 2022.


ROSANA MARIA FUENTES DELGADO
Secretaria

Mompós, Bolívar, seis (6) de octubre de Dos mil veintidós (2022).

Rad. 13-468-40-89-001-2019-00069-00
ACCIÓN REINVIDICATORIA DE DOMINIO
DEMANDANTE: NESTOR PEREZ TORRES Y OTROS
DEMANDADO: JHON JAIRO ELJADUE LOPEZ
ASUNTO: DESISTIMIENTO TÁCITO DEMANDA DE RECONVENCION.

Visto el informe secretarial que antecede, y la solicitud de desistimiento tácito presentada por el apoderado de los demandantes dentro del presente asunto, una vez revisado el expediente, se advierte que existe demanda de reconvencción presentada por el señor Jhon Jairo Eljadue López a través de apoderado judicial, en la que se profirió providencia de fecha 4 de febrero de 2019, por medio de la cual se declaró probada la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS y se ordenó su citación, sin que hasta la fecha se haya dado cumplimiento a dicha orden y sin que la parte interesada mostrara actividad alguna en su demanda desde la fecha antes indicada.

Por lo anterior, procede el despacho a determinar si se configuran los requisitos para decretar el desistimiento tácito solicitado:

Pues bien, es menester señalar, que la figura del Desistimiento Tácito es *“una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la*





Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales”; la cual fue contemplada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que dispone:

“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

(...)

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo

de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;





Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

d) *Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

e) *La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

f) *El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia*

Al respecto de este artículo en comento, es menester señalar, que el Decreto 564 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y Derecho, atendiendo a la grave calamidad pública por el Coronavirus Covid – 19, adoptó como medida para garantizar los derechos de los usuarios del sistema de justicia, la siguiente disposición:

“Artículo 2. Desistimiento tácito y término de duración de procesos. Se suspenden los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del Código General del Proceso y en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y los términos de duración del proceso del artículo 121 del Código General del Proceso desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudarán un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura.”

Ahora bien, con relación a la reanudación de la suspensión de los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito, el Consejo Superior de la Judicatura, expidió los ACUERDOS PCSJA20-11567 Y PCSJA20-





Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

11581 de 2020, mediante los cuales determinó: *“Artículo 1. Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del 1 de julio de 2020 de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo.”*

De otra parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Sentencia STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020, Radicación no. 11001-22-01-000-2020-01444-01, unificó la jurisprudencia en cuanto al desistimiento tácito, específicamente acerca del literal C del artículo antes mencionado, aclarando que, aunque la *«interpretación literal»* de dicho precepto conduce a inferir que *«cualquier actuación»*, con independencia de su pertinencia con la *«carga necesaria para el curso del proceso o su impulso»* tiene la fuerza de **«interrumpir los plazos para que se aplique el «desistimiento tácito»**. Sin embargo, no debe olvidarse que la exégesis gramatical no es la única admitida en la *«ley»*. Por el contrario, como lo impone el artículo 30 del Código Civil, su alcance debe determinarse teniendo en cuenta su *«contexto»*, al igual que los *«principios del derecho procesal»*.

Entonces, definió la H. Corte en el proveído precitado que *“dado que el desistimiento tácito»* consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la *«actuación»* que conforme al literal c) de dicho precepto *«interrumpe»* los términos para se *«decrete su terminación anticipada»*, es aquella que lo conduzca a *«definir la controversia»* o a poner en marcha los *«procedimientos»* necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.

En suma, la *«actuación»* debe ser apta y apropiada y para *«impulsar el proceso»* hacia su finalidad, por lo que, *«[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi»* carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo *«ponen en marcha»* (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Verbigracia en dicha sentencia, en tratándose de *“un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución»*, la *«actuación»* que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha





Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.

Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia».

Partiendo de lo anteriormente aludido, se tiene que en el caso que nos ocupa, se constató que se trata de una acción reivindicatoria de dominio, en la que la parte demandada además de contestar la demanda y proponer excepciones de fondo, presenta demanda de reconvención, esta última, con inactividad superior a un (1) año en la secretaria de este despacho, sin que la parte interesada haya realizado gestión alguna durante este plazo vencido, tendiente a dar impulso a la misma, advirtiéndose que la última actuación surtida es el memorial de fecha 2 de marzo de 2020 presentado por la apoderada de la parte demandante, sumado a la carga procesal incumplida decretada en auto de fecha 4 de febrero de 2020, en el que se ordenó la citación de los litisconsortes necesarios, tal como consta a folios 16, 17, 18 y 19 del cuaderno de excepciones previas, transcurriendo más del término establecido en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P. sin actividad alguna del señor JHON JAIRO ELJADUE LOPEZ que se encuentra representado por su abogado, que permita evidenciar cumplimiento de la carga procesal aludida, ni interés en la continuidad de la demanda de reconvención.

Teniendo en cuenta lo anterior, a consideración del despacho, se configura el desistimiento tácito de la demanda de reconvención dentro del presente asunto.

Por todo lo anterior, este Juzgado,

RESUELVE

1.- TENGASE por revocado el poder otorgado a la Dra. MARIA ISABEL ARIAS MUÑOZ y **RECONOZCASE** como nuevo apoderado judicial de los demandantes OVIER PEREZ TORRES, YESENIA PEREZ TORRES SOL





Consejo Superior
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL
MOMPOX - BOLIVAR**

SGC

AUTO INTERLOCUTORIO No. 774

Radicado No. No. 134684089001201900006900

MARILYS PEREZ TORRES Y FRANCISCO TORRES OSPINO parte demandante dentro del presente asunto, al Dr. JAIME ANTONIO SANCHEZ LOPEZ, en los términos t para los fines del poder conferido.

2. DECRETAR el desistimiento tácito de la DEMANDA DE RECONVENCIÓN dentro del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

3.- ORDENAR el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

4.- ORDENAR el levantamiento de medidas cautelares, en caso de haber sido decretadas.

5.- ARCHIVAR la actuación oportunamente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


VICTOR ELIAS GUEVARA FLOREZ

JUEZ

