



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1030**

Al contestar por favor cite:  
Radicado No. 13-468-40-89-001-2022-00010-00

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su despacho paso el proceso de la referencia, informándole que la parte demandante solicita corrección del auto de mandamiento de pago y medidas cautelares. Provea.

Mompós, Bolívar. 13 de diciembre de 2022.

**ROSANA MARIA FUENTES DELGADO**

**SECRETARIA**

Mompós, Bolívar, trece (13) de diciembre del dos mil veintidós (2.022).

**Rad. 13-468-40-89-001-2022-00010-00.**

**DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: DORIS ZAMBRANO CABRALES**

**ASUNTO: CORRECCION DE AUTO**

Visto el informe secretarial que antecede y la solicitud elevada por la parte demandante, de corrección del auto de fecha 28 de junio de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, en razón a que en la mencionada providencia, se señala tanto en la parte motiva como resolutive el nombre de la demandada errado, este Juzgado procede a resolver lo que corresponde:

El legislador procesal, ha establecido que son tres los motivos para que el juzgador verifique si hay lugar a la aclaración, corrección o adición de las sentencias o de los autos. Es el primero el que dice relación con la **corrección** material de errores aritméticos, omisión de palabras y la alteración de estas. El segundo tiene que ver con **aclarar**, por auto complementario, las “*frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella*”, y finalmente la **adición**, que se encamina a corregir las deficiencias de contenido, señaladas por los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso – C.G. del P.

Ahora bien, en lo que nos atañe, la figura de la corrección, expone el antes mencionado artículo 286 del C. G. del P. “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*”



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1030**

Al contestar por favor cite:  
**Radicado No. 13-468-40-89-001-2022-00010-00**

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

De igual manera, sobre la corrección de providencias, ha sostenido la jurisprudencia reiterativamente, que *“A través de esta petición no se puede buscar el reconocimiento de derechos diferentes a los ya consignados en la sentencia, ni es procedente una nueva evaluación del material probatorio obrante en el proceso. La actividad del juez se encamina exclusivamente a determinar la existencia del error, sin que sea posible abrir un nuevo debate, o una instancia adicional no prevista en la ley, sino que constituye la posibilidad de subsanar el error que cumpla con los requisitos ya enumerados...”* (C. Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Rad. 13598. C.P. Ligia López).

Al respecto, estima esta célula judicial, que bajo ese presupuesto fáctico es necesario admitir que por error del despacho en el proveído de 28 de junio de 2022, tanto en la parte motiva como en el numeral PRIMERO de la resolutive, se indicó como nombre de la demandada DORIS CABRALES ZAMBRANO, cuando en realidad es DORIS ZAMBRANO CABRALES.

Luego, en definitiva, en éste estricto sentido habrá de corregirse el yerro por “errores aritméticos o de palabras” en que se incurrió en la parte motiva y resolutive del mencionado proveído de fecha 28 de junio de 2022, en los términos del artículo 286 de la norma procesal

Es por ello, entonces, que el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE MOMPÓS,

**RESUELVE**

**1º. CORREGIR** la parte motiva y numeral primero de la resolutive, de la providencia No. 339 de fecha 28 de junio de 2022, la cual quedará de la siguiente manera:

“

**Rad. 13-468-40-89-001-2022-00010-00.**

**DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR**

**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: DORIS ZAMBRANO CABRALES**

**ASUNTO: LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1030**

Al contestar por favor cite:  
**Radicado No. 13-468-40-89-001-2022-00010-00**

*Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderado judicial, demanda en proceso ejecutivo singular a la señora DORIS ZAMBRANO CABRALES.*

*Revisado el expediente, encuentra el despacho que la parte demandante subsanó los defectos de la demanda y que la misma reúne los requisitos legales, que de los documentos acompañados a la misma resulta a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y exigible por una cantidad líquida de dinero, conforme a lo estipulado en los artículos 422 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, este Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular a favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. y en contra de DORIS ZAMBRANO CABRALES, por las siguientes sumas:"*

**2º.** En lo demás estese a lo resuelto en providencia de fecha veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022), proferido por esta Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VICTOR ELIAS GUEVARA FLOREZ**

**JUEZ**