



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
MOMPOX - BOLIVAR**

**SGC**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 428**

Radicado No. No. 134684089001201900026100

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez, el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la demandada, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, a través de 2 memoriales, contra la providencia de fecha 19 de abril de 2023. Provea.

Mompós, Bolívar, 5 de mayo de 2023.

**ROSANA MARIA FUENTES DELGADO**

Secretaria

Mompós, Bolívar, cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**PROCESO REIVINDICATORIO DE DOMINIO  
DEMANDANTE: ARTURO VIDES ANGARITA  
DEMANDADO: FE MARIA FELIZZOLA GOMEZ  
ASUNTO: RECHAZA RECURSO POR IMPROCEDENTE.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante memoriales presentados a través de correo electrónico, el apoderado judicial de la demandada dentro del presente asunto, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio No. 344 de 19 de abril de 2022, señalando como motivo de inconformismo la prórroga de la competencia decretada por este despacho, para seguir conociendo del proceso, manifestando el recurrente que existe pérdida de competencia, por haber fenecido el término consagrado en el artículo 121 del C.G.P.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario traer a colación, lo que el artículo 121 del C.G.P. consagra respecto a la procedencia de los recursos interpuestos en el presente caso, específicamente lo señalado por el inciso 5 de la citada norma, el cual reza:

*“Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.”*





Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
MOMPOX - BOLIVAR**

**SGC**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 428**

**Radicado No. No. 134684089001201900026100**

Lo anterior quiere decir, que la providencia que ordene prorrogar la competencia de que trata el artículo 121 del C.G.P., no es susceptible de recurso, tornándose así, improcedente la reposición y la apelación en subsidio, elevadas por la parte demandada.

Así las cosas, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTION UNICA: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado de la demandada, contra el auto interlocutorio No. 344 de 19 de abril de 2023 proferido por este despacho, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VICTOR ELÍAS GUEVARA FLOREZ.**

**JUEZ**

