

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL
REGIDOR - BOLIVAR

DIRECCION: AVENIDA RIO VIEJO-FRENTE A LA ESTACION DE POLICIA
Correo: J01prmregidor@cendoj.ramajudicial.gov.co

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se radica el presente proceso de HOMOLOGACIÓN DE CONCILIACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA, presentado por la señora **YESIMIT HELEN PRINCIPE CABRERA**, la cual nos corresponde su conocimiento.

Diecisiete (17) de mayo del año Dos mil Veintitrés (2023).

CONSTANCIA DE RADICACION

Se radica el presente proceso bajo el número **13580-4089- 001-2023-0002900**. Fecha de radicación mayo 17 de 2023.

A handwritten signature in purple ink that reads 'Ketty Gutierrez Lora'.

KETTY GUTIERREZ LORA

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL
REGIDOR - BOLIVAR

Correo institucional: j01prmregidor@cendoj.ramajudicial.gov.co

Informe Secretarial: Señor Juez, paso al Despacho el presente proceso de HOMOLOGACIÓN DE CONCILIACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA, presentado por la señora **YESIMIT HELEN PRINCIPE CABRERA**, identificada con C.C. No. 22.644.781, a favor del señor **WALTER JOSÉ JIMÉNEZ BARRIOS**, identificado con la C.C. No. 8.751.937.

PROVEA.

KETTY GUTIERREZ LORA

Secretaria

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE REGIDOR, BOLÍVAR. Junio catorce (14) de del año Dos mil Veintitrés (2023).

Referencia: **PROCESO DE HOMOLOGACIÓN DE CONCILIACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA.**
Solicitante: **YESIMIT HELEN PRINCIPE CABRERA.** CC. No. 22.644.781
A favor de: **WALTER JOSÉ JIMÉNEZ BARRIOS,** CC. No. 8.751.937.
Radicado: **13580-4089- 001-2023-00029-00.**

ASUNTO

El día 17 de mayo de la presente anualidad, este despacho recibió por reparto la **SOLICITUD DE HOMOLOGACIÓN DE ACUERDO CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL** presentada por la señora **YESIMIT HELEN PRINCIPE CABRERA, identificada con C.C. No. 22.644.781.** Dicha solicitud busca la homologación del acuerdo conciliatorio extrajudicial suscrito entre la solicitante y el señor **WALTER JOSÉ JIMÉNEZ BARRIOS identificado con C.C. No. 8.751.937.** El acuerdo en mención fue celebrado por las partes el día 5 de mayo de 2023 ante el NOTARIO TERCERO ENCARGADO DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA – Atlántico, JOHN CARLOS DIAZ OTERO.

CONSIDERACIONES

Revisada la solicitud de homologación en su integridad, este despacho encuentra que la misma no cumple con lo establecido en el artículo 64 del Estatuto de Conciliación (Ley 2220 de 2022) sobre el contenido de las actas de conciliación. Si bien los notarios están autorizados por ley para actuar como conciliadores, las actas de conciliación, con independencia del funcionario y/o particular que las expida, deben cumplir con unos requisitos que el Estatuto de Conciliación establece para estos documentos.

Según el art. 64 del Estatuto de Conciliación, las actas de conciliación deben contener:

- a) Lugar, fecha y hora de la audiencia de conciliación.
- b) Nombre e identificación del conciliador.
- c) Identificación de las personas citadas, con señalamiento expreso de quienes asistieron a la audiencia.
- d) Relación sucinta de los hechos motivo de la conciliación.
- e) Relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación.
- f) El acuerdo logrado por las partes con indicación de la cuantía cuando corresponda y modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas.
- g) Si el acuerdo es parcial, se dejará constancia de ello, precisando los puntos que fueron materia de arreglo y aquellos que no lo fueron.
- h) Aceptación expresa del acuerdo por las partes por cualquier mecanismo ya sea escrito, oral o virtual conforme a la normativa vigente.
- i) Cuando el acuerdo ha sido producido en una audiencia realizada por medios virtuales, la firma del acta de conciliación se aplicará lo invocado en el artículo 7 de la Ley 527 de 1999, o la norma que la modifique, sustituya o complementa.
- j) Firma del conciliador.

Este despacho observa que el documento aportado por la solicitante como acuerdo conciliatorio extrajudicial no reúne varias de las exigencias de la norma en comento. En primera medida, el documento está nominado como DECLARACIÓN EXTRAPROCESO, un tipo de instrumento jurídico con connotaciones distintas a las establecidas por el legislador para las actas de conciliación.

Las declaraciones extra proceso, como su nombre lo indica, son declaraciones de voluntad de las personas con las cuales se busca dar

fe de ciertos hechos o circunstancias. Por otro lado, las actas de conciliación son el producto final de un proceso que busca que las partes en conflicto puedan resolver una controversia sin tener que llegar a los estrados judiciales. En caso de acuerdo total, el acta de conciliación hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, es por eso que en el ordenamiento jurídico colombiano dicho instrumento cobra una especial relevancia.

En el documento aportado por la solicitante no se hace mención de la celebración de una audiencia de conciliación con las formalidades que el Estatuto de Conciliación exige para su desarrollo. Si bien se señala la fecha y lugar de suscripción del documento, nunca se indica que este sea el producto de una audiencia celebrada para tal fin ni que la misma haya sido presidida por el Notario en el ejercicio de las facultades que le confiere el estatuto de Conciliación.

El documento mencionado tampoco contiene una relación sucinta de los hechos motivo de la conciliación. Si bien se advierte que el señor WALTER JOSÉ JIMÉNEZ BARRIOS fue el compañero permanentemente de la señora YESIMIT HELEN PRINCIPE CABRERA, jamás se indica por qué este le debe alimentos. No se hace referencia a ninguna controversia que haga necesaria la celebración de una audiencia de conciliación o la celebración de un acuerdo conciliatorio.

Otro aspecto importante a recalcar es que, según el precedente de la Corte Constitucional, los compañeros permanentes solo pueden exigir alimentos a sus compañeros cuando han sido víctimas de malos tratos por parte de estos (Sentencia C-117 de 2021). Esta circunstancia no es puesta de presente en el documento allegado por la solicitante, de tal manera que no se entiende el fundamento jurídico del supuesto acuerdo conciliatorio.

Por último, el derecho de alimentos es un derecho que busca proteger la vida, la dignidad y pleno desarrollo de una persona. Se presume entonces que quien reclama los alimentos los necesita para su propia subsistencia y no para transar con otras personas. Esa circunstancia cambia sustancialmente el sentido del derecho y hace incoherente la especial protección que el constituyente y el legislador le han asignado. Resulta extraño para esta judicatura que el solicitante aporte al proceso un contrato de cesión de derechos litigiosos para trasladar su supuesto derecho de alimentos a un tercero, sobre todo si con esta transacción queda desprotegida en términos de subsistencia. Sumado a esto, el contrato de cesión de derechos litigiosos no menciona la cuantía de la

cesión a pesar de que se expresa que es a título oneroso, cuestión que resulta aún más sospechosa.

Para el despacho el documento presentado es una declaración extra proceso, tal y como lo indica el mismo documento, que tiene unas connotaciones jurídicas distintos, que por su naturaleza no es de objeto de homologación en esta instancia judicial, sin embargo, por tratarse de que el documento aportado es un acuerdo voluntario de las partes, el solicitante podrá subsanar dentro de los términos de ley.

Ahora bien, en lo relacionado a los requisitos formales de la demanda, el Artículo 8 de la Ley 2213 establece que las notificaciones personales podrán efectuarse con el envío de la providencia a notificarse como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en notificar. Tratándose de una declaración voluntaria de las partes, no indica, correo electrónico, número telefónico, ni dirección.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE REGIDOR – BOLÍVAR:

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) para subsanarlos, so pena de rechazo.

TERCERO: REQUERIR a los demandantes, para que se allegue los correos electrónicos, números telefónicos fijos, celulares y WhatsApp de las partes (demandante mandado), de los intervinientes y los apoderados, conforme lo dispone el Decreto.

TERCERO: Imprímasele el trámite del procedimiento Verbal Sumario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALBERT XAVIER GÓMEZ POVEDA
JUEZ



