PROCESO: PERTENENCIA
RADICADO: No. 13-836-40-89-002-2018-00228-00.
DEMANDANTE: DANA GARCIA MARTINEZ Y OTROS.
DEMANDADO: HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA, OTROS Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS.

INFORME SECRETARIAL: Pasa al despacho el presente proceso de pertenencia de la referencia, informando que se encuentra pendiente por resolver solicitud de desistimiento tácito. Sírvase proveer. Turbaco (Bol), primero (1°) de septiembre de 2021.

KAREN T. PADILLA HORMOCHEA
SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE TURBACO, primero (1°) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede y encontrándose al despacho el proceso de pertenencia de la referencia, se observa que, mediante memorial presentado a través de la dirección electrónica institucional del juzgado, el día 19 de julio de 2021; donde el Dr. FERNANDO DE JESUS TORRENTE NAVARRO actuando como apoderado judicial de la HACIENDA BUENOS AIRES LTDA, solicita se decrete el desistimiento tácito en virtud del numeral 2° del artículo 317 del C.G. del P.

Antecedentes. Para decidir lo correspondiente, es menester señalar que, mediante providencia del 13 de junio de 2018, este despacho resolvió admitir la demanda de pertenencia de la referencia en contra de la HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA y PERSONAS INDETERMINADAS. Así mismo, se ordenó emplazar a las personas indeterminadas que se creían con algún derecho sobre el inmueble ubicado en LA FLORIDA, TURBACO DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR, con referencia catastral No. 00-02-00-00-0002-0131-0-00-00-0000, y F.M.I. No. 060-43367 en la forma ordenada en el artículo 108 y numeral 6° del artículo 375 del C.G. del P.

Igualmente, se ordenó emplazar a la HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA, representante legal VELAZCO PETERSON WINCE, primer suplente VEGA BARVO MARIA VICTORIA, segundo suplente VEGA BARVO EDUARDO JOSÉ. Por último, se ordenó la inscripción de la demanda de conformidad al inciso 1° del numeral 6° del artículo 375 del C.G. del P. (Visible a folios No. 91 al 94 del expediente digitalizado).

Posteriormente, mediante memorial del 5 de octubre de 2018, el apoderado judicial de la parte demandante presentó solicitud de cambio de titular de uno de los demandantes; el señor LUIS ENRIQUE LARA QUINTANA, quien falleció en el mes de junio del año en comento¹. Por otro lado, el 09 de octubre de 2018 la apoderada judicial de la parte demandada procedió a contestar la demanda y presentó excepciones (visible a folios del 140 al 167 del expediente digitalizado).

De lo anterior que, mediante providencia adiada el 25 de octubre de 2018, se reconoció a la Dra. LADY LAURA BLANCO HAWKINS como apoderada judicial de la parte demandada HACIENDA BUENOS AIRES LTDA conforme a las facultades y en los términos establecidos en los artículos 74 y 77 del C.G. del P., se abstuvo el despacho de acceder a la solicitud de incluir nuevo demandante y se ordenó dar traslado de las excepciones previas presentada por el extremo pasivo mediante fijación en lista. (visible a folios No. 169 y 170 del expediente digitalizado).

Eventualmente, se presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto del 25 de octubre de 2018², el cual se le dio traslado mediante fijación en lista el 22 de noviembre del año en comento³. En virtud de ello, el Juzgado mediante providencia del 19 de febrero de 2019, se decidió no reponer el auto y se concedió la apelación en efecto devolutivo, se remitió al superior, reproduciéndose a costas del recurrente las piezas obrantes a folios 118 a 127 y 153 a 164 del expediente, y se ordenó dar traslado por secretaria del escrito de sustentación (visibles a folio 176 a 180 del expediente digitalizado).

¹ Visible a folio No. 133 al 139 del expediente digitalizado.

² Visible a folios No. 171 al 173 del expediente digitalizado.

³ Visible a Folio No. 174 del expediente digitalizado.

PROCESO: PERTENENCIA
RADICADO: No. 13-836-40-89-002-2018-00228-00.
DEMANDANTE: DANA GARCIA MARTINEZ Y OTROS.
DEMANDADO: HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA, OTROS Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS.

De ahí que, mediante auto del 18 de julio de 2019 se resolvió declarar desierto el recurso de apelación contra el auto del 25 de octubre de 2018, porque el recurrente incumplió con la carga impuesta en el inciso 2° del artículo 324 del C.G. del P., de suministrar las expensas para efectos de surtir la apelación interpuesta. Asimismo, se ordenó por secretaría la inclusión de la parte demandada en el Registro Nacional de Emplazados. (visible a folio No. 181 a 182 del expediente digitalizado).

De todo ello que, mediante constancia secretarial del 29 de noviembre de 2019⁴, se informó de la inclusión de los demandados en el Registro Nacional de Emplazados. Por lo que, mediante providencia del 04 de diciembre de 2019 se nombró como Curador Ad Litem en representación de los demandados PERSONAS DESCONOCIDAS E INDETERMINADA al Dr. GERARDO MARRUGO CARVAJALINO y se fijó como honorarios provisionales la suma de \$200.000. Aceptándose el cargado de curador y contestando la demanda los días 06 y 12 de diciembre de 2019 respectivamente. (Visible a folios del 188 al 193 del expediente digitalizado).

Por otro lado, encuentra esta Sede Judicial que, el día 23 de julio de 2019 el apoderado judicial de la parte demandante presentó tramite incidental solicitando nuevamente la sucesión procesal del señor LUIS ENRIQUE LARA QUINTANA quien falleció el 17 de julio de 2018 y en favor de su compañera permanente TARCILA ELENA PUELLO MARTINEZ⁵. Asimismo, el 12 de febrero de 2020 se presentó sustitución procesal del señor JOSE MIGUEL PUELLO RIOS quien falleció el 06 de diciembre de 2019 y en favor de la señora PETRONA QUINTANA CASTRO⁶.

De todo lo anterior, el Juzgado procederá a realizar el estudio de la figura denominada Desistimiento Tácito a solicitud de parte del proceso de la referencia, previsto en el Artículo 317 del C.G. del P.

CONSIDERACIONES:

1. La figura del desistimiento tácito ha sido ampliamente desarrollada por la jurisprudencia de nuestro país, es por ello por lo que, la H. Corte Constitucional ha señalado que esta figura **“es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales”**. (Negrilla fuera del texto).

Es por lo anterior que, de conformidad al artículo 317 del C.G. del P. esta es una consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. En la cual se establecen dos modalidades; (i) la que regula el numeral 1°, que opera en aquellos casos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y (ii) la que se establece en el numeral 2° de la citada norma, que opera en aquellos eventos en los que el proceso se encuentra inactivo por el termino mínimo de 1 o, excepcionalmente, de 2 años. (de acuerdo con el literal b)⁸.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo predicado en el Núm. 2° del artículo 317 del C. G. del P., en el cual es posible aplicar la figura del desistimiento tácito en el caso de que *“no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año”*. Lo cierto es que, luego de revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia, todavía se encuentran pendientes solicitudes presentadas por el apoderado judicial de la parte demandante, e inclusive, no se les ha dado el respectivo traslado por secretaria a las excepciones previas propuestas en su

⁴ Visible a folio No. 187 del expediente digitalizado.

⁵ Visible en el documento denominado: *“04TramiteIncidental20180022800.pdf”* del expediente digital.

⁶ Visible a folios No.194 a 196 del expediente digitalizado.

⁷ Corte Constitucional, Sentencia C-1186 de 2008. M.P.: Manuel José Cepeda Espinosa.

⁸ Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019. M.P.: Carlos Bernal Pulido.

PROCESO: PERTENENCIA
RADICADO: No. 13-836-40-89-002-2018-00228-00.
DEMANDANTE: DANA GARCIA MARTINEZ Y OTROS.
DEMANDADO: HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA, OTROS Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS.

momento por la Dra. LADY LAURA BLANCO HAWKINS, en calidad de apoderada judicial de la parte demandada, HACIENDA BUENOS AIRES LTDA.

Corolario a ello, teniendo en cuenta que de conformidad a la providencia adiada el 25 de octubre de 2018, mediante el cual se le reconoció personería jurídica a la Dra. LADY LAURA BLANCO HAWKINS como apoderada de la HACIENDA BUENOS AIRES LTDA. Es menester señalar que, no existe prueba siquiera sumaria de la renuncia al poder conferido a esta. De allí que, en concordancia con lo dispuesto em el artículo 75 del C.G. del P., *“En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona”*.

En virtud de ello, esta Sede Judicial se abstendrá de proceder con la solicitud de desistimiento tácito deprecada por el Dr. FERNANDO DE JESUS TORRENTE NAVARRO, teniendo en cuenta que el mismo, no es parte del proceso.

2. Por otro lado, teniendo en cuenta los tramites incidentales de fecha 23 de julio de 2019 y 12 de febrero de 2020, mediante el cual el apoderado judicial del extremo activo solicita la sustitución procesal del señor LUIS ENRIQUE LARA QUINTANA quien falleció el 17 de julio de 2018 y en favor de su compañera permanente TARCILA ELENA PUELLO MARTINEZ. Y la sustitución procesal del señor JOSE MIGUEL PUELLO RIOS quien falleció el 06 de diciembre de 2019 y en favor de la señora PETRONA QUINTANA CASTRO, respectivamente.

Lo primero que habría que advertir es que, de conformidad al artículo 130 del C.G. del P., el juez podrá rechazar del plano los incidentes que no estén expresamente autorizados. De modo que, observada que la solicitud del demandante se fundamenta en el artículo 68 del libro en comento. Lo cierto es que, tal prerrogativa se aplicaría en caso de que la controversia se originara con ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil. Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto en inciso 4° de la norma aludida del Estatuto Procesal.

Pese a lo anterior, en consonancia con lo reglado el artículo 68 del C.G. del P. y teniendo en cuenta que el término “litigante” en este caso hace referencia al legítimo tenedor o reclamante del derecho, es decir, a la persona que figura como parte del litigio, no a quien actúa como abogado o mandatario judicial para los efectos del proceso, por la sencilla razón de que este no puede heredar los derechos que accedan al actor. Y teniendo en cuenta que el artículo 70 del libro en comento preceptúa que los intervinientes y sucesores de que trata el código tomaran el proceso en el estado en que se halle en el momento de su intervención.

De modo que, en el presente caso se encuentra acreditado el fallecimiento del demandante LUIS ENRIQUE LARA QUINTANA mediante Registro Civil de Defunción (visible a folio No. 3 del documento denominado: *“04TramiteIncidental20180022800.pdf”* del expediente digitalizado). Empero, no existe prueba siquiera sumaria que demuestre el vínculo con la señora TARCILA ELENA PUELLO MARTINEZ, identificada con C.C. No. 30.774.819. Por tanto, no se accederá a la solicitud.

Por otra parte, teniendo en cuenta el memorial de fecha 12 de febrero de 2020, mediante el cual se solicita la sustitución procesal del señor JOSE MIGUEL PUELLO RÍOS y observando que se encuentra acreditado el fallecimiento del demandante mediante Registro Civil de Defunción (visible a folio 195 del expediente digitalizado), como también se acredita el vínculo matrimonial de éste con la señora PETRONA QUINTANA CASTRO a través del Registro Civil de Matrimonio (visible a folio 196 del expediente digitalizado), por lo cual es procedente reconocer a la señora PETRONA QUINTANA CASTRO, como sucesora procesal del demandante a partir de este momento, quien asumirá el proceso en el estado en que se encuentra.

3. Por último, observando el despacho que, mediante la dirección electrónica institucional del juzgado el día 02 de julio de 2021, se recibió correspondencia por parte AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, en el cual *“se ordena iniciar los trámites judiciales de expropiación de una zona de terreno requerida para la ejecución del proyecto vial RUTA CARIBE, TRAYECTO 1 CARTAGENA TURBACO ARJONA, que se segrega de un predio de mayor extensión denominado La Florina 2, ubicado en el Municipio de Turbaco, Departamento de*

PROCESO: PERTENENCIA
RADICADO: No. 13-836-40-89-002-2018-00228-00.
DEMANDANTE: DANA GARCIA MARTINEZ Y OTROS.
DEMANDADO: HACIENDA BUENOS AIRES LIMITADA, OTROS Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS.

*Bolívar*⁹. Se ordenará dar traslado por secretaría mediante fijación en lista a las partes de proceso, para que realicen las acciones necesarias y pertinentes de conformidad a lo señalado en el ordenamiento nacional.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Turbaco Bolívar,

RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE el despacho de decretar la solicitud de desistimiento tácito presentada por el Dr. FERNANDO DE JESUS TORRENTE NAVARRO, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Por secretaría hágase el traslado de las excepciones previas propuestas por la apoderada judicial de la parte demandada HACIENDA BUENOS AIRES LTDA, de conformidad a lo resuelto en la providencia adiada el 25 de octubre de 2018.

TERCERO: RECHAZAR de plano el incidente propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, por las consideraciones expuestas en el presente auto.

CUARTO: NEGAR a la señora TARCILA ELENA PUELLO MARTINEZ, como sucesora procesal del señor LUIS ENRIQUE LARA QUINTANA, de acuerdo a lo esgrimido en la parte motiva de este proveído.

QUINTO: ADMITIR a la señora PETRONA QUINTANA CASTRO, como SUCESORA PROCESAL del señor JOSE MIGUEL PUELLO RÍOS (fallecido), en su carácter de parte demandante dentro del presente proceso, sin perjuicio de la validez de las actuaciones procesales realizadas por éste a través de su mandatario judicial.

SEXTO: Por secretaria hágase el traslado de la correspondencia recibida por parte de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, de acuerdo a las razones en el presente auto.

SÉPTIMO: INGRESAR la presente actuación en la plataforma TYBA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Electrónicamente

LINA SOFIA MARTINEZ SALCEDO

Jueza

NOTIFICACIÓN POR ESTADO La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 055 Hoy 2 DE SEPTIEMBRE-2021 KAREN T. PADILLA HORMECHEA. SECRETARIA

Firmado Por:

Lina Sofia Martinez Salcedo
Juez
Juzgado 002 Promiscuo Municipal
Juzgado Municipal
Bolívar - Turbaco

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b67f26a837ccb313b3a410ae8346c0b4e1ca2d0eca23bad8bb3c0925629e7aac**
Documento generado en 01/09/2021 01:59:32 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁹ Visible en documento denominado: "08ComunicacionExpropiacionAni.pdf" del expediente digital.