



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020) la demanda ejecutiva de alimentos No 200500037, junto con solicitud de aprobación de transacción. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Previo a resolver sobre la solicitud que antecede, por Secretaría, **Requírase** a las partes involucradas en este litigio para que, en el término de 10 días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, aclaren al Despacho la petición consignada en el numeral segundo del escrito visto a folios 125 y vto. del expediente, en tanto señala que el Despacho debe ordenar a la Notaría adelantar la respectiva escritura a favor del alimentario, debiendo ser ésta una obligación a cargo del alimentante, según lo consignado en la respectiva solicitud.

Asimismo, por Secretaría, **póngase en conocimiento** de la señora Ana Beatriz Barbosa Rodríguez, el escrito de transacción, para que, en el término de 3 días contados a partir de la respectiva comunicación, informe al Despacho si tiene alguna observación, dado que es ella quien funge como demandante en el asunto.

Cumplido lo anterior, vuelva el proceso al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.
--

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7bbe17e30503cd311c6145fb3dffee92db5063ef2eea6c1a168b6ebd57d629b2**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:12 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso ejecutivo a continuación de Sucesión N° 201300073, junto con memorial de la demandante. **SÍRVASE PROVEER. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad-hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Revisado el expediente, advierte el Despacho que a través de memorial, la demandante aporta al proceso la que denominó constancia de envío de notificación personal enviada a los correos de las apoderadas de los demandados, e indica que fue enviado el día 10 de octubre del año en curso, adjuntando al respectivo mensaje de datos, al parecer, auto admisorio de la demanda, anexos y citación.

No obstante lo anterior, para el Despacho no existe certeza de la fecha en la cual remitió las referidas comunicaciones, ni del contenido de las mismas, como quiera solo allega el pantallazo de un mensaje de datos. En consecuencia, **se requiere a la parte actora** para que aclare dicha circunstancia al Juzgado, aportando además la constancia adecuada, así como las comunicaciones y demás documentos que remitió a las apoderadas de los demandados, dando cumplimiento a lo señalado en el último párrafo del numeral tercero del artículo 291 del C.G.P. (impresión mensaje de acuse de recibido).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

<p><b>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el microsítio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad-Hoc.</b></p>
--

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2da4eb4890af62c75ade232339791e44ad4c563eb760f967d416683fa8a5bcbf**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:14 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, hoy siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso ejecutivo de alimentos N°. 201700036, junto con escrito contentivo del recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha noviembre 19 de 2020, informando que se surtió el correspondiente traslado de que trata el artículo 110 del CGP) en el micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la abogada **Adelina Ríos Lozano** apoderada de la parte actora, contra el auto de fecha de noviembre 19 de 2020, proferido por este juzgado y por medio del cual se ordenó presentar nueva liquidación del crédito.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala recurrente que no comparte jurídicamente la decisión del despacho en el sentido que se tenga como consignación al crédito la suma indicada en el mandamiento de pago, en razón a que ella ni su poderdante han recibido suma alguna, porque si bien es cierto el mandamiento quedó en el numeral primero estipulada dicha suma, dentro del proceso hay unos depósitos que fueron descontados del salario del demandado y desconoce su cuantía.

Agrega que el artículo 447 es muy claro que solo se entregarán dineros hasta cuanto quede en firme la liquidación, por lo que reitera que no tiene conocimiento qué dineros existen a favor del presente proceso; indica que no tiene reparo por la suma del mandamiento del numeral primero que ordenó pagar desde el 12 de julio de 2012 hasta el 17 de marzo de 2017. Sostiene que no comparte el reproche en cuanto a que no se incluyeron los valores liquidados por costas, como quiera el acceso a las sedes judiciales es restringida para revisar el expediente y no tiene conocimiento si el proceso es híbrido electrónico para poder acceder al mismo.

Finaliza solicitando se revoque el auto en mención como quiera que el numeral 3 de la norma en comento es muy claro y preciso y estipula que vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva.

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto del 19 de noviembre de 2020, el Despacho ordenó a la parte actora presentar una nueva liquidación del crédito atendiendo los múltiples reparos efectuados a la liquidación presentada y vista de folios 55 a 57 del C.1, en cuanto a que respecto de las sumas por concepto de alimentos posteriores al 17 de marzo de 2017, los porcentajes de incremento (IPC) resultaban erróneos para los años 2017, 2018 y 2020; asimismo, para los años del 2017 al 2020 se liquidaron sumas concernientes a gastos de salud no cubiertos por el pos y gastos de educación, sin

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

adjuntar soporte alguno de los mencionados gastos, en igual sentido se dejó de incluir en la liquidación el valor de las costas liquidadas por Secretaria.

En cuanto al primer reparo efectuado por la recurrente, esto es, que no se comparte jurídicamente la decisión del despacho en el sentido de que se tenga como consignación del crédito la suma indiciada en el mandamiento de pago, en razón a que no se ha recibido suma alguna dentro del presente proceso y que existen depósitos que fueron descontados del salario del demandado, se desconoce su cuantía y que no es el momento procesal oportuno para entregar dineros; al respecto este Juzgado observa que, al parecer, la apoderada de la parte actora mal interpreta lo señalado en el auto recurrido, pues si bien se señala que: *“conforme al auto que libró mandamiento de pago de fecha marzo 30 de 2017, se **consignó** la suma de \$4.019.469 por concepto de las mesadas alimentarias no canceladas desde el 12 de julio de 2012 hasta el 17 de marzo de 2017.”*, la palabra **consignó**, no alude a un depósito, consignación o entrega de suma de dinero específica dentro del proceso, sino a que, en el auto que libró mandamiento de pago se **estableció, señaló, plasmó o determinó** la suma de \$4.019.469 por concepto de las mesadas alimentarias no canceladas desde el 12 de julio de 2012 hasta el 17 de marzo de 2017, razón por la cual se aclara que el despacho en ningún momento mencionó que se tenga como consignación, entendida como transferencia bancaria o abono al presente proceso o al crédito, la suma ya indicada.

Ahora, tal y como lo menciona la parte actora, dentro del trámite obran dineros producto de la cautela decretada sobre el salario del demandado, dinero que sólo puede ser entregado una vez quede en firme la liquidación del crédito tal y como lo dispone el artículo 447 del CGP, valga la pena aclarar, respecto de estos dineros el despacho no hizo señalamiento alguno que fueran incluidos para efectos de la liquidación, como al parecer entendió la recurrente, por lo que tampoco le asiste razón en este reproche.

Por otra parte, le asiste razón a la disidente en cuanto a lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 del CGP, esto es, que vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva; sin embargo, para el presente caso resulta imposible aplicar la norma referida, como quiera que tal y como se señaló en el auto de noviembre 19 de 2020, se desconoce el soporte de los gastos aludidos por la parte actora respecto de salud no cubiertos por el pos y gastos de educación, lo que impide al despacho tomar los mismos como una suma cierta a efecto de aprobar o modificar la liquidación del crédito, norma que tampoco implica que la parte interesada, incluya por incluir valores a tener en cuenta, **esperando que el Despacho rehaga la respectiva liquidación, pues es deber de la parte ejecutante obrar con lealtad procesal y consignar en la liquidación, los valores que corresponda, según la realidad de cada proceso.**

Respecto del reparo efectuado por el despacho de no haber incluido en la liquidación los valores liquidados por costas, si bien es cierto el acceso a las sedes judiciales es restringida por motivos de salubridad, también es cierto que revisado el expediente el auto que aprobó las costas fue debidamente notificado mediante estado electrónico No 19 de septiembre 25 de 2020, sin que a la fecha de interposición del recurso que ocupa la atención del despacho, la apoderada haya solicitado que se le agende cita para revisar el expediente o copia de algún documento en especial, para lo cual cuenta con el correo institucional del despacho a fin de elevar la solicitud correspondiente.

Por último, atendiendo la clase de proceso, esto es, un ejecutivo de alimentos, se solicita comedidamente a la parte actora que atienda diligentemente los trámites respectivos y los requerimientos del Despacho, que lejos están de ser caprichosos, ya que por el contrario, se ajustan a las normas jurídicas aplicables, pues en últimas quien sale perjudicado por dilaciones injustificadas es el menor alimentario, a quien le

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

asiste un interés superior y prevalente, conforme a lo dispuesto en el artículo 44 Constitucional.

Por lo anotado el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 19 de noviembre de 2020, conforme a las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada de la parte actora para que presente liquidación del crédito en debida forma y atendiendo los reparos efectuados en auto de 19 de noviembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
--

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b699f5c05865f066b8b6f777ebdb726dfb84aba0d257f5bc172bc2730b3ab31b**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:15 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso de Sucesión N° 201700062, junto con memorial de aplazamiento de la diligencia de Inventarios y avalúos. **SÍRVASE PROVEER. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Revisadas las diligencias, observa el Juzgado que mediante memorial remitido el 14 de diciembre de 2020, el Dr. Ciro Alberto Quintero Castillo, quien funge como apoderado de algunos de los herederos, solicita el aplazamiento de la diligencia de Inventario y Avalúos fijada para el día 16 de diciembre de 2020, como quiera que sus poderdantes contrataron un perito evaluador de inmuebles y se presentaron algunos inconvenientes en la realización del respectivo informe, los cuales debe ser aclarados ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Dicha circunstancia fue informada de inmediato a los demás interesados en la diligencia, por lo que a través de correo electrónico, el Dr. José Jesús Gómez Gutiérrez, apoderado de otros herederos, indicó que *“esperamos que la diligencia sea programada en un término no tan próximo, con el fin que se pueda desarrollar con el cumplimiento de los elementos técnicos necesarios para la misma”*

Teniendo en cuenta las solicitudes referidas y al considerarlas pertinentes, se procede a fijar como nueva fecha para la realización de esta diligencia el día **3 de marzo de 2021, a las 9:00 a.m.** Por secretaría, comuníquese esta determinación a las partes, solicitándoles que si algún inconveniente surge, frente a la asistencia a dicha diligencia, por favor, la informen oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. **LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.**

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccccf1b3d2adf85cc89e09ad70f789f4076ff7d0717ece33a3e08f5e30775cad**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:17 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) el proceso de pertenencia N°.201800132, a fin de aclarar auto de fecha diciembre 9 de 2020. **SÍRVASE PROVEER. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Revisado el expediente, se observa que mediante auto de fecha diciembre 9 de 2020, se fijó nueva fecha para realización de diligencia de inspección judicial y de las audiencias de que trata el artículo 372 y 373 del CGP, a solicitud del apoderado de uno de los demandados; sin embargo, encuentra este despacho que por error involuntario se señaló para el día 25 de enero de 2021 a la hora de las 09:00 a.m., y esta fecha coincide con la misma fecha y hora de otra diligencia señalada con anterioridad.

Por lo anteriormente, expuesto, se procede a aclarar que la nueva fecha para llevar a cabo las diligencias en comento es el **1° de febrero de dos mil veintiuno (2021) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**.

Librese oficio comunicando al Curador Ad litem designado, la fecha de realización de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

<small>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.</small>
--

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE**  
**MONIQUIRA-BOYACA**

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a912fd789b1afafdacc21a28115e4d115159b14e4ea02e27235390f8ba9  
f8f1**

Documento generado en 16/12/2020 08:14:54 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso ejecutivo No. 201900104, informando que el ejecutado **MAICOL EDYLSÓN CALDERÓN VILLA**, fue debidamente notificado por conducta concluyente, conforme al auto que antecede. **SÍRVASE PROVEER. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a determinar si en el presente proceso, instaurado por el Doctor JORGE ELIÉCER SANTAMARÍA RUANO, en contra del señor MAICOL EDYLSÓN CALDERÓN VILLA, hay lugar a ordenar seguir adelante la ejecución en los términos indicados en el auto que libró mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

**1. LA DEMANDA** (fls. 1 a 2). El Dr. JORGE ELIÉCER SANTAMARÍA RUANO, a presentó demanda ejecutiva de mínima cuantía, en contra del señor MAICOL EDYLSÓN CALDERÓN VILLA, a fin de que se libre mandamiento de pago a su favor, por el valor de la obligación contenida en la letra de cambio de fecha 25 de enero de 2019, intereses de plazo desde el 26 de enero de 2019 hasta el 25 de abril de 2019 y moratorios desde el 26 de abril de 2019 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. TRÁMITE PROCESAL.** Mediante auto de 31 de octubre de 2019, se libró mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del **Dr. Santamaría** y en contra del señor **Calderón** (fl. 5 C.1).

Finalmente, como se lee en auto del pasado 19 de noviembre, el ejecutado fue debidamente notificado por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago, sin que haya contestado la demanda, ni presentado excepciones.

Así las cosas, agotado el trámite correspondiente, sin que se presente vicio o irregularidad alguna capaz de invalidarlo, ingresa el expediente para resolver lo que corresponda, previas las siguientes:

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**CONSIDERACIONES**

**1. Problema jurídico.** Corresponde al Despacho determinar si debe ordenarse seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago, según lo establecido en el artículo 440 del C.G.P., ya que el demandado guardó silencio frente a lo pretendido por la parte accionante.

**2. Requisitos del título ejecutivo.**

El artículo 422 del Código General del Proceso, prevé que “(...) Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituya plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)” (Negrillas del Despacho).

Así las cosas, se observa que un documento debe reunir unos **requisitos formales y de fondo** para ser considerado título ejecutivo, tal como lo ha precisado la H. Corte Constitucional, por ejemplo, en Sentencia T-747 de 24 de octubre de 2013<sup>1</sup>, en la que, refiriéndose al artículo 422 del C.G.P., sostuvo lo siguiente:

*“(...) De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**.*

***Las primeras** exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme<sup>2</sup>.”<sup>3</sup>*

*Desde esta perspectiva, **el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.***

***Las segundas**, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.<sup>4</sup>” (Negrillas fuera de texto).*

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-747 de 24 de octubre de 2013, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de Enero de 2007, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>3</sup> Sentencia T-283 de 2013. MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

En ese orden de ideas, los **requisitos formales** se refieren a los documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial, y los demás documentos que señale la ley. Por su parte, los **requisitos de fondo**, consisten en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, sean **claras, expresas y exigibles**.

A su vez, el artículo 440 del Código en mención establece que “(...) **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**” (Negrillas fuera de texto)

**3. Caso Concreto.** Los presupuestos procesales, concurren cabalmente, pues la acción se desplegó con la requisitoria del artículo 82 del CGP, anexándose título valor (letra de cambio de 25 de enero de 2019) base de la ejecución, que reúnen los requisitos formales y de fondo ya mencionados.

Tanto ejecutante como ejecutado, tienen capacidad de ejercer derechos y contraer obligaciones, y; el ejecutado habiendo sido notificado en forma legal, se abstuvo de contestar la demanda y/o proponer excepciones.

Así las cosas, resulta procedente dar aplicación a lo reglado en el artículo 440 del CGP, esto es, seguir adelante con la ejecución cuando no se han propuesto excepciones de fondo, con la consecuente liquidación del crédito.

**4. Costas procesales.** Conforme al artículo 361 del Código General del Proceso, las costas están integradas por la totalidad de expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso, y por las agencias en derecho, de ahí que para determinarlas es necesario acudir a lo establecido en el literal a) del numeral 4 del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que fija en estos asuntos lo siguiente: “Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.”. Así las cosas, el juzgado considera prudente tasar las agencias en derecho en el presente caso, en cuantía equivalente al **cinco (5%)** de las sumas determinadas señaladas en el mandamiento de pago, **a favor de la parte ejecutante**, teniendo en cuenta la duración del proceso, y su complejidad.

En mérito de lo expuesto y sin que se observe causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el **Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**Moniquirá**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución a favor del **Dr. JORGE ELIÉCER SANTAMARÍA RUANO**, en contra del señor **MAICOL EDYLSÓN CALDERÓN VILLA**, en la forma señalada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Elabórese la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría, liquídense teniendo en cuenta las agencias en derecho señaladas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°.29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u> , publicado en el micrositio web de este Juzgado. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.
--

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE**  
**MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e1c71bf5205b2d947760ff95c892486fadd7f26ec651c0dc0d6d289b8ba**  
**ae2d**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Documento generado en 16/12/2020 08:14:55 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso de pertenencia N° 202000064, informando que el término de 30 días concedido a la parte actora para que diera cumplimiento a la carga procesal señalada en el numeral segundo del auto de fecha octubre 22 de 2020, venció el pasado 9 de diciembre de 2020. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020).**

Revisada la actuación, se observa que mediante auto de fecha 22 de octubre de 2020, se admitió la presente demanda y además se estableció como **CARGA PROCESAL** de la parte actora, **PREVIO AL CUMPLIMIENTO DEL AUTO ADMISORIO**, la obligación de aportar, dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esa providencia, los registros civiles de nacimiento de los demandados **MELQUISEDEC RUIZ BELTRÁN, CAMPO ELÍAS BELTRÁN REYES, EDUARDO BELTRÁN REYES y MERARDO REYES BELTRÁN**, así como el registro civil de defunción de la señora **EUFROCINA BELTRÁN DE GUERRERO**, so pena de que operara el desistimiento tácito conforme al numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

No obstante, pese a que el término concedido se encuentra más que vencido, la parte interesada no realizó el trámite correspondiente.

Al respecto, el artículo 317 del Código General del Proceso dispone:

**“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

**1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)* (Negrilla del Despacho).

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Así las cosas, como la parte actora no ha cumplido la carga que se le impuso en el auto admisorio, pese a haber sido requerida por este Despacho para tal efecto, y encontrarse vencido el término concedido, se entiende que operó el desistimiento tácito previsto en la norma trascrita.

Finalmente, no se condenará en costas a la parte actora, en consideración a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del C.G.P., toda vez que en el expediente no aparece que se causaron.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** desistida tácitamente la presente actuación de conformidad con el numeral 1° del Art. 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Si fuere solicitado, **se ORDÉNA a costa de la parte actora**, el desglose de los anexos de la demanda.

**TERCERO:** No condenar en costas a la parte demandante, conforme lo expuesto en la parte considerativa.

**CUARTO:** En firme esta decisión, archívese el expediente de manera definitiva. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**

**JUEZ**

Lca

<p><b>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</b></p>
--

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **184a2e8176eff283adfb3c2da0db9e7d44b1f97b81e50d70224f7fef6accfb2f**

Documento generado en 16/12/2020 08:14:58 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) el proceso ejecutivo N°.202000067, junto con oficio proveniente de la Secretaría de Hacienda del Municipio de Chitaraque. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Póngase en conocimiento de la parte actora el oficio proveniente de la Secretaría de Hacienda del Municipio de Chitaraque, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, donde se informa que la demandada **Sindy Johana Cuta Pineda**, actualmente no se encuentra vinculada con esa administración municipal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
--

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e1ab4da4a716e74318985b57aab16be12e93feaae8afd25b0038fa7077c58a9**

Documento generado en 16/12/2020 08:14:59 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) la demanda ejecutiva (digital) radicada con el N°. 202000084, junto con escrito de subsanación presentada en término. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Mediante auto de noviembre 26 de 2020, se inadmitió la demanda indicando la falencias de las que adolecía, las cuales fueron subsanadas en término y debida forma por la parte actora aportando copia de la Escritura Pública No 101 de 3 de febrero de 2020 y certificado de vigencia de dicho instrumento. En consecuencia, se procede a su admisión.

El Banco Agrario de Colombia S.A, a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de mínima cuantía, en contra de la señora **YULI PAOLA HURTADO MOLINA**, a fin de que se libere mandamiento de pago a su favor por las siguientes sumas de dinero: suma de **NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL DOSCIENTOS VEINTISIETE PESOS MCTE (\$9.990.227,00)** por concepto del capital representado en el Pagaré No.015516100007489; **UN MILLÓN CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS MCTE (\$1.435.990,00)** por concepto de intereses remuneratorios sobre el capital mencionado, liquidados a una tasa de interés nominal del 11.66% efectiva anual por el periodo que comprendido entre el 26 de marzo de 2019 y el 26 de septiembre de 2019; intereses moratorios sobre el capital ejecutado liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 27 de septiembre de 2019 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, y; la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS MCTE (\$59.919,00)** en razón de otros conceptos, representados en el título valor objeto de ejecución.

El título valor (**Pagaré No 015516100007489**) acompañado a la demanda, resulta a cargo de la ejecutada, una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una cantidad líquida de dinero, la cual es cobrable por esta vía.

La demanda reúne los requisitos del artículo 82 del CGP, en concordancia con el artículo 422 ibídem, por lo que deberá librarse mandamiento ejecutivo de mínima cuantía a favor de la parte ejecutante y en contra de la ejecutada.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 28 del CGP, este despacho es competente para conocer del presente asunto.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento Ejecutivo de Mínima Cuantía a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** y en contra de **YULI PAOLA HURTADO MOLINA**, mayor de edad y vecina de Moniquirá (Boy), por el pago de las siguientes sumas de dinero:

- 1. NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL DOSCIENTOS VEINTISIETE PESOS MCTE (\$9.990.227,00)** por concepto de capital representado en el Pagaré No. 015516100007489 de fecha 12 de septiembre de 2016.
- 2. UN MILLÓN CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS MCTE (\$1.435.990,00)** por concepto de intereses remuneratorios sobre el capital mencionado en la pretensión anterior, liquidados a una tasa de interés nominal del 11.66% efectiva anual por el periodo comprendido entre el 26 de marzo de 2019 y el 26 de septiembre de 2019.
- 3. Intereses moratorios liquidados sobre la suma señalada en el numeral 1°, esto es, sobre NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL DOSCIENTOS VEINTISIETE PESOS MCTE (\$9.990.227,00)** liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde el 27 de septiembre de 2019 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.
- 4. CINCUENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS MCTE (\$59.919,00)** en razón de otros conceptos, representados en el título valor objeto de ejecución.

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Dese a la presente demanda el trámite del **PROCESO EJECUTIVO**, señalado en el artículo 422 y ss del CGP.

**TERCERO:** Ordénese a la demandada que cumplan la obligación de pagar al acreedor las sumas de dineros contenidas en el presente mandamiento de pago en el término de cinco (5) días.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta providencia en forma personal a la parte ejecutada como lo determina el Decreto 806 de 2020 o en su defecto de

conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP, señalándole que cuenta con 5 días contados a partir de la notificación para pagar lo adeudado y con 10 días para excepcionar (artículo 442 CGP).

**QUINTO: RECONOCER** personería al abogado **Carlos Andrés Hoyos Rojas** con CC N° 7.169.195 de Tunja y T.P N° 142.837 del C.S de la J, para actuar como apoderado del Banco Agrario de Colombia S.A, en los términos del poder a él conferido.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
--

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3acd3d3a537cfc167bcfc50171bad320aa5ea36963a4299a75c6c96295fea3d**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:02 a.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) la demanda ejecutiva No 2020-00089, junto con escrito de subsanación presentada en término. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que mediante auto adiado diciembre 3 de 2020, se inadmitió la demanda indicando las falencias que adolecía, y que se presentó escrito de subsanación dentro del término legal, procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, conforme a las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisado el escrito de subsanación presentado vía correo electrónico el día 7 de diciembre de 2020, el cual fue presentado dentro de término establecido por el despacho para subsanar la demanda, observa el despacho que la parte actora señala que, para corregir la demanda, aclara que el valor en números de la cuantía, para determinar la competencia, es la suma (\$3.392.940.00) y no como equivocadamente se indicó en el libelo demandatorio; sin embargo, encuentra el despacho que el mencionado valor no se acompasa con el valor indicado en las pretensiones, pues se solicita ejecutar el valor de (\$5.880.000.00), por lo que el valor de la cuantía no puede ser inferior al valor de las pretensiones, las cuales deben ser expuestas de manera clara y precisa, razón por la cual no puede tenerse por subsanada esta falencia.

Así las cosas y sin más consideraciones, el Despacho rechazará la demanda como quiera que no se subsanó en debida forma el yerro detectado en el auto adiado diciembre 3 de 2020.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva N°. **202000089** siendo demandante **Alfredo Mosquera** a nombre propio en contra de **Cecilia Santamaría**, conforme a las motivaciones de este proveído.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
--

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b5aa17ef6dad458803c47c6789c1680bada663f188d643a4d74b1fa5e1cf4e2**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:03 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) la demanda de resolución de contrato No 202000091, junto con escrito de subsanación presentado en término. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que mediante auto adiado diciembre 3 de 2020, se inadmitió la demanda indicando las falencias que adolecía, y que se presentó escrito de subsanación dentro del término legal, procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la demanda de resolución de contrato incoada por **Irma Graciela Vacca de Bohórquez, Guillermo Arnulfo Bohórquez y Maricella Bohórquez Vacca**, a través de apoderado judicial, en contra de **Jorge Armando Solórzano Sierra**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisado el escrito de subsanación presentado vía correo electrónico el día 10 de diciembre de 2020, el cual fue presentado dentro de término establecido por el despacho para subsanar la demanda, se observa que se subsanaron en debida forma las causales de inadmisión consignadas en los numerales 1°, 3°, 4° 6° y 8° del auto inadmisorio de la demanda, como quiera se señaló la identificación de las partes, se eliminó un hecho de la pretensión primera, se eliminó la pretensión tercera, se adecuó la cuantía y se allegó poder con el correo electrónico del apoderado de la parte actora.

Sin embargo, respecto de las falencias señaladas en los numerales 2° y 5°, en lo que tiene que ver con la adecuación de las pretensiones, se señala: *“1.Me permito aclarar al despacho que es un contrato de contrato de compraventa con un anexo de otro si, sobre la misma promesa de contrato de compraventa..”*, nótese que inicialmente se hace mención a un contrato de compraventa, después se aduce una promesa de contrato de compraventa, lo que genera confusión, de igual manera la parte actora ruega tener como primera pretensión: *“-Que se dé la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado entre el señor JORGE ARMANDO SOLORZANO SIERRA, como vendedor y los señores IRMA GRACIELA*

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

VACCA DE BOHORQUEZ –GUILLERMO ARNULFO BOHORQUEZ VACCA-MARICELLA BOHORQUEZ VACCA, como compradores...”, sin embargo no se identifica el contrato, es decir, no se señala la fecha del contrato objeto del presente proceso, lo que hace que se trate de una pretensión imprecisa.

Lo mismo sucede con lo señalado respecto de la adecuación de la pretensión cuarta, como quiera que en igual sentido se solicita condenar al demandado a pagar a los demandantes el valor de la cláusula penal estipulada en el contrato en su numeral sexto, sin identificar la clase de contrato, ni la fecha de suscripción del mismo, lo que permite concluir que no se trata de una pretensión clara ni precisa.

Por último, en lo que tiene que ver con la causal de inadmisión No 7, la parte actora aclara que la competencia es en razón al domicilio del demandado que es Moniquirá, que si bien los documentos anexos a la demanda como negociación se firmaron en la ciudad de Tunja, esta circunstancia no tendría injerencia alguna ya que el negocio se realizó allá, pero el cumplimiento se supedita a la Notaría donde reza la escritura proporcionada, esto es, Moniquirá, afirmación que contradice lo señalado en los documentos adjuntos a la demanda (otro sí del 30 de octubre de 2019) pues el cumplimiento de la obligación es la ciudad de Tunja, más exactamente en la Notaría Cuarta de esa ciudad.

Así las cosas, el despacho rechazará la demanda como quiera que no se subsanó ni aclaró al despacho lo señalado en los numerales 2°, 5° y 7° del auto adiado diciembre 3 de 2020.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de resolución de contrato N°. **202000091** siendo demandante **Irma Graciela Vacca de Bohórquez, Guillermo Arnulfo Bohórquez y Maricella Bohórquez Vacca**, a través de apoderado judicial, en contra de **Jorge Armando Solórzano Sierra**, conforme a las motivaciones de este proveído.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.**

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER  
Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39f86fdb9c6e9430157382caad9427d2a98be5d05f9aa2178a8107628eed00b**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:04 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) el proceso de Restitución de Inmueble Arrendado, radicada bajo el N°.202000094, (Electrónico) recibido de reparto el 24 de noviembre de 2020. **SÍRVASE PROVEER.MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.**

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Moniquirá Boyacá, dieciséis (16) de diciembre dos mil veinte (2020)**

La señora **ELIDA JAQUELINE LÓPEZ BUITRAGO**, a través de apoderado judicial, presenta demanda de restitución de inmueble arrendado, contra **CLAUDIA YORLEN QUIROGA SUÁREZ** y **HENRY SÁNCHEZ**, respecto del bien inmueble ubicado en la Vereda Papayal Sector El Cocuy del Municipio de Moniquirá.

Verificado que el trámite a imprimir a esta demanda es el proceso verbal sumario, por considerar que la demanda se subsanó en debida forma y que reúne los requisitos de los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso, se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** demanda de Restitución de Inmueble Rural Arrendado presentada por **ELIDA JAQUELINE LÓPEZ BUITRAGO**, a través de apoderado judicial, en contra de **CLAUDIA YORLEN QUIROGA SUÁREZ** y **HENRY SÁNCHEZ**, mayores de edad vecinos de Moniquirá.

**SEGUNDO:** A la presente demanda désele el trámite de Verbal Sumario, en razón a su cuantía y de lo previsto en el artículo 384 numeral 9 del C.G.P.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a los demandados señores **CLAUDIA YORLEN QUIROGA SUÁREZ** y **HENRY SÁNCHEZ**, por el término de diez (10) días para que la contesten.

**CUARTO:** Notificar personalmente el contenido de este auto a los demandados, en la forma establecida en el artículo 384 del C.G.P. en concordancia con el artículo 290 y s.s., o el artículo 8° del Decreto 806 de

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

2020, advirtiéndoseles que no serán oídos en el proceso, sino hasta tanto demuestren que han consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por la arrendadora, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquél, exigencia contemplada en el artículo 384 ss del C.G.P.

**QUINTO:** Se ordena a la parte demandante, prestar caución por la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE. (\$2.880.000), que garantice el pago de costas y perjuicios que se causaren con la práctica de la medida cautelar solicitada, (parágrafo segundo, numeral 7 del artículo 394 del CGP). Obligación que deberá cumplir dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

Una vez preste la caución indicada, se estudiará la medida solicitada.

**SEXTO:** Reconocer personería al Abogado JORGE ELIÉCER SANTAMARÍA RUANO identificado con C.C. N°.74.242.036 de Moniquirá y T.P. N°.99.349 del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la señora ELIDA JAQUELINE LÓPEZ BUITRAGO, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°.29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.</p>
---

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE**  
**MONIQUIRA-BOYACA**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b140cd5107e06ef5b711ea48ffb700e66a95c212aa04522f7fb10126fe5  
90f2**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:06 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020) la demanda ejecutiva No 202000095, junto con escrito de subsanación presentado en término. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que mediante auto adiado diciembre 3 de 2020, se inadmitió la demanda indicando las falencias que adolecía, y que se presentó escrito de subsanación dentro del término legal, procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la demanda ejecutiva incoada por **Yessica Lisseth Ramírez Briceño** a través de apoderada judicial en contra de **Jhon David Salazar Jiménez**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisado el escrito de subsanación presentado vía correo electrónico el día 9 de diciembre de 2020, el cual fue presentado dentro de término establecido por el despacho para subsanar la demanda, se observa que se subsanaron en debida forma las causales de inadmisión consignadas en los numerales 1° y 2° del auto inadmisorio de la demanda, como quiera se aclararon las pretensiones en cuanto al valor del capital que se pretende ejecutar, así como la fecha desde la cual se solicitan intereses moratorios, sin embargo, respecto de la falencia señalada en el numeral 3°, la parte actora guardó silencio y no aclaró al despacho, el por qué se consideraba que este Despacho era competente para conocer del asunto por el factor territorial, sin tener en cuenta que el demandado se comprometió a pagar el capital objeto de ejecución en la ciudad de Tunja.

Así las cosas, el despacho rechazará la demanda como quiera que no se subsanó ni aclaró al despacho lo señalado en el numeral 3° del auto adiado diciembre 3 de 2020.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva N°. **202000095** siendo demandante **Yessica Lisseth Ramírez Briceño** a través de apoderada judicial en contra de **Jhon David Salazar Jiménez**, conforme a las motivaciones de este proveído.

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**SEGUNDO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER  
JUEZ**

Lca

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4c0df011e516d9e5702b46660511d47f977b3586d5a7032dae95ca10c414748**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:07 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Monquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), la demanda ejecutiva N°. 202000096 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA EJECUTIVA** incoada por la señora **Nancy María Ortiz Arias** a través de apoderado judicial en contra de **Wilder Leandro Castellanos Forero y Jorge Heli Castellanos**; previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias:

1. No se indica el número de identificación de la demandante y de los demandados.
2. En el acápite de pretensiones no se describe claramente a favor de quien debe librarse el mandamiento ejecutivo, en contra de quien, y con fundamento en qué título, razón por la cual debe hacerse la precisión correspondiente.
3. En el acápite de pretensiones, se solicitan intereses corrientes desde la fecha de vencimiento hasta que se haga exigible; sin embargo no se mencionan fechas, razón por la cual se solicita a la parte actora aclarar al despacho desde qué fechas se solicitan intereses corrientes y atendiendo dicha aclaración igualmente se verifique claramente si se trata de intereses corrientes o moratorios.
4. Se establece la competencia por el lugar del domicilio principal del demandado sin que se señale que se trate de esta municipalidad.
5. No se consigna lugar, la dirección física y de ser posible la electrónica que tengan los ejecutados para recibir notificaciones personales.
6. En el poder no se indica expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de abogados.
7. En el acápite de pruebas se refiere adjuntar el respectivo contrato de arrendamiento, sin embargo, al revisar los anexos del libelo inicial, no se encuentra dicho instrumento, razón por la cual debe aportarse a fin de determinarse además de su mérito ejecutivo, el extremo pasivo de la Litis.

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 2, 4, 9 Y 10 del artículo 82 del CGP, en concordancia con el numeral 1° del artículo 90 ibídem, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el artículo 90 del CGP.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** No se reconocerá personería hasta tanto se corrija el yerro detectado en el poder y al cual se hizo mención en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; <u>hoy diciembre 18 de 2020</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
--

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **244aa9d1ff0ba9b12d07e302a17a7cfd12d53517cefbf39441462fabef655543**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:08 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), la demanda ejecutiva N°. 202000097 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA EJECUTIVA** incoada por la señora **Luz Marina Nieves Caro** a través de apoderado judicial en contra de **Adelina Morales Gómez**; previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias:

1. Lo señalado en el hecho sexto, esto es, que se la señora Luz Marina Nieves Caro ha endosado la letra objeto de ejecución para su cobro con facultad de recibir, no se acompasa con lo señalado en el encabezado de la demanda donde se indica por parte del profesional del derecho que presenta la demanda como apoderado judicial, máxime cuando se aporta poder para actuar, y no se evidencia el endoso en ninguno de los anexos de la demanda. Por lo que se debe adecuar el acápite de hechos.
2. En el acápite de notificaciones no se señala el municipio al que pertenece la dirección consignada como lugar de notificaciones de la demandada.
3. Ahora bien, se informa el canal digital suministrado para efectos de notificación de la demandada, pero no se allega la evidencia correspondiente de dónde se obtuvo el mismo (Art 8° del Decreto 806 de 2020).

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 5 y 10 del artículo 82, numeral 2° artículo 84, en concordancia con el numeral 1° del artículo 90 ibídem, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el artículo 90 del CGP.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado **Jairo Eduardo Bermúdez Rodríguez** identificado con CC No 17.117.057 de Bogotá y T.P No 23.332 del C.S de la J, para actuar como apoderado de la señora **Luz Marina Nieves Caro** de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff8d2135c32807af743a5c98a2aaabde7ff4f16e56286f9cd94b9d2fc3dfd11a**

Documento generado en 16/12/2020 08:15:10 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), el proceso monitorio N°. 202000099 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, diciembre dieciséis (16) de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA MONITORIA** incoada por **CREZCAMOS S.S COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** a través de apoderada judicial en contra de **VÍCTOR HUGO PUENTES BELTRÁN y BLANCA EDILMA GARZÓN CUBIDES**; previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias:

1. Se instaura demanda monitoria, la cual procede en los casos en que se pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía (art 419 del CGP), para el caso objeto de estudio en el hecho No 1 se señalada que los demandados VÍCTOR HUGO PUENTES BELTRÁN y BLANCA EDILMA GARZON CUBIDES, celebraron un contrato de mutuo de dinero con la entidad ejecutante por la suma de ONCE MILLONES SETECIENTOS CATORCE MIL CIENTO ONCE PESOS(\$11.714.111) obligación garantizada en el pagaré No.74.242.932 otorgado el día el 06 de noviembre de 2015, más adelante en el hecho No 3 se señala que el contrato de mutuo quedó respaldado por un título valor pagaré No.74.242.932 el cual por error humano se extravió dejando la obligación sin título valor que permita la ejecución directa, razón por la cual se requiere a la parte actora que aporte el documento contentivo de la obligación contractual (contrato de mutuo base de la ejecución) si lo tiene tal y como lo ordena el último inciso del artículo 420 del CGP o en su defecto manifestar que no existen soportes documentales.
2. En el hecho No 4 se señala el día y mes en que la entidad ejecutante declaró vencida la obligación, pero no se hace mención al año.
3. El hecho No 7 no es congruente, nótese que señala *“Después del 28 de agosto de 2017, fecha en la cual se diligenció el pagaré No.74.242.932, los demandados han realizados abonos a la obligación los cuales me permito relacionar a continuación...”*, sin embargo la última fecha que se consigna como abono a la obligación es el día 14 de junio de 2017.
4. Se solicita aclaración respecto de la fecha a partir de la cual se pretenden ejecutar intereses moratorios, los cuales se cobran a partir del día siguiente del vencimiento de la obligación.
5. En el acápite de pretensiones, se incluye como valor del pago la suma total, presuntamente consignada en el pagaré, esto es, \$11.714.111, sin embargo, conforme a los hechos, ese valor fue diferido a 12 meses, pagándose 7 de 12

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

cuotas, conforme se desprende de la lectura del acápite de hechos, razón por la cual, no comprende el Despacho que la pretensión de pago comprenda la totalidad del valor del contrato de mutuo, sin tener en cuenta los abonos efectuados en 7 oportunidades por los demandados, situación que deberá ser aclarada, y de ser el caso, modificada por la parte actora.

6. En el acápite de pruebas y anexos se hace mención al pagaré 88.224.630, el cual no corresponde a la copia del aportado con la demanda.
7. No se determina la competencia de conformidad con el artículo 28 del CGP.

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 4°, 5° y 6° del artículo 82 del CGP, en concordancia con el numeral 4° del artículo 420 y numeral 1° del artículo 90 ibídem, se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo. Se solicita a la parte actora al momento de subsanar la demanda, tener en cuenta lo señalado en el numeral 3° del artículo 93 del CGP.

Una vez se subsane la demanda, se procederá a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de ésta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (arts. 90 CGP).

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **JESSICA ANDREA RAMIREZ LUCENA** identificada con CC No 1.098.732.267 y T.P No 279.904, como apoderada judicial de **CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, de conformidad con el poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Lca

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 29; hoy diciembre 18 de 2020, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEINER JULIAN FONSECA CORREDOR. Secretario Ad Hoc.</p>
---

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **766d4372734ed4dc350bc042c93f0a9ee56e464caaf4853a4e1e16f4d0b76533**  
Documento generado en 16/12/2020 08:15:11 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**