



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez hoy cuatro (4) de mayo dos mil veintiuno (2021), el proceso ejecutivo hipotecario N° 200500135, informando que el secuestre no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho mediante autos de fecha 23 de enero de 2020, 24 de septiembre de 2020 y marzo 11 de 2021. De igual manera se adjunta solicitud elevada por el abogado Fredy Mauricio Serrato Navas y Jairo Eduardo Bermúdez en su calidad de rematante (fls 203 a 206 del C.2). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

**REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN: 200500135**  
**DEMANDANTE: MANUEL JOSÉ MORENO SÁENZ**  
**DEMANDADO: VICTOR HUGO PINZÓN GARZÓN**

En atención al informe secretarial que antecede y a la solicitud elevada por el rematante vista a folio 206 del C.2, se pone en conocimiento del solicitante que este despacho ha sido reiterativo en requerir al secuestre **Yefer Dayan Vanegas Monroy** (designado por la Sociedad Asesoría y Administración de bienes de Colombia ASACOB) con el fin de hacer entrega del lote de terreno conocido como lote 34 del Condominio Villa Luz, ubicado en la carretera central 29-78 del municipio de Moniquirá, identificado con cédula catastral No. **01-00-00-00-0135-0801-8-00-00-0034** y **FMI No. 083-0020568** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Moniquirá al señor **Jairo Eduardo Bermúdez Rodríguez** identificado con CC No 17.117.057, así como la rendir cuentas comprobadas de su administración, sin que a la fecha se haya hecho pronunciamiento alguna por parte del secuestre requerido.

Por lo anterior, y a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado por el despacho mediante auto de 23 de enero de 2020, se procede a relevar del cargo al secuestre **Yefer Dayan Vanegas Monroy** y en su lugar designese de la lista de auxiliares de la justicia al señor **Raúl Galvis Torres**, con el fin de dar cumplimiento al numeral 4 del auto de fecha noviembre 7 de 2019, por medio del cual se ordenó la entrega del bien inmueble identificado con FMI No 083-0013004 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ubicado en la vereda Potrero Grande del municipio de Moniquirá, al señor **Jairo Eduardo Bermúdez Rodríguez** identificado con CC No 17.117.057. Líbrese el oficio correspondiente comunicando la designación efectuada, así como la labor encomendada.

Por último, se ordena comunicar esta situación al H. Consejo Seccional de la Judicatura Seccional Boyacá y Casanare para que, de considerarlo pertinente,

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal Moniquirá**

revise la eventual exclusión de la lista de auxiliares de la Justicia al secuestre **Yefer Dayan Vanegas Monroy** (designado por la Sociedad Asesoría y Administración de bienes de Colombia ASACOB), por la causal consagrada en el numeral 7° del artículo 50 del CGP y la eventual imposición de sanciones a que haya lugar. Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afd0fcd9e101a26bf31422283dc237a9408b6c051691a9dc315bc0fb97baecb1**

Documento generado en 14/05/2021 04:56:02 PM

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal Moniquirá**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso ejecutivo a continuación de Sucesión N°201300073 (digital), junto con memorial de la demandante. **SÍRVASE PROVEER. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE SUCESIÓN**  
**RADICACIÓN: 201300073**  
**DEMANDANTES: ADELINA RIOS LOZANO**  
**DEMANDADOS: ROSALBA REYES y OTRAS**

Revisadas las solicitudes hechas por la ejecutante, así como el expediente de la sucesión, el Despacho observa que el bien inmueble identificado con FMI N 083-24385 de la ORIP de Moniquirá y del cual se solicita el embargo y secuestro, en el Certificado de Tradición (folio 57 del C. sucesión) aparece como titular de derechos real de dominio el señor LUIS ALFREDO REYES, más no pertenece o es de propiedad de ninguno de los ejecutados, por lo que no se reúnen los presupuestos señalados en los artículo 593 numeral 1° C.G.P., siendo improcedente esta solicitud de medidas cautelares.

En cuanto al desistimiento de la demanda respecto de algunas de las ejecutadas, previo a resolver lo correspondiente, el Despacho solicita a la ejecutante aclarar según el mandamiento de pago, cuál es el valor pagado por las ejecutadas a favor de las cuales solicita el desistimiento, qué valor seguiría incólume y especificar cuáles pretensiones continúan vigentes dentro de la demanda.

Aportada la aclaración en comentario, vuelva el proceso al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba09bbb0008db9f9e799004f6d5ae3df56139b620e8565c88f9f1624f32eac1c**

Documento generado en 14/05/2021 05:11:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso Sucesión N°201300073, junto con oficios de contestación del SISBEN (folios 339-340) y de la ORIP de Moniquirá (folios 344-345). **SÍRVASE PROVEER. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** SUCESIÓN  
**RADICACIÓN:** 201300073  
**DEMANDANTES:** ROSALBA REYES y OTRAS  
**CAUSANTES:** ESTEFANÍA RABA y OTRO

**1. ANTECEDENTES:**

Revisado el expediente se observa que mediante auto del 4 de marzo de 2021, se ordenó, entre otras cosas, dar curso a la solicitud de amparo de pobreza presentada por la señora ODILIA REYES RABA y en consecuencia oficiar al SISBEN y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Moniquirá a fin de que certificaran puntaje asignado e informara si poseía bienes la solicitante respectivamente, oficinas que ya se pronunciaron, razón por la cual corresponde revisar si se cumplen los requisitos legales para conceder el amparo de pobreza en cuestión.

**2. CONSIDERACIONES:**

**2.1. Marco jurídico aplicable.**

El artículo 151 del CGP, consagra que el amparo de pobreza se concede “(...) a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”

Según el mismo código, este amparo lo puede pedir el futuro demandante, antes de la presentación de la demanda, o cualquiera de las partes, durante el curso del proceso, afirmando bajo juramento que se encuentra en las condiciones descritas por la norma que lo hacen merecedor del beneficio (artículo 152).

Por su parte, la H. Corte Constitucional ha señalado que, para el reconocimiento del amparo de pobreza, deben cumplirse, en todos los casos, dos presupuestos fácticos esenciales, así:

*“(...) En primer lugar, debe presentarse la solicitud de amparo de pobreza de manera personal, afirmando bajo juramento que está en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso. En otras palabras,*

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

*la persona interesada debe presentar una petición formal y juramentada ante el juez competente.*

*Así lo ha señalado esta Corporación al precisar que el amparo pobreza tiene una naturaleza personal, es decir, que su reconocimiento no puede tramitarse de manera oficiosa por el funcionario judicial, sino que su procedencia, en específico, **dependerá de la solicitud que haga la persona que no cuenta con la capacidad económica sufragar los gastos del proceso, constituyéndose en una carga procesal para la parte o el interviniente que pretenda beneficiarse de esta institución.***

*En segundo término, este beneficio no puede otorgarse a todas las personas que de manera indiscriminada lo soliciten, sino únicamente a aquellas que **reúnan objetivamente las condiciones para su reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente.***<sup>1</sup> (Negrillas fuera de texto).

## **2.2. Caso concreto.**

En el presente evento, advierte el Despacho que la solicitud de amparo de pobreza fue presentada de manera personal por la señora ODILIA REYES RABA, quien afirmó que es una persona que no se encuentra en la capacidad de sufragar los costos que conlleva el presente proceso. Obra en el plenario certificación del Sisbén en el que se indica que la señora ODILIA REYES RABA se encuentra en el grupo A5 correspondiente a **pobreza extrema**, así mismo la ORIP de Moniquirá indica que la antes citada **no aparece como titular de derechos reales en ese círculo registral.**

Por lo anterior, y a la luz de la normatividad y jurisprudencia aplicable, se concederá el amparo requerido, como quiera que se cumplen a cabalidad los requisitos exigidos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CONCEDER el amparo de pobreza requerido por la señora **ODILIA REYES RABA**, identificada con CC N° 23.781.595 de Moniquirá, por cumplir las exigencias de que trata el artículo 151 y 152 del CGP.

**SEGUNDO:** Oficiar a la Personería Municipal de Moniquirá, a fin de que adelante el trámite pertinente ante la Defensoría del Pueblo Regional Boyacá, para que le sea designado un defensor público la señora ODILIA REYES RABA, identificada con CC N° 23.781.595 de Moniquirá. Adjúntese copia del presente proveído.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Sentencia T-339 de 22 de agosto de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LÉINER JULIÁN FONSECA CORREDOR. Secretario ad-hoc.

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0802f9e8513958f9b14c626085e6a4e3e98864de71fc4bf8172a29a61df9ee7f**

Documento generado en 14/05/2021 04:56:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso ejecutivo N°.201600102 junto con memorial suscrito por la apoderada de la parte ejecutante (fls 93 y 94 C.2). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 201600102**  
**DEMANDANTE: GINA PAOLA TEJADA GARZÓN**  
**DEMANDADO: JOSÉ ALBERTO CALDERÓN y otro**

Previo a resolver la solicitud incoada por la apoderada de la parte actora en memorial que antecede, con el fin de dar el trámite pertinente y teniendo en cuenta que una vez corrido el traslado del avalúo visto de folio 46 a 70 mediante auto de fecha marzo 5 de 2020, no fue objetado y cumple la requisitoria señalada en el numeral 4° del art 446 del CGP, se procede a impartir la aprobación del mismo.

Una vez cobre ejecutoria el presente auto, vuelva el proceso al despacho para resolver la solicitud incoada por la apoderada de la parte actora en memorial visto a folio 94 del C.2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; <u>hoy mayo 18 de 2021</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.</p>
--

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bb33f3aebf1611e930e2ba629a1ea63171ea1080aef3a1eda806d24096c17db**

Documento generado en 14/05/2021 04:56:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, hoy seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021), el proceso ejecutivo N°. 201600112, junto con oficio presentado por el señor José Sierra Beltrán dando cumplimiento al auto de fecha abril 15 de 2021 (fls 246 a 248 C.2). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

**REFERENCIA: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN**  
**RADICACIÓN: 201600112**  
**DEMANDANTE: ZANDRA ISABEL GOMEZ LEÓN**  
**DEMANDADO: RECREAR GAIA S.A**

Póngase en conocimiento de la parte ejecutante el memorial allegado por el señor José Sierra Beltrán, por medio del cual da cumplimiento al auto de fecha abril 15 de 2021 (fls 246 a 248 C.2), para que se pronuncie respecto del mismo.

Igualmente, por **Secretaría** requiérase a la secuestre para que **inmediatamente** se pronuncie frente a lo solicitado por el señor José Sierra Beltrán en memorial visto a folio 250 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021 publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c50f2452e0ca8d81b6f9b6d590a7c21ee23ecfabf1a82a4fe488510024909e5**

Documento generado en 14/05/2021 04:56:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez hoy cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), el proceso ejecutivo No. 201700065. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 201700065**  
**DEMANDANTE: CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEMANDADO: GLORIA INÉS PALOMINO - JOSÉ ROBINSON SANABRIA ULLOA**

Procede el Despacho a determinar si en el presente proceso, instaurado por **CREZCAMOS S.A** en contra de los señores **Gloria Inés Palomino y José Robinson Sanabria Ulloa**, hay lugar a ordenar seguir adelante la ejecución en los términos indicados en el auto que libró mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

**1. LA DEMANDA.** (fls. 2 a 6 C.1), la **Sociedad Crezcamos S.A**, a través de apoderado judicial, inicialmente presentó demanda ejecutiva de mínima cuantía, en contra de la señora **Gloria Inés Palomino**, a fin de que se librara mandamiento de pago a su favor, por las siguientes sumas de dinero:

- a) **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$4.357.147)** correspondiente al valor del pagaré N° 23.780.777.
- b) Intereses moratorios liquidados sobre la suma anterior desde el 26 de abril de 2017 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.
- c) **TRES MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS MCTE (\$3.710.933)** correspondiente al valor del pagaré N° 1.099.206.628.
- d) Intereses moratorios liquidados sobre la suma anterior desde el 26 de abril de 2017 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.

**2. REFORMA DE LA DEMANDA.** (fls. 33 a 39 C.1) La **Sociedad Crezcamos S.A** el día 26 de febrero de 2019 presentó reforma de la demanda en el entendido de incluir un nuevo demandado, esto es, el señor **José Robinson Sanabria Ulloa**, a

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

fin de que se librara mandamiento de pago a su favor, por las siguientes sumas de dinero:

- a) **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$4.357.147)** correspondiente al valor del pagaré N° 23.780.777.
- b) Intereses moratorios liquidados sobre la suma anterior desde el 26 de abril de 2017 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.
- c) **TRES MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS MCTE (\$3.710.933)** correspondiente al valor del pagaré N° 1.099.206.628.
- d) Intereses moratorios liquidados sobre la suma anterior desde el 26 de abril de 2017 y hasta que se efectúe el pago de la obligación.

**2. TRÁMITE PROCESAL.** Mediante auto de fecha mayo 18 de 2017 se libró orden de pago por vía ejecutiva a favor del **Sociedad Crezcamos S.A** y en contra de **Gloria Inés Palomino** (fls 14 y 15 C.1).

Posteriormente, en febrero 1° de 2018, por solicitud del apoderado de la parte ejecutante se tuvo como nueva dirección para efectos de notificación de la demandada **Gloria Inés Palomino**, la diagonal 18 No 15-18 del municipio de Barbosa (Sder).

Mediante auto de mayo 10 de 2018 e ordenó el emplazamiento de la señora **Gloria Inés Palomino** (fl 30 C.1).

En auto de septiembre 6 de 2018, se requirió al apoderado de la parte actora para que aclarara solicitud de desarchivo del expediente.

En escrito radicado el 25 de febrero de 2019, se presenta reforma de la demanda en el entendido de incluir un nuevo demandado, esto es, el señor **José Robinson Sanabria Ulloa** (fls 33 a 43 C.1), solicitud que fue atendida mediante auto notificado por estado 09 de fecha marzo 8 de 2019, en el que se libró orden de pago por vía ejecutiva a favor del **Sociedad Crezcamos S.A** y en contra de **Gloria Inés Palomino y José Robinson Sanabria Ulloa** (fls 44 C.1).

Mediante auto de febrero 6 de 2020, se requirió a la parte actora de conformidad con el numeral 1° del artículo 317 del CGP.

El 30 de julio de 2020, se ordenó que en adelante para todos los efectos se tendrá como nueva razón social e identificación de la parte demandante a **CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** NIT 900.515.759-7.

Mediante auto de octubre 30 de 2020, se reconoció personería a la abogada Jessica Andrea Ramírez Lucena para actuar como apoderada de la parte demandante.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

El 26 de noviembre de 2020, se ordenó la notificación por aviso de la demandada **Gloria Inés Palomino** y el emplazamiento del demandado **José Robinson Sanabria Ulloa** (fls 90 y 91 C.1),

Mediante auto de febrero 11 de 2021, se dejó expresa constancia de la notificación por aviso de la ejecutada **Gloria Inés Palomino** y se designó como curador Ad Litem del ejecutado **José Robinson Sanabria Ulloa** al abogado **Carlos Andrés Hoyos Rojas**, quien se posesionó el pasado 11 de marzo de 2021, contestando la demanda el 26 de marzo de 2021, escrito que fue puesto en conocimiento mediante auto de 8 de abril de 2021.

Así las cosas, agotado el trámite correspondiente, sin que se presente vicio o irregularidad alguna capaz de invalidarlo, ingresa el expediente para resolver lo que corresponda, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

**1. Problema jurídico.** Corresponde al Despacho determinar si debe ordenarse seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago, según lo establecido en el artículo 440 del C.G.P., ya que la demandada **Gloria Inés Palomino** fue notificada por aviso y guardó silencio frente a lo pretendido por la entidad accionante y el curador ad litem del ejecutado **José Robinson Sanabria Ulloa** no propuso excepciones.

**2. Requisitos del título ejecutivo.**

El artículo 422 del Código General del Proceso, prevé que *“(...) Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituya plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...).”* (Negrillas del Despacho).

Así las cosas, se observa que un documento debe reunir unos **requisitos formales y de fondo** para ser considerado título ejecutivo, tal como lo ha precisado la H. Corte Constitucional, por ejemplo, en Sentencia T-747 de 24 de octubre de 2013<sup>1</sup>, en la que, refiriéndose al artículo 422 del C.G.P., sostuvo lo siguiente:

*“(...) De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**.*

***Las primeras** exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación **“(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante,** de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-747 de 24 de octubre de 2013, M.P. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

*liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme<sup>2,3</sup>*

*Desde esta perspectiva, **el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.***

***Las segundas**, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.<sup>4</sup> (Negrillas fuera de texto).*

En ese orden de ideas, los **requisitos formales** se refieren a los documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial, y los demás documentos que señale la ley. Por su parte, los **requisitos de fondo**, consisten en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, sean **claras, expresas y exigibles**.

A su vez, el artículo 440 del Código en mención establece que “(...) **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**” (Negrillas fuera de texto)

**3. Caso Concreto.** Tanto ejecutante como ejecutados, tienen capacidad de ejercer derechos y contraer obligaciones, por un lado la ejecutada **Gloria Inés Palomino** no contestó la demanda ni propuso excepciones y; el ejecutado **José Robinson Sanabria Ulloa** está representado debidamente por curador ad litem, quien habiendo sido notificado en forma legal, contestó la demanda sin proponer excepciones.

Ahora bien, conforme lo señala el artículo 132 del CGP, el juez agotada cada etapa del proceso debe realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, por lo que para el caso concreto revisado el expediente encuentra el despacho que se evidencian dos irregularidades, una en cuanto a la fecha del auto que libró mandamiento de pago como consecuencia de la reforma de la demanda y otra, en cuanto a la forma como se libró mandamiento de pago.

En primera medida, se tiene que en atención a la reforma de la demanda, mediante auto notificado por estado 09 de fecha marzo 8 de 2019 se libró orden de pago por vía ejecutiva a favor del **Sociedad Crezcamos S.A** y en contra de **Gloria Inés Palomino y José Robinson Sanabria Ulloa** (fls 44 C.1), sin embargo

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de Enero de 2007, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>3</sup> Sentencia T-283 de 2013. MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

encuentra el despacho que por **error** de digitación se consignó como fecha del auto que libró mandamiento de pago el **8 noviembre de 2018**, siendo lo correcto **marzo 7 de 2019**, notificado por **estado 09 de marzo 8 de 2019**, por lo que en ese sentido se aclara la fecha de expedición del auto que libró mandamiento de pago dentro de la presente litis.

Ahora, respecto del segundo aspecto, esto es la forma como se libró mandamiento de pago, revisado el expediente se observa que el pagaré No **23780777** de 26 de diciembre de 2015 visto a folio 7 del cuaderno principal fue suscrito por los acá demandados **Gloria Inés Palomino** y **José Robinson Sanabria Ulloa** y el pagaré No **1099206628** de enero 15 de 2016 (fl 8 C.1), fue suscrito por la señora **Gloria Inés Palomino** y **Fabián Ariza Sanabria**, sin embargo pese a lo anterior y que las pretensiones de la demanda fueron claras y correctas (fl 36 C.1), este despacho libró mandamiento de pago respecto de los dos títulos valor señalados y a cargo de los dos demandados **Gloria Inés Palomino** y **José Robinson Sanabria Ulloa**.

En consecuencia, en ejercicio del control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP y de conformidad con el artículo 440 ibídem, este despacho dictará auto de seguir adelante la ejecución de conformidad con lo pretendido expresamente por la parte ejecutante (fl 36), es decir, en cuanto a la obligación contenida en el pagaré No **23780777** de 26 de diciembre de 2015, respecto de los dos demandados **Gloria Inés Palomino** y **José Robinson Sanabria Ulloa** y en lo que tiene que ver con la obligación contenida en el pagaré No **1099206628** de enero 15 de 2016, única y exclusivamente en contra de la demandada **Gloria Inés Palomino**.

**4. Costas procesales.** Conforme al artículo 361 del Código General del Proceso, las costas están integradas por la totalidad de expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso, y por las agencias en derecho, de ahí que para determinarlas es necesario acudir a lo establecido en el literal a) del numeral 4 del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, que fija en estos asuntos lo siguiente: “Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.”. Así las cosas, el juzgado considera prudente tasar las agencias en derecho en el presente caso, en cuantía equivalente al **siete (7%)** de las sumas determinadas señaladas en el mandamiento de pago, **a favor de la parte ejecutante**, teniendo en cuenta la duración del proceso, y su complejidad.

En mérito de lo expuesto y sin que se observe causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el **Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución a favor de **CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** y en contra de **Gloria Inés Palomino** y **José Robinson Sanabria Ulloa**, en la forma señalada en los ítems 1 y 2 del numeral primero del auto que libró mandamiento de pago visto a folio 44 en lo que tiene

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

que ver con la obligación contenida en el pagaré No **2378077** de 26 de diciembre de 2015.

**SEGUNDO:** Ordenar seguir adelante la ejecución a favor de **CREZCAMOS S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** y en contra de **Gloria Inés Palomino**, en la forma señalada en los ítems 3 y 4 del numeral primero del auto que libró mandamiento de pago visto a folio 44 en lo que tiene que ver con la obligación contenida en el pagaré No **1099206628** de enero 15 de 2016.

**TERCERO:** Elabórese la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del CGP.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría, líquidense teniendo en cuenta las agencias en derecho señaladas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; <u>hoy mayo 18 de 2021</u>, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.</p>
--

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**846b71508e1465be9cca7d99ba7551418fdaf9a47c6557a390fe5a4fc9722cb9**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:43 PM

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez hoy once (11) de mayo de 2021, el proceso ejecutivo N°. 201800042, junto con oficio 287 proveniente del Juzgado Civil del Circuito de Moniquirá (fl 34 a 38 C.2). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 201800042**  
**DEMANDANTE: WILSON HERNÁNDEZ RUIZ**  
**DEMANDADO: ELIBERTO MORENO FAJARDO**

Póngase en conocimiento de la parte actora el oficio No 287 del cuaderno de medidas cautelares proveniente del H. Juzgado Civil del Circuito de Moniquirá, por medio del cual se pone a disposición del presente proceso los inmuebles identificados con FMI No 083-38869 y 083-34159 de la ORIP de Moniquirá, en atención a la solicitud de remate comunicada por este despacho mediante oficio civil No 551 de fecha 17 de octubre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d9ac5694cb7b4779c887c374c83522b9d0b6a9bee65ee6e5b3f424df49dafdf**

Documento generado en 14/05/2021 05:11:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez hoy seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso de pertenencia No 201900112 informando que se encuentra debidamente incluido el emplazamiento de las personas demandadas en el Registro Nacional de emplazados (fl 103). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el expediente, observa el Despacho que a folio 67 y siguientes del cuaderno principal obra la constancia a que alude el artículo 108 del CGP, así como la constancia secretarial de la inclusión en el Registro Nacional de Emplazados, y; que ya ha transcurrido el término para que se entienda surtido el emplazamiento. En consecuencia, el Juzgado procede a designar al abogado **Álvaro Sebastián Quintero Ovalle**, quien ejerce habitualmente la profesión ante esta Sede Judicial y quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio y actuará como Curador ad-litem de los demandados NAPOLEÓN CASTILLO CORREDOR, NOE CASTILLO CORREDOR, JORGE SANÍN CASTILLO CORREDOR, LUIS ALFREDO CORREDOR PEÑA, LEONOR CORREDOR FRANCO, LUZ MARINA CORREDOR SANABRIA, ANA SIXTA CORREDOR SANABRIA, ANA ISABEL CORREDOR SANABRIA, JULIA CECILIA CORREDOR SANABRIA, JORGE ELIÉCER CORREDOR SANABRIA **y personas indeterminadas**, con quien se surtirá la notificación del auto admisorio de la demanda. Comuníquesele esta designación en los términos del numeral 7° artículo 48 CGP.

Se señalan como gastos de curaduría la suma de ciento veinte mil Pesos M/cte. (\$120.000,00), los cuales deben ser cancelados por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c6dc7e7a0be0a198e98f02688b0c6bb1079f14d3671c94a65b58acc97bf401d**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso de pertenencia N° 201900118, informando que se encuentra surtido el trámite previsto en el numeral 8° del artículo 375 del CGP. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: PERTENENCIA**  
**RADICACIÓN: 201900118**  
**DEMANDANTE: MILTON BURBANO y otro**  
**DEMANDADO: ANGÉLICA MARÍA ULLOA y otros**

En atención al informe secretarial que antecede, sería del caso fijar fecha para realizar las diligencias de que trata el artículo 372, 373 y 375 del CGP. No obstante, teniendo en cuenta la situación actual de salubridad, y atendiendo a las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional en torno al COVID19 y a la espera de los pronunciamientos de los H. Consejos Superior y Seccional de la Judicatura en lo relacionado con el porcentaje de aforo permitido en los Despachos Judiciales y la realización de diligencias fuera de la sede judicial, se dispone **no fijar, por ahora, fecha para** el efecto señalado.

Aunado a lo anterior, mediante comunicado del 27 de abril pasado, la Alcaldía Municipal de Moniquirá, dio a conocer la declaratoria de **alerta roja** en esta municipalidad, en virtud del aumento del número de casos positivos, según el reporte oficial del Instituto Nacional de Salud, informando recientemente, que el nivel de ocupación de camas UCI en esta municipalidad es superior al 95%.

Conforme lo anterior, por ahora, permanezca el proceso en Secretaría, y una vez se conozca la reglamentación correspondiente, ingrese de manera inmediata al Despacho para fijar fecha de inspección judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 016; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c9f99b9c69138cc12fccbc763802a24ba5341dc8d54667b1516cb617af99781**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:47 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Monquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso de simulación No 202000024, informando que se encuentra surtido el traslado de las excepciones previas y de mérito propuestas por el apoderado de la parte demandada vistas de folios 47 a 58. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: SIMULACIÓN**  
**RADICACIÓN: 202000024**  
**DEMANDANTE: LOURDES GAMBOA ALBARRACIN**  
**DEMANDADO: CARLOS AGUIRRE GAMBOA**

De conformidad con lo señalado en el numeral 2° del artículo 101 del CGP y en atención a que no se requiere práctica de prueba alguna, procede el despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado el demandado Carlos Aguirre Gamboa.

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la parte actora sustenta su escrito de excepciones previas señalando en primera lugar la excepción de **“ineptitud de la demanda”**, indicado que la demanda contempla supuestos de hecho que no son ciertos, y no están reflejados en ninguno de los documentos allegados, de manera que se hacen afirmaciones subjetivas, como el hecho 3, donde se afirma que el negocio jurídico que se ve plasmado en la escritura pública es simulado, sin aportar ninguna prueba que sirva de soporte a tales afirmaciones y sin que siquiera se explique el tipo de simulación que supuestamente existió y la forma en que las partes acordaron y perpetraron la misma.

Sobre el hecho 5 y las declaraciones subsidiarias, señala que parten de afirmar circunstancias que corresponden en realidad a otro tipo de pretensión, como lo es la rescisión del contrato por lesión enorme, lo cual supone que la demanda es inepta para ser tramitada bajo este tipo de proceso pues el abogado de la parte actora mezcla diversas pretensiones que a su juicio y a la luz del artículo 88 del CGP, no son acumulables, agrega que se genera una duda en la identificación del inmueble sobre el cual se pretende declarar la simulación, la cual radica en la solicitud de medidas cautelares que hace el abogado, en la que erróneamente se enuncia que el folio de matrícula inmobiliaria donde debe inscribirse la demanda es el **No 083-40561**, lo cual no es cierto, pues la escritura pública demandada refiere el folio **No 083-40562**.

En lo que tiene que ver con la excepción previa de **“falta de legitimación en la causa por pasiva”**, indica que en la presente demanda, se tiene que el señor **Carlos Aguirre Gamboa**, no ha realizado actos que le permitan ostentar la calidad de parte como demandado, señala que dentro de los hechos de la demanda, se presente la forma en que un sujeto, actuó de determinada forma en el negocio que se demanda y cómo su proceder es determinante para obtener el negocio que se demanda simulado, es decir, que al demandado se le debe endilgar cómo participó y contribuyó con la negociación simulada, cómo prestó su proceder y consentimiento para la configuración de un negocio que pretende que sea declarado como simulado, y que dicho proceder sea determinante.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Finaliza señalando que en la demanda, nada de esto se afirma, y solo se señala que el negocio jurídico contenido en la escritura pública No. 193 del 03 de abril de 2014 fue simulado sin que obre prueba de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que esto sucedió.

**CONSIDERACIONES**

**1. Problema jurídico.**

Determinar si hay lugar o no a declarar probadas la excepciones previas de ineptitud de la demanda por contener el libelo demandatorio apreciaciones subjetivas respecto al tipo de simulación que existió sin aportar pruebas que demuestren esas afirmaciones y por existir una *indebida* acumulación de pretensiones, así como la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva como quiera no se demuestra cómo el demandado participó y contribuyó con la negociación simulada y contenida en la escritura pública No 193 de abril 3 de 2014.

**2. De las excepciones previas:**

El Código General del Proceso en el artículo 100 reglamenta lo concerniente a las excepciones previas señalando:

**“...ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada...”*

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Por su parte el artículo 101 de la misma normatividad, indica la oportunidad y el trámite de las excepciones previas así:

**“...ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

*El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.*

*Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:*

*1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.*

*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.*

*Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.*

*Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.*

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.*

*3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.*

*Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.*

*4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvenición, el proceso continuará respecto de la otra...”*

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

Conforme lo anterior, verificado que las excepciones previas propuestas por el apoderado de la parte demandada fueron propuestas en el término de traslado de la demanda, mediante escrito separado expresando las razones y los hechos en que se fundamentaron y allegando las pruebas que pretende hacer valer, se procedió a correr traslado tal y como lo prevé el numeral 1º del artículo 101 del CGP (fl 61 reverso) sin que el demandante haya hecho pronunciamiento alguno.

Por último, considera este despacho que para el caso en estudio no se requiere prueba alguna por practicar, como quiera que con la documental obrante en el proceso se puede resolver de fondo, procediendo a continuación a decidir sobre las excepciones previas propuestas por el apoderado del señor **Carlos Aguirre Gamboa**.

### **3. Caso concreto**

Para el caso concreto, el apoderado de la parte actora propone como excepciones previas **“Ineptitud de la demanda”** y **“Falta de legitimación en la causa por pasiva” (sic)**, tal y como se observa a folio 51 vuelto y 52 del encuadernamiento, para lo cual tendrá que empezar por señalar el despacho que respecto de la excepción de **falta de la legitimación en la causa por pasiva** no se pronunciará como quiera no se trata de una excepción previa sino de fondo y de esta manera igualmente el apoderado de la parte demandante la invocó, pues la misma responde a uno de los supuestos para obtener una sentencia favorable, lo cual supone un análisis del fondo del asunto (legitimación en la causa material).

Ahora bien, como se señaló en precedencia corrido el respectivo traslado de que tratan los artículos 101 y 110 del CGP, el apoderado de la parte demandante no se pronunció respecto de la excepción propuesta por el apoderado de la parte demandada, por lo que, se entrará al estudio de la excepción previa de **Inepta Demanda por indebida acumulación de pretensiones**.

El apoderado de la parte demandada, basa su excepción en que, la demanda contempla supuestos de hecho que no son ciertos, y no están reflejados en ninguno de los documentos allegados, de manera que se hacen afirmaciones subjetivas, como el hecho 3, donde se afirma que el negocio jurídico que se ve plasmado en la escritura pública es simulado, sin aportar ninguna prueba que sirva de soporte a tales afirmaciones y sin que siquiera se explique el tipo de simulación que supuestamente existió y la forma en que las partes acordaron y perpetraron la misma.

Señala igualmente que el hecho 5 y las declaraciones subsidiarias, parten de afirmar circunstancias que corresponden en realidad a otro tipo de pretensión, como lo es la rescisión del contrato por lesión enorme, lo cual supone que la demanda es inepta para ser tramitada bajo este tipo de proceso pues el abogado de la parte actora mezcla diversas pretensiones que a su juicio y a la luz del artículo 88 del CGP, no son acumulables, agrega que se genera una duda en la identificación del inmueble sobre el cual se pretende declarar la simulación, la cual radica en la solicitud de medidas cautelares que hace el abogado, en la que erróneamente se enuncia que el folio de matrícula inmobiliaria donde debe inscribirse la demanda es el **No 083-40561**, lo cual no es cierto, pues la escritura pública demandada refiere el folio **No 083-40562**.

La excepción propuesta por el apoderado de la parte actora procede en dos supuestos: 1. Cuando la demanda no contiene los requisitos de forma contemplados en los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso, y 2. Cuando la demanda contempla una acumulación de pretensiones indebida o contradictoria.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Torrado, F. C. (2018). *Las excepciones previas en el Código General del Proceso*. Ediciones Doctrina y Ley, pág. 186.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Respecto del primer aspecto, esto es, **la ausencia de requisitos de forma de la demanda**, el excepcionante en su escrito no ataca este aspecto, su argumento se limita a señalar que la demanda contempla supuestos de hecho que no son ciertos y que no cuentan con respaldo probatorio alguno en los documentos anexos a la misma, agrega que ni siquiera se explica el tipo de simulación que supuestamente existió y la forma en que las partes acordaron y perpetraron la misma, argumentos estos que no configuran la excepción previa invocada, pues están inmersos en aspecto meramente probatorio, más no un ataque al aspecto formal de la demanda.

Respecto de esta excepción, la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado: “...*el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo...*”<sup>2</sup>, nótese que para el caso concreto no se hace mención a ningún error verdaderamente grave o trascendente que permita calificar de inepta la demanda y de contera proferir una decisión inhibitoria.

De igual manera, señala la H. Corte Suprema de Justicia: “...*Por consiguiente, aunque la medida del derecho litigado contribuye a darle precisión a la pretensión y, en tal virtud, es aconsejable que el demandante establezca-ab initio-el alcance cuantitativo del derecho cuyo conocimiento persigue, la omisión de ese específico tópico no se erige en la detonante de una decisión inhibitoria, a pretexto de la falta de configuración del presupuesto procesal de demanda en forma, habida cuenta que no es condición para la idoneidad formal de la demanda el que se puntualice todos los pormenores que se estimen relevantes en las súplicas (petitum) o en los hechos que las fundamentan (causa petendi), sino que basta fijar, los que son primordiales en orden a especificar el origen la identidad de la pretensión..*”<sup>3</sup>,

Conforme lo anterior, para la suscrita es claro que el caso *sub judice* la demanda contiene aspectos concretos tanto en el ámbito fáctico como en el petitum, que permiten determinar primordialmente el origen de la pretensión y su objeto, que no es otra que atacar el negocio jurídico consolidado a través de la Escritura Pública No 193 de 3 de abril de 2014 de la Notaria Segunda del Circulo de Moniquirá, razón por la cual respecto de este aspecto la excepción propuesta no está llamada a prosperar.

En lo que tiene que ver con el segundo aspecto, esto es que demanda contempla una acumulación de pretensiones indebida, se partirá por aludir lo señalado el artículo 88 del CGP, a fin de verificar si se cumplen o no los requisitos de la acumulación de pretensiones:

**“Art 88. Acumulación de pretensiones.** *El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, sentencia del 18 de marzo de 2002, Exp.6649., M.P.Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

<sup>3</sup> Ibidem.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado...”*

Respecto de este aspecto, el apoderado de la parte actora centra su reproche en señalar que las declaraciones subsidiarias parten de afirmar circunstancias que corresponden en realidad a otro tipo de pretensión, como lo es la rescisión del contrato por lesión enorme y se hacen afirmaciones sobre hechos que resultan irrelevantes, lo que supone que la demanda es inepta para ser tramitada bajo este tipo de proceso, concluyendo que las pretensiones no son acumulables de conformidad con la norma atrás transcrita.

Para el caso concreto, es prudente traer a colación lo señalado por la H. Corte Suprema de Justicia en casación del 4 de noviembre de 1999 con ponencia del Magistrado José Fernando Ramírez Gómez, donde se analizan las formas o modalidades que puede presentar la acumulación objetiva de pretensiones, entre ellas la denominada *subsidiaria o eventual*, señalando que se presenta: Cuando el actor reclama una concreta tutela jurídica con preferencia y exclusión sobre otra, de modo que de ser rechazada aquella, debe examinarse ésta. Tratando de establecer las peculiaridades sobresalientes de la acumulación de esta clase, es preciso señalar que es posible acumular pretensiones excluyentes (lo que permite inferir que comparten varios elementos similares); que el demandante debe jerarquizar o determinar el orden en el cual el juzgador ha de examinar los pedimentos de la demanda de tal modo que este, el sentenciador, no se encuentra compelido a estudiar todas las reclamaciones que ella contiene, desde luego que solamente podrá abordar el análisis de la subsidiaria cuando desestime la principal.<sup>4</sup>

Dicho esto, descendiendo al caso concreto observa el despacho que el actor jerarquizó y determinó el orden en el cual se debe examinar los pedimentos de la demanda, como quiera que propuso como pretensión principal<sup>5</sup> la simulación relativa del contrato de compraventa contenido en la Escritura Pública No 193 del 03 de abril del año 2014 de la Notaria Segunda del Círculo de Moniquirá y como pretensión subsidiaria<sup>6</sup> la rescisión por lesión enorme de ese mismo contrato.

---

<sup>4</sup> Torrado, F. C. (2018). *Las excepciones previas en el Código General del Proceso*. Ediciones Doctrina y Ley, págs. 191 y 192.

<sup>5</sup> Folio 30 vuelto encuadernamiento.

<sup>6</sup> Folio 31 ibidem.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Ahora, al verificar los requisitos de que trata el artículo 88 del CGP, se extrae claramente que para el caso concreto no hay indebida acumulación de pretensiones, como quiera que: **i)** Este despacho es competente para conocer de las mencionadas pretensiones, **ii)** las pretensiones no se excluyen entre sí, **iii)** se pueden tramitar bajo el mismo procedimiento, esto es, el señalado en artículo 368 del CGP, **iv)** provienen de la misma causa y versan sobre el mismo objeto (contrato de compraventa contenido en la Escritura Pública No 193 del 03 de abril del año 2014 de la Notaria Segunda del Círculo de Moniquirá), **v)** se valen de las mismas pruebas.

Por último, en lo que señala el togado en cuanto a que se genera una duda en la identificación del inmueble sobre el cual se pretende declarar la simulación, la cual radica en la solicitud de medidas cautelares que hace el abogado de la parte actora, en la que erróneamente se enuncia que el folio de matrícula inmobiliaria donde debe inscribirse la demanda es el **No 083-40561**, lo cual no es cierto, pues la escritura pública demandada refiere el folio **No 083-40562**, revisado el expediente en efecto el apoderado de la parte actora solicitó la inscripción de la demanda en el **FMI No 083-40561** (fl 7) y este despacho accedió a la mencionada medida mediante auto de agosto 27 de 2020, la cual fue inscrita por la ORIP de Moniquirá tal y como consta en el encuadernamiento, sin embargo revisado el certificado de libertad visto a folio 41 a 43 se observa que el predio respecto del cual se ordenó la inscripción de la demanda no pertenece al aquí demandado **Carlos Aguirre Gamboa**, por lo que se ha de ordenar oficiar a la mencionada entidad para que se sirva cancelar la inscripción de la presente demanda en el FMI **FMI No 083-40561**, esto de conformidad con el inciso 1° del artículo 591 del CGP.

Para terminar, pese a lo anterior es del caso aclarar que esta falencia no afecta el objeto del proceso pues el mismo pretende atacar es el contrato de compraventa contenido en la Escritura Pública No 193 del 03 de abril del año 2014 de la Notaria Segunda del Círculo de Moniquirá y la solicitud de inscripción de la demanda en nada afecta el trámite del proceso pues es una facultad de la parte demandante el solicitar este tipo de medidas cautelares en los procesos declarativos.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**RESUELVE:**

**Primero: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **INEPTA DEMANDA**, propuesta por el apoderado del demandado **Carlos Aguirre Gamboa**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Ordenar el levantamiento de la medida cautelar decretada por este despacho mediante auto de fecha agosto 27 de 2020, esto es, la inscripción de la demanda en el FMI No **083-40561** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Líbrese el correspondiente oficio.

**Tercero:** En firme esta decisión, pase al Despacho el presente proceso para fijar fecha para la audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021 publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8348e4a0ad0956ec199d685fd9cb245e7f9e82d1be63035b18d1ddb63b225ab0**

Documento generado en 14/05/2021 05:11:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el proceso ejecutivo N°.202100003 junto con memorial suscrito por la apoderada de la parte ejecutante. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**CUADERNO MEDIDAS CAUTELARES**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 202100003**  
**DEMANDANTE: SANDRA ESPERANZA RUIZ**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS ORTIZ BELTRÁN y otros**

De conformidad con el memorial que antecede, infórmese a la apoderada de la parte actora que la medida cautelar decretada dentro del presente proceso no se ha hecho efectiva, como quiera que la Secretaria de Movilidad de Bogotá informó el día 5 de marzo de 2021 que la petición fue trasladada al correo electrónico de la concesión SIM por ser de su competencia, quien dará respuesta dentro de los términos legales, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta alguna al respecto.

Por lo anterior, no se puede acceder a la petición deprecada por la apoderada de la parte actora en lo que refiere a librar oficios a la Policía Nacional para la retención del vehículo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8275c4b8ac40e5b9e42596a985b1ffad7691eeb27519013c9c57352be9fa8957**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:50 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, hoy cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021), el proceso ejecutivo mínima cuantía No 202100005, junto con escrito describiendo el traslado de excepciones por parte de la apoderada de la parte actora. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS.** Secretaria.

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Moniquirá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 202100005**  
**DEMANDANTE: CONDOMINIO CAMPESTRE LOS SAUCES**  
**DEMANDADO: ELIO JOSÉ DÍAZ ACOSTA**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, como quiera se propusieron excepciones, se encuentra surtido el respectivo traslado y se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía, es del caso citar a audiencia de que trata el artículo 392 del CGP, para el **día nueve (9) de junio de 2021 a partir de las 10:00 a.m, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.**

Se les advierte a las partes y a sus apoderados que su inasistencia les acarrearán las siguientes sanciones y consecuencias:

- a) Sanción de cinco a diez salarios mínimos mensuales
- b) Se considerará como indicio grave en contra de las pretensiones o de sus excepciones de mérito, según fuere el caso.

Precisado lo anterior, el despacho procede a decretar las pruebas que fueron solicitadas por las partes:

**Decreto de Pruebas**

- 1. DOCUMENTALES:** Téngase como tales los documentos acompañados con la demanda, su contestación y las allegadas con el escrito de contestación de las excepciones previas.
- 2.** De conformidad con lo señalado en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 372 del CGP, se cita a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, tanto el representante legal de la parte actora señor **Abel Enrique Forero Forero** como el demandado señor **Elio José Díaz**  
**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**Acosta**, además con el fin surtir etapa de conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia.

- 3. Testimonial:** Se decreta el testimonio del señor **Renato Suárez**, prueba solicitada por la parte demandada en la contestación de la demanda. Por Secretaría elabórese la correspondiente citación y hágase el envío del correspondiente link para unirse a la audiencia.
  
- 4.** Acceder a la petición especial deprecada por el demandado Elio José Díaz Acosta, en el entendido de solicitar a la parte actora allegar copia del fallo proferido dentro de proceso de impugnación del acta 001 de 2012, para lo cual se deberán allegar todos los documentos pertinentes y que se encuentren en manos del demandante. Asimismo, para que aporte certificación de la ubicación de los predios del ejecutado.

**5. De oficio:**

-Oficiar a la parte demandante para que allegue certificado donde conste si del año 2012 a la fecha, en las Asambleas realizadas o mediante acuerdos efectuados con los propietarios, se ha tratado el tema de exoneración, disminución o trato especial respecto del pago de cuota de administración, en lo que tiene que ver con lotes que presenten alguna condición especial tales como cercanía a la rivera del rio, condiciones del suelo u otras similares, **en especial en los lotes de propiedad del señor Elio José Díaz Acosta, para lo cual se deberá adjuntar toda la documental pertinente y que se encuentren en manos de la parte demandante.**

-Oficiar a la Secretaría de Planeación del municipio de Moniquirá para que expida certificación con destino a este proceso informando si a los predios identificados con FMI 083-25597 (lote 2-18) y 083-25596 (lote 2-17), ubicados en el Condominio Campestre los Sauces de Moniquirá, desde el año 2012 a la fecha se les ha realizado alguna visita técnica, para lo cual se deberá especificar las razones de la visita, los resultados de la misma allegado la documental pertinente, de igual manera certifique si el propietario de estos inmuebles señor **Elio José Díaz Acosta** a elevado alguna solicitud de visita a los predios en mención, solicitud de reubicación o exoneración de impuestos debido a la ubicación de los mismos.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

En los respectivos oficios, la Secretaría deberá indicar que el término con que cuentan los oficiados para remitir la documentación y/o información solicitada, es de **5 días** contados a partir del recibo de la respectiva comunicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**CANDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021 publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d5851c5eeca3bca0f3571fc6df476a811fd5b78e99a69b9e325b6007b47f137**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021) la demanda ejecutiva No 2021-00029 (digital), informando que no fue subsanada. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 202100029**  
**DEMANDANTE: CONDOMINIO CAMPESTRE LOS SAUCES**  
**DEMANDADO: JIMMY ARTURO DAZA MARTÍNEZ**

Revisado el expediente, observa el Despacho que mediante auto de abril 22 de 2021 se inadmitió la demanda, indicándose sus falencias, sin que la parte actora las subsanara en término. En consecuencia y conforme a lo reglado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva N°. **2021-00029** adelantada por el **Condominio Campestre los Sauces** representado legalmente por el **señor Abel Enrique Forero** a través de apoderado judicial, en contra de **Jimmy Arturo Daza Martínez**, conforme a las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto, archívese el proceso dejándose las constancias y anotaciones del caso.

**TERCERO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

CANDIDA ROSA DIAZ SOLER

JUEZ

JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1b82ebf849a36b8fb6591c02b59d93c8687d6486768d2eca91c866536accf13**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:52 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021) la demanda de pertenencia No 2021-00033 (digital), informando que no fue subsanada. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: PERTENENCIA**  
**RADICACIÓN: 202100033**  
**DEMANDANTE: VÍCTOR MANUEL SAAVEDRA MALAGÓN**  
**DEMANDADO: SAAVEDRA PUENTES SILVINO**

Revisado el expediente, observa el Despacho que mediante auto de abril 22 de 2021 se inadmitió la demanda, indicándose sus falencias, sin que la parte actora las subsanara en término. En consecuencia y conforme a lo reglado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de pertenencia N°. **2021-00033** adelantada por **Víctor Manuel Saavedra Malagón** a través de apoderado judicial, en contra de **Saavedra Puentes Silvino**, conforme a las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto, archívese el proceso dejándose las constancias y anotaciones del caso.

**TERCERO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
**[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37aaff78858b80cca85fbf253aeb77708c04d81efb5b79f6c684cc9e72110706**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021) la demanda de pertenencia No 2021-00034 (digital), informando que no fue subsanada. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. SECRETARIA**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Monquirá (Boyacá), mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: PERTENENCIA**  
**RADICACIÓN: 202100034**  
**DEMANDANTE: ÁLVARO SAAVEDRA MALAGÓN**  
**DEMANDADO: SAAVEDRA PUENTES SILVINO**

Revisado el expediente, observa el Despacho que mediante auto de abril 22 de 2021 se inadmitió la demanda, indicándose sus falencias, sin que la parte actora las subsanara en término. En consecuencia y conforme a lo reglado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de pertenencia N°. **2021-00034** adelantada por **Álvaro Saavedra Malagón** a través de apoderado judicial en contra de **Saavedra Puentes Silvino**, conforme a las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto, archívese el proceso dejándose las constancias y anotaciones del caso.

**TERCERO:** Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Monquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0787925730762ba778f2c611d100d4e2605488d762425b1b59d690afe251915**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez hoy cuatro de mayo de dos mil veintiuno (2021) la demanda de jurisdicción voluntaria-licencia para enajenar bienes de menor radicada bajo el N°.2021000039. **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: LICENCIA ENAJENACIÓN BIENES**  
**RADICACIÓN: 202100039**  
**DEMANDANTE: YADIRA BLANCO ROMERO**

Procede el despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda respecto de la demanda de jurisdicción voluntaria de **ENAJENACIÓN DE BIENES DE MENOS** interpuesta por la señora **Yadira Blanco Romero**, a través de apoderado judicial, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias:

1. En la pretensión primera se pide: *“licencia para enajenación de bienes de menores uno de los predios denominado LA DESPENSA con el único propósito de realizar la división material del bien inmueble de propiedad de la cual son titulares con ostros sus hijos incluyendo el menor SANTIAGO ULLOA BLANCO...”*, por lo que se solicita a la parte actora redactar de manera clara y congruente la pretensión, identificando debidamente el bien objeto del proceso con su FMI, cédula catastral y ubicación. Nótese que la pretensión se torna demasiado extensa pues se consigna sus linderos y forma de adquisición, información que está debidamente señalada en los hechos.
2. En la pretensión segunda se solicita permiso para iniciar *“...el proceso divisorio del bien teniendo en cuenta la resolución de planeación indica la extensión correspondiente para mi poderdante y sus hijos una mayor de edad y los dos menores sin necesidad de ponerlos en venta en pública subasta ya que repito no se va a percibir ningún dinero por esta división.”*, teniendo en cuenta lo señalado en esta pretensión se solicita al apoderado de la parte actora aclarar el número de resolución de planeación a que se refiere y si el en el proceso están siendo representados 2 menores de edad.
3. De igual manera se requiere a la parte actora para que aclare la pretensión tercera, pues en la misma se identifica un predio pero no se observa pretensión alguna, se recuerda al apoderado de la parte actora que las pretensiones se deben expresar con precisión y claridad.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

4. Los hechos se deben consignar debidamente determinados, clasificados y enumerados y de manera cronológica, la parte actora los deberá redactar de manera que el despacho entienda las razones que lo llevan a demandar, pues no se observa un orden que permita entender el planteamiento de la parte actora.
5. Se solicita a la parte actora aclarar el hecho sexto.
6. El poder está dirigido al Juez Civil del Circuito de Moniquirá y otorgado para tramitar un proceso de licencia de enajenación de bienes de menores y las pretensiones están encaminadas a la autorización de división material, por lo cual deberá aclararse el mismo.
7. En el encabezado de la demanda no se indica el número de identificación de la demandante.

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 2, 3 y 4 del artículo 82, en concordancia con los numerales 1° y 2° del artículo 90 ibídem, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el art. 90 del CGP.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** No reconocer personería al profesional del derecho que presenta la demanda hasta tanto no se corrijan los yerros detectados en el poder, conforme lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

<p>El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el microsítio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.</p>
---

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 14 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

***Firmado Por:***

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**  
**JUEZ**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE MONQUIRA-  
BOYACA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***e2ce8ac4d146f3aca01f1ad65ed05488094fdcd133a7c48884a7065ad  
103f8e5***

*Documento generado en 14/05/2021 04:55:56 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021), la demanda ejecutiva N°. 202100040 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 202100040**  
**DEMANDANTE: ANA LUCIA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**DEMANDADO: HERMES ARDILA BELLO y YULY MARIAN MORA RUIZ**

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA EJECUTIVA** incoada por la señora **Ana Lucia Rodríguez Villamil** a través de apoderado judicial en contra de **Hermes Ardila Bello y Yuly Marian Mora Ruiz**; previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observa que adolece de los yerros que se señalan a continuación:

1. En el poder no se identifica el objeto de proceso contraviniendo lo dispuesto en el artículo 74 del CGP, que señala que en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente clasificados.
2. Se debe aclarar el hecho No. 8 toda vez que de lo expuesto en hechos anteriores (3 y 4) los cánones de arrendamiento eran \$350.000 y \$420.000, y para realizar las operaciones matemáticas correspondientes en el hecho ya mencionado, se parte de la base de los cánones como \$385.000 y \$460.000. En consecuencia, si ello obedece a un aumento anual pactado del canon de arrendamiento así se debe consignar en el acápite de hechos para el adecuado ejercicio del derecho de defensa que eventualmente puede hacer los ejecutados.

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos del numeral 5 del artículo 82 en concordancia con lo establecido en el numeral 1° del artículo 90 del CGP, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el artículo 90 del CGP.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** Por ahora, no se reconoce personería al profesional del derecho que presenta la demanda, hasta tanto no se subsane la falencia indicada en el poder

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER  
JUEZ**

Lca

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°.16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el microsítio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

Firmado Por:

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4796abbdbc7fd24d85b38e494e06181aba43eb6265f96614f8cee4b1621f27b4**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021) la prueba anticipada de interrogatorio de parte N°.20210004100, junto con memorial elevado por el apoderado del absolvente. **SÍRVASE PROVEER.MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.**

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**Referencia:** Interrogatorio de Parte  
**Radicación:** 20210004100  
**Solicitante:** Arquímedes Ortiz Cepeda  
**Absolvente:** Jorge Humberto Patiño Camacho

Revisado el expediente, observa el Despacho que el apoderado del absolvente solicitó aplazamiento de la audiencia señalada para el 12 de mayo de 2021 a las 10:00 a.m., toda vez que le fue señalada, de manera previa, en la misma fecha y hora audiencia con el Juzgado Sexto Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

En consecuencia, y teniendo en cuenta que se encuentra justificada la mencionada solicitud y se allegaron los soportes que la respaldan, se procede a señalar el día **16 de junio de 2021 a las 10:00 a.m.**, con el fin de adelantar diligencia de interrogatorio de parte al señor **JORGE HUMBERTO PATIÑO CAMACHO**, la cual se efectuará a través de la plataforma virtual Teams.

Por secretaría envíese a las partes intervinientes, vía correo electrónico registrados en la solicitud, el link de la audiencia. Asimismo, notifíquese al absolvente Jorge Humberto Patiño Camacho al celular 3102120506 y al correo electrónico [jorgepaticamacho@gmail.com](mailto:jorgepaticamacho@gmail.com), advirtiéndole que su inasistencia injustificada a la audiencia virtual a través de la plataforma Teams, el día y hora señalada, así como su renuencia a responder las preguntas que se le formularan en la fecha y hora citada, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión, según lo dispuesto en el artículo 205 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°.16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el micrositio web de este Juzgado. MAGALY VALDERRAMA C. Secretaria Ad-Hoc.**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE  
MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0fe41ba853478efb3729e9c3ddd947fe096a21832d4beaa044fd2877c4bf  
6cb3**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021), la demanda de simulación N°. 202100043 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Moniquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: SIMULACIÓN**  
**RADICACIÓN: 202100043**  
**DEMANDANTE: CARLOS EDUARDO CAMARGO GARCÍA**  
**DEMANDADO: PRISCILA MORENO RUIZ**

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA DE SIMULACIÓN** incoada por **Carlos Eduardo Camargo García** a través de apoderado judicial en contra de **Priscila Moreno Ruiz**; previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias:

1. En el encabezado de la demanda no se menciona el domicilio de las partes ni la identificación de la demandada.
2. La cuantía se determina por el avalúo comercial del bien sobre el cual recae la pretensión de simulación, para lo cual se deberá adecuar la misma de conformidad con el avalúo catastral según lo dispone el numeral 3° del artículo 26 del CGP.
3. De conformidad con lo señalado por el apoderado de la parte actora en los hechos, de donde se desprende que al parecer el demandante es una persona incapaz y que no puede disponer libremente de sus derechos, se le requiere para que allegue los documentos pertinentes donde consten estas manifestaciones y se informe si el demandante Carlos Eduardo Camargo García ha sido declarado incapaz, de ser así estaría afectada la capacidad para ser parte dentro de este proceso el cual se deberá adelantarse con su representante.
4. En el poder no se incluye la facultad de elevar las pretensiones que en la demanda se denominan subsidiarias; únicamente se otorgó para promover, tramitar y llevar hasta su terminación, proceso de simulación de contrato de compraventa, no para solicitar la rescisión de ese contrato por lesión enorme.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Moniquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 2 y 9 del artículo 82 del CGP, art 87 ibídem en concordancia con el numeral 1º del artículo 90 y 212 ibídem, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el art. 90 del CGP.

Se solicita a la parte actora al momento de subsanar la demanda la presente integrada en un solo escrito.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** No reconocer, por ahora, personería al abogado postulado por la parte actora para su representación judicial, hasta tanto no se corrija el yerro indicado en la parte considerativa de este auto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

**El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el microsítio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6471751fe1cdbcf788615b26e614ee23f4be5a715bc178def5c38930439498bb**

Documento generado en 14/05/2021 04:55:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Monquirá**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez hoy once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021), la demanda de pertenencia N°. 202100046 (digital). **SÍRVASE PROVEER. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.**

**Juzgado Tercero Promiscuo Municipal**  
**Monquirá Boyacá, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 202100046  
**DEMANDANTE:** LYDA JOHANA VILLAMIL RIVERA  
**DEMANDADOS:** RICAR ALBERTO RIVERA MUÑOZ, JOSÉ YESID RIVERA MUÑOZ, CARLOS AUGUSTO RIVERA MUÑOZ, HEIBER ALONSO RIVERA MUÑOZ, JORGE ENRIQUE RIVERA MUÑOZ Y ANGIE TATIANA RIVERA MUÑOZ, EN CALIDAD DE HEREDEROS DETERMINADOS DE SEGUNDO RIVERA CASTILLO; HEREDEROS INDETERMINADOS DE SEGUNDO RIVERA CASTILLO Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la **DEMANDA DE PERTENENCIA** incoada por **Lyda Johana Villamil Rivera** a través de apoderado judicial en contra de **Richar Alberto, José Yesid, Carlos Augusto, Heiber Alonso, Jorge Enrique y Angie Tatiana Rivera Muñoz en calidad de herederos determinados de Segundo Rivera Castillo, herederos indeterminados de Segundo Rivera Castillo y personas indeterminadas;** previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda se observan las siguientes inconsistencias que deberán ser corregidas por la parte actora:

1. Debe aclarar tanto en el encabezado de la demanda, como en los hechos, pretensiones y en el poder si se pretende la usucapión de una parte del predio (2/3 partes) o de la totalidad del mismo.
2. Debe allegar certificado de libertad y certificado especial con fecha reciente, como quiera los allegados datan del año 2020, dado que es indispensable establecer el estado jurídico actual del predio pretendido.
3. Se allega únicamente el registro civil de nacimiento del heredero Richar Alberto Rivera Muñoz, por lo que se requiere a la parte actora para que allegue los registros de nacimiento de los demás demandados en atención a que este es el documento idóneo para demostrar la calidad en que se demanda a los mismos.

**Calle 19 N°. 5 – 25, Segundo Piso, Teléfono 7282541 Monquirá Boyacá**  
[j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03prmpalmoniquira@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-promiscuo-municipal-de-moniquira>

4. La parte actora allega plano topográfico del predio objeto de usucapión, sin embargo atendiendo la clase de proceso por el que se procede se ordena dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 227 del CGP que señala: *“La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días...”*.

En consecuencia, como la demanda no reúne los requisitos de los numerales 4, 5 y 6 del artículo 82 del CGP, artículo 87 ibidem en concordancia con los numerales 1° y 2° del artículo 90 y 212 ibidem, la misma se INADMITIRÁ, concediéndole a la parte interesada el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de rechazo, conforme a lo reglado en el art. 90 del CGP.

Se solicita a la parte actora al momento de subsanar la demanda la presente integrada en un solo escrito.

Corolario de lo anterior el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Moniquirá;

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por adolecer de los requisitos señalados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco 5 días contados desde el siguiente al de la notificación de esta providencia por anotación en estado, para que subsane los defectos de los que adolece la demanda, so pena de ser rechazada (art. 90 CGP).

**TERCERO:** Por ahora, no se reconoce personería a la profesional del derecho que presenta la demanda, hasta tanto no se subsane la falencia indicada en el poder en el entendido de señalar si el proceso recae sobre la totalidad del predio urbano objeto de usucapión o sobre una parte de él.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CÁNDIDA ROSA DÍAZ SOLER**  
**JUEZ**

LCA

El anterior auto fue notificado por anotación en estado electrónico N°. 16; hoy mayo 18 de 2021, publicado en el microsítio web de este Juzgado. LEIDY LIZZETH CASTILLO ARIAS. Secretaria.

**Firmado Por:**

**CANDIDA ROSA DIAZ SOLER**

**JUEZ**

**JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE MONIQUIRA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0685b9ca27cc2a9823a0d4893037fc331f01ff1c27626743b4631ce9c0aaff41**

Documento generado en 14/05/2021 04:56:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**