

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo, informando que el Juzgado Tercero Promiscuo de este mismo municipio, dejó a disposición de este proceso los remanentes del proceso 2010-00273 allá tramitado. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023.

  
**STHEFANIA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ** Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto. No. 291  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Fondo de Empleados de La Rama Judicial – FERACIAL-  
Demandado: Esther María Ardila Oliveros  
Radicado: 15-572-40-89-002-2015-00225-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede y previo a verificar los supuestos normativos para la solicitud de remate pretendida por el extremo activo, se ordena AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO a las partes interesadas las siguientes medidas cautelares dejadas a disposición del presente tramite mediante auto No. 255 del dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá:

1. El embargo del local comercial número cuarenta y nueve (49), ubicado en el Edificio Pasaje Comercial, identificado con matrícula inmobiliaria No. 088-7726, de propiedad de la señora Esther María Ardila Oliveros.
2. El embargo del local comercial número sesenta y tres (63), ubicado en el Edificio Pasaje Comercial, identificado con matrícula inmobiliaria No. 088-7740, de propiedad de la señora Esther María Ardila Oliveros.
3. El embargo del local comercial número sesenta y cinco (65), ubicado en el Edificio Pasaje Comercial, identificado con matrícula inmobiliaria No. 088-7742, de propiedad de la señora Esther María Ardila Oliveros.
4. El embargo de los bienes que se llegaren a desembargar o el remanente del producto del remate si a este hubiere lugar respecto del bien inmueble Nro. 088-7739 denominado local No. 62 decretado mediante auto Nro. 12242448-0729 de fecha 05 de diciembre de 2018 dentro del proceso de cobro coactivo seguido en contra de la señora Esther María Ardila Oliveros que cursa en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduana de Tunja.”

En ese sentido, mediante oficio No. 120272555-529 la DIAN reconoció los remanentes del bien inmueble No. 088-7739 denominado local No. 62 de propiedad de la señora Esther María Ardila Oliveros para que obre en favor del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

MNM

<p><b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ</b></p> <p>Por Estado No.033 de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.</p> <p></p> <p><b>STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo, informando que la demandante allegó liquidación de crédito, a la cual se le corrió traslado, y una vez superado el término, no hubo objeción alguna. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023



**STHEAFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**  
Veintidós (22) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

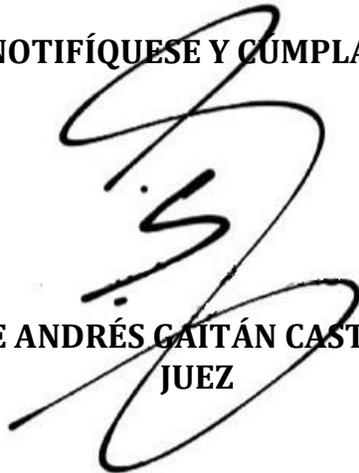
Auto No. 271  
Proceso: Ejecutivo  
Demandado: BBVA Colombia  
Demandada: Juan Carlos Amaya Gil  
Radicado: 15-572-40-89-002-2017-00136-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro la demanda **EJECUTIVA** promovida a través apoderado judicial del **BANCO BBVA** en contra del señor **JUAN CARLOS AMAYA GIL** se tiene que:

Por no haber sido objetada la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte ejecutante durante el término del traslado se le imparte su respectiva **APROBACIÓN** por la suma de **\$144.051.631,84** pesos hasta el día 07 de febrero de 2023, incluyendo la suma de **\$2.307.800** pesos de costas liquidadas por el Despacho. Lo anterior, de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**



j02prmpalptob@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No.033  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto  
Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.



**STHEAFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** a Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente de resolver sobre la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 22 de marzo del 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**

Veintidós (22) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 273  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco Agrario de Colombia  
Demandado: Miguel Ángel Loaiza Fajardo  
Radicado: 15-572-40-89-002-2018-00367-00

En el presente proceso **EJECUTIVO** promovido mediante apoderado judicial de el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** en contra del señor **MIGUEL ANGEL LOAIZA FAJARDO**, dispuso el Despacho de conformidad con lo indicado en el numeral 2 del Art. 446 del C.G.P. correr traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

El término de traslado de la referida liquidación corrió a partir del 11 de mayo del 2022; dentro de dicho término no se presentó objeción por parte del demandado.

El numeral 3 y 4 del Art. 446 del C.G.P., establece que:

*“Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que sólo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva...” (...)*

*“De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. (...)”*

En el presente caso, es menester proceder a modificar la liquidación del crédito presentada, toda vez que al realizar las operaciones matemáticas de rigor se encontró que el monto de la obligación asciende por saldo insoluto hasta el 04

de mayo del año 2022 la suma de \$10.332.029,90, incluyendo la suma de \$261.825 de las costas liquidadas por el Despacho.

Colofón de lo anterior, se modificará la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando la misma conforme a la practicada por la secretaría, y sobre la cual se impartirá la aprobación respectiva.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá,**

### RESUELVE

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito modificada por la secretaria del Despacho.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**



**CONSTANCIA SECRETARIAL** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo, informando que el Juzgado Tercero Promiscuo de Sabana de Torres comunicó la apertura del proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural no Comerciante instaurado por la acá demandada ALEJANDRA GONZÁLEZ MÁRQUEZ y, solicitó la remisión de las presentes diligencias. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 17 de marzo de 2023



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



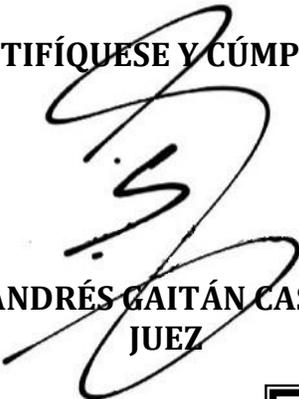
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**

Veintidós (22) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 275  
Proceso: Ejecutivo  
Demandado: Bancolombia S.A. – Reintegra Cartera  
Demandada: Alejandra González Márquez  
Radicado: 15-572-40-89-002-2019-00072-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro del presente proceso Ejecutivo, y teniendo en cuenta que el Juzgado Tercero Promiscuo de Sabana de Torres, Santander, comunicó que mediante auto de 31 de enero de 2023 dentro del Radicado. No 686554089001-2022-00387-00, decretó de plano la apertura de la liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de la acá demandada ALEJANDRA GONZÁLEZ MÁRQUEZ; **SE ORDENA** de conformidad con lo normado en el artículo 564 del C.G del P, **REMITIR** por secretaría las presentes diligencias a dicha Célula judicial, con el fin de que el presente proceso Ejecutivo sea incorporado al trámite concursal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ</b></p> <p>Por Estado No.033 de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.</p>  <p><b>STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso Reivindicatorio con Pertenencia en Reconvención, informando que el perito designado por este Despacho judicial presentó dictamen sobre los bienes inmuebles identificados con folios de matrícula Inmobiliaria Nos. 088-10841 y 088- 19784 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Puerto Boyacá. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 17 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**  
Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto. No. 139  
Proceso: Reivindicatorio con Pertenencia en Reconvención  
Demandante: Luis Roberto Morales Tovar  
Demandado: Mery Reina Osorio  
Radicado: 15-572-40-89-002-2021-00033-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro del presente proceso **REIVINDICATORIO CON PERTENENCIA EN RECONVENCIÓN**, promovido mediante apoderado judicial del señor **LUIS ROBERTO MORALES TOVAR** en contra de la señora **MERY REINA OSORIO**, se ordena **AGREGAR** y **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes interesadas el dictamen pericial rendido por el perito designado **JOSÉ DAVID PASTRANA SALAZAR**, sobre los bienes inmuebles identificados con folios de matrícula Inmobiliaria Nos. 088-10841 y 088- 19784 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Puerto Boyacá, por el término de **DIEZ (10 DÍAS)**. Lo anterior, de conformidad con el 231 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No. 033  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá,  
Boyacá, 23 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso de **RESTITUCIÓN DE TENENCIA** informando que la abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES** presentó renuncia al poder conferido por el aquí demandante, acompañado de la comunicación enviada al poderdante. Sírvase proveer

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023.



**STHEFANIA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



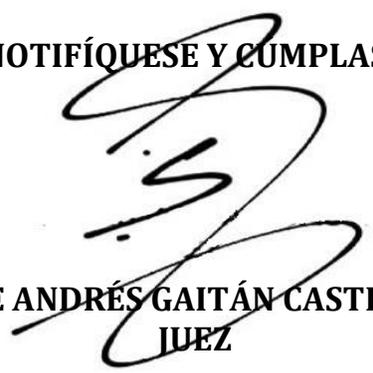
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**  
Veintidós (22) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

AUTO NO.	294
PROCESO:	RESTITUCIÓN DE TENENCIA
DEMANDANTE:	DAVIVIENDA S.A.
DEMANDADO:	ALDEMAR RINCON OLIVERO
RADICADO:	15-572-40-89-002-2021-00268-00

Vista la constancia secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el memorial que comunica la renuncia de poder, se ajusta a lo dispuesto en el inicio cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso, se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por la Dra. **ANGIE CAROLINA GARCÍA CANIZALES** advirtiéndosele que dicha renuncia no pone fin al poder sino pasados cinco (5) días después de la presentación del memorial de la renuncia en el juzgado.

Así las cosas, se **REQUIERE** a **COMPAÑÍA CONSULTORA DE ABOGADOS CAC ABOGADOS** para que en calidad de apoderado especial del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** designe abogado para que ejerza el derecho de postulación dentro del presente proceso conforme artículo 73 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

MNM

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No. 033  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso de sucesión intestada, informándole que la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto No. 021 de 18 de enero de 2023, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 17 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**

Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 276  
Proceso: Sucesión Intestada  
Causante: Alberto Palacio Sánchez  
Solicitante: Emilse Palacio Ríos y otros  
Radicado: 15-572-40-89-002-2021-00294-0

#### **I. OBJETO**

Se resuelve mediante esta providencia el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra No. 021 de 18 de enero de 2023, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto N°. 303 dieciocho (18) de marzo de 2022, se requirió al extremo activo para que en el término de 30 días contados a partir de la notificación de la providencia presentara en un solo escrito copia de los INVENTARIO y AVALÚOS del asunto bajo estudio, para que de conformidad con el artículo 490 del Código General del Proceso, se oficie a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN-.

La Dian, mediante oficio 120272555-0579 de 30 de marzo de 2023, solicitó requerir a los interesados para que allegaran el certificado de la registraduría

donde se indicara el número de identificación del causante ALBERTO PALACIO SANCHEZ, ya que este no coincidía con el que reposa en la entidad.

Por lo que mediante proveído de dos (2) de mayo de 2022 se ordenó requerir al extremo activo para que presentará al Despacho los documentos requeridos por la DIAN. Lo anterior, en un término de treinta (30) días, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 317 del CGP.

Mediante memorial el apoderado judicial del extremo activo el 23 de mayo de 2022 con el fin de dar cumplimiento al ordenamiento efectuado, solicitó al Juzgado se expidiera copia virtual del aludido Oficio 120272555-0579 del 30 de marzo de 2022 allegado por la DIAN, dado que desconocía los documentos requeridos por tal entidad.

Luego, mediante providencia de 10 de junio de 2022 el Despacho indicó *“Se pone de presente que todos los memoriales y oficios allegados al proceso se encuentran dentro del expediente digital, y para tener acceso a ellos deberá solicitar el link respectivo”* y requirió nuevamente al demandándote para que diera cumplimiento a la carga procesal impuesta en auto de dos (2) de mayo de 2022.

Seguido, y dado que la parte actora no cumplió con la carga procesal mediante providencia de 18 de enero de 2023 decretó el desistimiento tácito de la demanda.

Finalmente, mediante escrito allegado por correo electrónico el vocero judicial de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la referida providencia.

### **III. CONSIDERACIONES**

En este punto, es menester aclarar que no se corrió el traslado que señala el artículo 319 del Código General del Proceso, toda vez que en este trámite sucesorio no se encuentra trabada la litis, así entonces, se procede a resolver lo pertinente.

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja”.*

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie

fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

En primer lugar, es menester precisar que los disensos del recurrente fueron presentados y sustentados de manera oportuna, siendo menester que por parte del Juzgado se estudien y decidan.

Así pues, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante aduce que debe reponerse No. 021 de 18 de enero de 2023, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda, y en su lugar continuar con el trámite normal del proceso, como quiera que si bien es cierto que la parte actora no cumplió con la carga procesal efectuada por el Despacho en los términos establecidos, concerniente en aportar los documentos requeridos por la Dian, esto es, el Certificado expedido por la Registraduría donde se indicara el número de identificación del causante ALBERTO PALACIO SANCHEZ, también lo es que la respuesta de la DIAN, contenida en el oficio No. 120272555-0579 de 30 de marzo de 2022 tuvo su origen en la identificación errónea que del causante le comunicó el Despacho en oficio de 10 de marzo de 2022, toda vez que se indicó que la identificación del Causante ALBERTO PALACIO SANCHEZ., correspondía a la cédula de ciudadanía No. 63.471.608, cuando en realidad la correcta es la No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas.

Ahora bien, una vez revisado el expediente en su integridad, se evidenció que efectivamente le asiste razón al vocero judicial de la demandante al indicar que el Despacho mediante oficio 297/2021-00294 de 10 de marzo de 2022 informó erróneamente a la DIAN el número de identificación del causante ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ, pues comunicó que la cédula de ciudadanía era el número 63.471.608, cuando en realidad corresponde al No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas; razón por la cual, dicha entidad no pudo dar respuesta a lo solicitado por este Despacho judicial, debiendo el Juzgado proporcionarle a la DIAN la información solicitada, sin necesidad de haber requerido a la parte demandante por desistimiento tácito de la demanda, como fue del caso, teniendo en cuenta que la parte actora desde la presentación de la demanda informó de manera correcta la identificación del causante.

Por lo anterior, el Despacho considera pertinente reponer la decisión No. 021 de 18 de enero de 2023 y, en consecuencia, continuar con el trámite normal del proceso sucesorio.

Finalmente, y en vista de lo anterior, se torna necesario ejercer control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P. dentro del presente trámite, pues como se indicó en precedencia, desde que se DECLARÓ ABIERTO Y RADICADO en este Juzgado el presente proceso sucesión intestada se ha tenido erróneamente como identificación del causante ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ la cédula de ciudadanía No. 63.471.608 siendo correcto el No. 10.165.401.

Así pues, se ordenará la corrección del número de la cédula del causante ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ que corresponde al No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas, en la providencia de 10 de marzo de 2022; ordenándose nuevamente:

- Oficiar, según lo ordenado en el artículo 490 del Código General del Proceso, **a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN-**. Deberán los interesados informar si los causantes ostentan la calidad de asalariados o pensionados, para lo cual allegar, según sea el caso el caso, los certificados de ingresos y retenciones de los últimos cinco años o constancia de la entidad competente donde conste el monto y fecha de inicio de la pensión **Y ALLEGAR EN ESCRITO APARTE COPIA DE LOS INVENTARIOS Y AVALÚOS.**
- Emplazar en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en el proceso de sucesión del causante ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía **No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas,** a fin de que comparezcan a este Despacho, si pretenden hacer valer sus derechos.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,**

#### **IV. RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el Auto No. 021 de 18 de enero de 2023, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda y, en consecuencia, **CONTINUAR CON EL TRÁMITE NORMAL DEL PROCESO DE SUCESIÓN INTESTADA** del causante **ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ,** según lo expuesto.

**SEGUNDO: EJERCER** control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P. dentro del presente trámite sucesorio y, **CORREGIR** el número de identificación del causante **ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ** que corresponde al **No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas.**

**TERCERO: OFICIAR** nuevamente **A LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-**, informando sobre la existencia de la presente sucesión intestada del causante **ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ** quien en vida se identificó con la cédula de **ciudadanía No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas.**

**CUARTO: EMPLAZAR** en debida forma a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en el proceso de sucesión del causante **ALBERTO PALACIO SÁNCHEZ** quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 10.165.401 de La Dorada, Caldas, a fin de que comparezcan a este Despacho, a hacer valer sus derechos.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para notifique a los herederos del causante. Lo anterior, en un término de treinta (30) días, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 317 del CGP

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**



**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo, informando que el extremo activo allegó constancia de notificación no efectiva y, en consecuencia, solicitó validar la dirección física de la demandada como lugar de notificaciones. Sírvese proveer.

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023.

  
**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**  
Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto. No. 289  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco Agrario de Colombia S.A.  
Demandado: Yurany Rodríguez Rodríguez  
Radicado: 15-572-40-89-002-2022-00217-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** en contra de la señora **YURANY RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** se acepta la dirección otorgada por el extremo activo para proceder con la notificación personal de la ejecutada conforme a Ley 2213 del 2022; en ese sentido, se entenderá como dirección de notificaciones de la demandada *“La Vereda cielo roto finca el diamante del municipio de Puerto Boyacá”*.

Así pues, se **REQUIERE** a la entidad demandante para que efectúe la notificación personal a la demandada dentro del el término de 30 días, so pena de dar aplicación al artículo 317 de Código General del Proceso y, declarar el desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

MNM

<p><b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ</b></p> <p>Por Estado No. 033 de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.</p> <p> <b>STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** a Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo informando que en memorial que antecede la parte ejecutante solicitó medida cautelar. Sírvase proveer.

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023.



**STHEFANIA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 239  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Servicios Logísticos de Antioquia  
Demandado: José Jonathan Moreira Patiño  
Demandado: Ana Fabiola Hernández Ortiz  
Radicado: 15-572-40-89-002-2022-00270-00

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro del presente proceso Ejecutivo, promovido mediante apoderado judicial de la empresa **SERVICIOS LOGISTICOS DE ANTIOQUIA** en contra de **JOSE JONATHAN MOREIRA PATIÑO** y **ANA FABIOLA HERNANDEZ ORTIZ**, se tiene que la parte demandante solicitó el decreto de la siguiente medida cautelar:

*“**DECRETAR el EMBARGO de la quinta parte que exceda del salario que devenga el señor JOSE JONATHAN MOREIRA PATIÑO, identificado con C.C.Nº16.015.613 como empleado de CRISTALES EL VOLCAN LTDA empresa identificada con nit Nº820.003.946, ubicado en la Cra 4D # 4 - 48 en el municipio de Tunja, Boyacá, correo electrónico [cristalesvolcan@gmail.com](mailto:cristalesvolcan@gmail.com)”***

*“**DECRETAR el EMBARGO de la quinta parte que exceda del salario que devenga la señora ANA FABIOLA HERNANDEZ, identificada con C.C.№52.756.923 como empleada de la FUNDACION FUNDAJAM identificada con nit №900.675.932, ubicada en la Cra 76 # 54 - 11, oficina 1201 en el municipio de Barranquilla, Atlántico, correo electrónico fundacionfundajam@gmail.com”***

De acuerdo con lo preceptuado en el artículo 599 del C.G. del P. y conforme lo normado por los numeral 9º del artículo 593 ibidem, el Despacho decretará la medida cautelar solicitada.

Por lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR el EMBARGO de la quinta parte que exceda del salario que devenga el señor JOSE JONATHAN MOREIRA PATIÑO, identificado con C.C.№16.015.613 como empleado de CRISTALES EL VOLCAN LTDA empresa identificada con nit №820.003.946, ubicado en la Cra 4D # 4 - 48 en el municipio de Tunja, Boyacá, correo electrónico [cristalesvolcan@gmail.com](mailto:cristalesvolcan@gmail.com)**

**SEGUNDO: DECRETAR el EMBARGO de la quinta parte que exceda del salario que devenga la señora ANA FABIOLA HERNÁNDEZ, identificada con C.C.№52.756.923 como empleada de la FUNDACION FUNDAJAM identificada con nit №900.675.932, ubicada en la Cra 76 # 54 - 11, oficina 1201 en el municipio de Barranquilla, Atlántico, correo electrónico fundacionfundajam@gmail.com**

**TERCERO: LIMITAR la medida cautelar decretada en la suma de \$12.300.000. por secretaría líbrese el oficio correspondiente.**

**CUARTO: REQUERIR a la parte demandante para que logre la efectividad de la medida cautelar decretada. Lo anterior, en un término de treinta (30) días, so pena de decretar el desistimiento tácito de la misma, de conformidad con el artículo 317 del CGP.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No.033  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto  
Boyacá, Boyacá, 23 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Paso a Despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo, informando que la parte actora allegó constancia de envío de la notificación personal a la demandada con el respectivo acuse de recibo.

Así pues, el término con el que contaba la demandada para pagar y proponer excepciones trascurrió entre los días 14, 15, 16, 17, 21, 20, 22, 23, 24, 27 de febrero de 2023 de conformidad con lo regulado en la Ley 2213 de 2022. Sin embargo, el extremo pasivo guardó silencio.

Puerto Boyacá, 22 de marzo de 2023.



**STHEFANIA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**

Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto. No.	263
Proceso:	Ejecutivo
Demandante:	Luciano Guzmán Aguilar
Demandado:	María Eugenia Machado Mos
Radicado:	15-572-40-89-002-2022-00272-00

#### **I. OBJETO**

Se procede a proferir la decisión de fondo que en derecho corresponda dentro del trámite de la presente demanda EJECUTIVA que promueve a través de endosatario en propiedad del señor LUCIANO GUZMÁN AGUILA en contra de la señora MARIA EUGENÍA MACHADO MOSQUERA.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante demanda recibida por este Despacho Judicial el día 04 de septiembre del 2022, LUCIANO GUZMÁN AGUILAR solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la señora MARIA EUGENIA MACHADO MOSQUERA.

##### **2.1 Mandamiento de pago.**

La demanda presentada fue admitida por Auto interlocutorio No. 1017 del 25 de octubre de 2022, en dicha providencia se libró mandamiento de pago a favor del demandante y en contra de la demandada por las sumas solicitadas en la demanda.

## **2.2. Notificación del mandamiento de pago.**

La notificación personal fue remitida por el demandante a la dirección física de la demandada "Cra 14 No. 28-75" el día 07 de febrero del 2023, y la misma fue recibida efectivamente el día 09 de febrero de 2023.

Así pues, el término con el que contaba el demandado para pagar y proponer excepciones transcurrió entre los días 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27 de febrero de 2023 de conformidad con lo regulado en la Ley 2213 de 2022. Sin embargo, el extremo pasivo guardó silencio.

## **III. CONSIDERACIONES**

### **3.1 Presupuestos Procesales.**

Encontrándose reunidos los presupuestos procesales, entendiéndose por tales los requisitos indispensables para la formación, desarrollo y resolución de fondo mediante sentencia que ponga fin al litigio, como son, capacidad para ser parte, capacidad procesal, competencia del Juez y demanda en forma; y toda vez que no existe causal que invalide lo actuado, se pronuncia el Juzgado sobre el fondo del asunto objeto del proceso.

### **3.2 Orden de seguir adelante con la ejecución:**

El artículo 440 del Código General del Proceso, establece: "*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*".

A lo preceptuado por la norma antedicha ha de sujetarse el Despacho por cumplirse los supuestos legales para ello, a saber:

a) El haberse establecido que los documentos que conforman el título ejecutivo, permanecen incólumes en cuanto a su existencia, validez, eficacia o valor probatorio.

b) El haberse realizado la notificación de la parte demandada tal como se mencionó con anterioridad, conforme a los lineamientos legales, garantizándose de paso la protección de los principios fundamentales al debido proceso que a su vez lleva implícito el derecho de defensa;

c) El no haberse producido el pago total o parcial de la obligación cobrada, ni haberse propuesto excepciones por parte de la entidad demandada;

Al no haberse enervado de alguna manera la ejecución planteada, subsigue ordenar que se siga adelante con la ejecución en la forma descrita en el mandamiento de pago.

**3.3** Complementariamente, se dispondrá la liquidación del crédito cobrado con sujeción a lo normado en el artículo 446 *ibídem*.

**3.4** De conformidad con el numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fija como agencias en derecho, la suma de \$200.000 pesos.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá,**

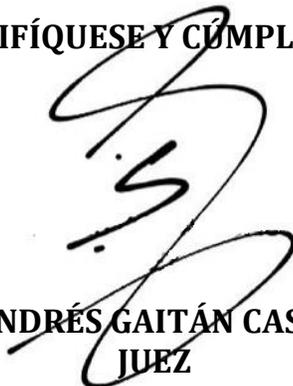
#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** dentro del presente proceso **EJECUTIVO** que promueve a través de endosatario en propiedad del señor **LUCIANO GUZMÁN AGUILA** en contra de la señora **MARIA EUGENÍA MACHADO MOSQUERA**, en razón a lo consignado en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito e intereses de conformidad con lo dispuesto en la ley. Se requiere a las partes para que procedan de conformidad, Art. 446 C.G.P.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte vencida y a favor de la parte ejecutante. se fija como agencias en derecho, la suma de \$200.000 pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

MNM



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** a Despacho del señor Juez, informando que la presente demanda de Restitución de Bien Inmueble arrendado correspondió por reparto el día 21 de marzo de 2023 y se encuentra pendiente de admisión. Sírvase Proveer.

Puerto Boyacá, 21 marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ**

Veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 006  
Proceso: Restitución de Bien Inmueble Arrendado  
Demandante: Fernando Mauricio Medina  
Demandado: Fernando Mauricio Medina Burbano  
Radicado: 15-572-40-89-002-2023-00083-00

#### **I. OBJETO**

Se decide lo pertinente en relación con la demanda Verbal Sumaria de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida a través de apoderado judicial del señor FERNANDO MAURICIO MEDINA en contra del señor FERNANDO MAURICIO MEDINA BURBANO.

#### **II. CONSIDERACIONES**

Del anterior recuento normativo, dado que esta demanda se debe someter al trámite del Código General del Proceso, los hechos materia de examen deben ser

clasificados, enumerados, precisados y clarificados, los demás requisitos formales señalados en el artículo 82 del Código General del Proceso se deben acatar estrictamente.

Por lo tanto, como se advierten defectos en el escrito gestor SE INADMITE la presente demanda verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado, para que en el término de cinco (5) días, corrija los siguientes defectos:

1. Deberá la parte actora adjuntar prueba documental que dé cuenta de la existencia del contrato de arrendamiento celebrado entre el señor FERNANDO MAURICIO MEDINA y el señor FERNANDO MAURICIO MEDINA BURBANO, es decir, deberá presentar la confesión de este realizada en interrogatorio de parte extraprocesal o prueba testimonial siquiera sumaria, tal y como lo dispone el artículo 384 del C.G. del P; teniendo en cuenta que el documento adjunto con la demanda denominado "*declaración juramentada extraproceso*" no reúne los requisitos necesarios establecidos en dicha norma, en el entendido de que la declaración fue realizada por el mismo demandante. Debe corregir.
2. Se evidencia que la presente demanda no cumple con lo estatuido en el artículo 6 de la ley 2213 del 2022, toda vez que no se acompaña prueba del envío simultaneo del escrito de la demanda con sus anexos al hoy demandado, motivo por el cual, deberá la parte interesada subsanar lo pertinente.
3. Debe tener en cuenta que por tratarse de corrección de la demanda no debe incluir ni hechos ni pretensiones nuevas.

Por lo tanto, como se advierten defectos en el escrito gestor SE INADMITE la presente demanda verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado, para que en el término de cinco (5) días, corrija los defectos atrás referidos.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

### III. RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda verbal sumaria de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el **TÉRMINO DE CINCO (5) días** para subsanarla, so pena de ser rechazada de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE  
PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No. 033  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá,  
Boyacá, 23 de marzo de 2023.



**STHEFANÍA LÓPEZ AGUIRRE**  
**SECRETARIA**