

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor la presente solicitud de medidas cautelares. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO  
BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio 547  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Rubén Darío Orozco  
Demandado: Silvia del socorro Henao  
Radicado: 1557240890022018-00139-00**

Atendiendo a lo solicitado por la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo, procede este despacho a decretar la medida cautelar del embargo del remanente que se lleguen a desembargar dentro del proceso **20170059000** tramitado en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de la Dorada-Caldas

por encontrarse la petición ajustada a lo preceptuado en el artículo 599 del Código General del Proceso y a las demás formalidades legales, procederá este despacho a decretar la medida cautelar.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de **EMBARGO DE REMANENTES** del siguiente proceso:

Proceso: Ejecutivo de Mayor Cuantía  
Demandante: Giovanni Bravo Lozano  
Demandado: Silvia del Socorro Henao De Carmona.  
Radicado: 20170059000  
Despacho: Juzgado Segundo Civil del Circuito de la Dorada-Caldas

Por secretaría líbrese oficio.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Decreto No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto  
Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Oficio Nro. 706/2018-00139**

**Señores**  
**Juzgado Segundo Civil del Circuito**  
**Dorada–Caldas Boyacá.**

**REF: Comunicación embargo de Remanentes.**

Por medio del presente escrito, le informo que por auto de la fecha, proferido dentro del proceso que seguidamente se describe, se decretó el **EMBARGO DE REMANENTES Y/O BIENES** que se llegaren a desembargar y que le pudieren corresponder a la parte demandada.

<b>PROCESO:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>Rubén Darío Orozco Saldarriaga</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>Silvia Del Socorro Henao De Carmona</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>155724089002201800139-00</b>

El embargo surtirá efectos en los procesos que seguidamente se identifica y que actualmente se tramita en ese despacho, y recae sobre **REMANENTES Y/O BIENES** que se llegaren a desembargar y que le pudieran corresponder al demandado.

Proceso: Ejecutivo de Mayor Cuantía  
Demandante: Giovanni Bravo Lozano  
Demandado: Silvia del Socorro Henao De Carmona.  
Radicado: 20170059000

Sírvase informar sobre la prosperidad o no de dichas medidas.

Cordialmente,

A handwritten signature in purple ink that reads "Daniela Velásquez Gallego".

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente solicitud radicada por el apoderado de la parte demandante. Sírvese proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto: 548  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Luis Fabio Rendon Muñoz  
Demandado: Wilman Antonio Mosquera Moreno.  
Radicado: 155724089002201800231-00

Vista la constancia de secretaria que antecede y previo a dar trámite a la identificación del bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 088-4654, con código catastral anterior 01-01-0032-0011-000, se requiere nuevamente al Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, para que allegue toda la documentación requerida para dar la continuidad pertinente al proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Jorge Andrés Gaitán Castrillón*  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,  
BOYACÁ**

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de  
2021

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente informándole que la parte ejecutada se notificó así:

- **BARUC CATERING SERVICES SAS** por aviso el día 10 de julio de 2019.

Términos:

Se entiende notificado: 11 de julio de 2019.

**Términos para retirar copias:** 12,14 y 15 de julio de 2019.

**Términos para pagar:** 16,17,18,19 y 21 de julio de 2019.

**Términos para excepcionar:** 16,17,18,19, 21, de julio de 2019, 22,23,24,25 y 26 de julio de 2019.

Sin que se hubieran propuesto excepciones ni tampoco se percibió el pago de la obligación.

-**NATALIA GONZÁLEZ LÓPEZ** a través de curador ad litem el día 28 de mayo de 2021.

Términos:

Se entiende notificada: 2 de junio de 2021.

**Términos para pagar:** 3,4,8,9 y 10 de junio de 2021.

**Términos para excepcionar:** 3,4,8,9,10,11,15,16,17 y 18 de junio de 2021, Sin que se hubieran propuesto excepciones ni tampoco se percibió el pago de la obligación.

Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 544

Proceso: Ejecutivo

Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.

Demandado: NATALIA GONZÁLEZ LÓPEZ

Radicado: 155724089002201800281-00

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y por ser procedente de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General Proceso, el Despacho se dispone a dictar Auto de Seguir Adelante la Ejecución.

Por auto de fecha 17 de octubre de 2018 modificado mediante auto de fecha 20 de noviembre de 2018, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **BARUC CATERING SERVICES SAS** y **NATALIA GONZÁLEZ LÓPEZ**, por las sumas de dinero relacionadas en la demanda.

Se ordenó a la parte demandada que pagara la obligación en el término de cinco (5) días, conforme a lo establecido en el artículo 431 del C.G.P; y se les otorgó el término de diez (10) días para excepcionar.

La parte ejecutada se notificó así:

- **BARUC CATERING SERVICES SAS** por aviso el día 10 de julio de 2019.

Términos:

Se entiende notificado: 11 de julio de 2019.

**Términos para retirar copias:** 12,14 y 15 de julio de 2019.

**Términos para pagar:** 16,17,18,19 y 21 de julio de 2019.

**Términos para excepcionar:** 16,17,18,19, 21, de julio de 2019, 22,23,24,25 y 26 de julio de 2019.

**-NATALIA GONZÁLEZ LÓPEZ** a través de curador ad litem el día 28 de mayo de 2021.  
Términos:

Se entiende notificada: 2 de junio de 2021.

**Términos para pagar:** 3,4,8,9 y 10 de junio de 2021.

**Términos para excepcionar:** 3,4,8,9,10,11,15,16,17 y 18 de junio de 2021.

Sin que se hubieran propuestos excepciones de mérito y tampoco se percibió el pago de la obligación

Así las cosas, y con fundamento en lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del proceso, se dispondrá que se siga adelante con la ejecución para obtener el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, previa a las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Se define el proceso ejecutivo como el procedimiento que emplea el acreedor para poner en movimiento el aparato jurisdiccional del Estado contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde.

Señala el artículo 422 del Estatuto Procesal civil lo siguiente:

**"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184".

Sea cual fuere el origen de la obligación contenida en el documento público o privado, para poder demandar ejecutivamente requiere de ciertas características.

**a). QUE LA OBLIGACIÓN SEA EXPRESA:** quiere decir, que en él esté identificada la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor<sup>1</sup>.

**B). QUE LA OBLIGACIÓN SEA CLARA:** significa que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende<sup>2</sup>.

**C) QUE LA OBLIGACIÓN SEA EXIGIBLE:** tiene que ver con la circunstancia de que pueda demandarse su pago o cumplimiento, lo cual corrientemente ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> **RAMIRO BEJARANO GUZMÁN.** PROCESOS DECLARATIVOS, ARBITRALES Y EJECUTIVOS. SEXTA EDICIÓN. EDITORIAL TEMIS. PAG 446.

<sup>2</sup> *Ibidem*

<sup>3</sup> *Ibidem*

Así las cosas, se cumplen a cabalidad los llamados presupuestos procesales o elementos necesarios para la válida formación de la relación jurídico-procesal. Las partes ostentan capacidad para ser parte, el juzgado tiene competencia para solucionar la controversia en razón de las pretensiones propuestas, como por la vecindad de las partes intervinientes y la demanda se ajusta a los requisitos señalados por la ley.

En cuanto a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva se encuentra satisfecho el requisito en cuestión toda vez que, en primer lugar, quien presenta la demanda lo hace en su calidad de legítimo tenedor del título ejecutivo base del cobro compulsivo y, en segundo término, se dirigió la demanda en contra de la persona que aparece como deudora.

## CASO CONCRETO

### **Arrima la parte demandante como título ejecutivo un pagaré**

Revisados el mencionado título ejecutivo a la luz de las normas transcritas, se observa que cumplen con todos los requisitos en el contenido porque las obligaciones son claras, expresas y exigibles. Dicho de otro modo, el pagaré base de recaudo, es un título ejecutivo que cumple en su integridad con las exigencias del artículo 422 del General del proceso y de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, pues de su texto se emana la existencia de las acciones cambiarias a cargo del ejecutado y a favor del ejecutante, por ello se podía librar la orden judicial de pago, tanto por el capital como por los intereses.

Se concluye así que es fundada esta ejecución y como quiera que no se presentó ninguna excepción, se deberá dictar auto que ordene seguir adelante con la ejecución, de acuerdo a lo normado por el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso, que a su tenor expresa:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia y como no se observa vicio alguno de nulidad que invalide lo actuado, se ordenará seguir adelante con la ejecución.

Por lo expuesto, **El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá,**

## RESUELVE

**PRIMERO:** Ordénese seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en los autos de fecha 17 de octubre de 2018 y 20 de noviembre de 2018, teniendo como base el título ejecutivo el pagaré obrante en el presente trámite.

**SEGUNDO:** Se fijan como agencias en derecho la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$657.276)**, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante. Tásense. Por Secretaría practíquese la liquidación de las mismas.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, que sea de propiedad de los

demandados, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante. Art. 448 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito conforme lo establece el inciso 2 del Art. 440 del Código General del Proceso en concordancia con lo dispuesto en el Art. 446 ..

**SEXTO: NOTIFICAR** este auto por estados, de conformidad con el Art.295 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO**  
**MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,**  
**BOYACÁ**

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto  
anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de  
julio de 2021

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Inter. No. 549  
Proceso: Ejecutivo  
Rad. 155724089002201800384-00

En el presente proceso **EJECUTIVO**, promovido por el apoderado judicial de **SOCIEDAD BANCOLOMBIA S.A.** contra **ROSA LIDA PORRAS DE AMADO** se dispone:

No habiéndose objetado la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y estando conforme a la ley, se imparte aprobación sobre la misma.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Jorge Andrés Gaitán Castrillón*  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto  
Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ**  
**GALLEGOS SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente solicitud de iniciar incidente frente al pagador MANSAROVAR por incumplimiento a la orden de registro de medida cautelar. Puerto Boyacá. Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Sust. No. 545  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Carmen Elena Lesmes López  
Demandado: Jorge Iván Rueda Henao  
Radicado: 1557240890020200010900

Se dispone el Juzgado a resolver la petición impetrada por la parte demandante mediante la cual solicita se le de aplicación al parágrafo 2 del art. 593 del Código General del Proceso, procediéndose a iniciar incidente contra el pagador **MANSAROVAR ENERGY LTDA** quien administra la nómina del ejecutado, ubicada en la Calle 100 No. 13-76, Piso 11, Bogotá, D.C., teniendo en cuenta lo siguiente:

- Sea lo primero indicar que por la secretaría del despacho se libró el oficio No. 447 de fecha 8 de septiembre de 2020, por medio del cual se decretó el embargo de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente del señor Jorge Iván Rueda Henao.
- Mediante oficio de fecha 22 de septiembre de 2020 MANSAROVAR ENERGY informó al juzgado que el señor Jorge Iván Rueda cuenta con un descuento de embargo para el proceso 2020-00040 adelantado antes este despacho, desde el mes de agosto de 2020; por lo tanto, una vez se levante la medida de embargo para el proceso 2020-00040, se iniciará el descuento para el proceso 2020-000109.
- Inconforme con la decisión, el abogado de la parte interesada mediante escrito de fecha 1º de marzo de 2020, el abogado de la parte interesada presentó solicitud frente a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA por no acatar con las órdenes de embargo, alegando que el escrito presentado por el pagador carece de argumentación, pues no aporta pruebas de la imposibilidad de registrar la medida de embargo de salario del ejecutado.
- A través auto de fecha 20 de abril de 2020 este juzgado agregó la ineffectividad de la medida cautelar y requirió a la parte actora para que lograr la efectividad de las medidas cautelares faltantes.
- Por auto de fecha 10 de mayo de 2021 se ordenó lo siguiente:

**REQUERIR** al empleador **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA** para que con destino a este proceso informe lo siguiente:

- Si el embargado Jorge Iván Rueda, trabaja en esa empresa o entidad.
- De ser cierto:
  - a. Cuál es su salario mensual.
  - b. Si se le han notificado con anterioridad otro embargo, en qué fecha, proceso y por orden de qué autoridad y que valor.

c. Toda circunstancia que impida el cumplimiento de esta orden.

En caso de que no haya una circunstancia que impide el registro de embargo, deberá registrar la siguiente mediada cautelar:

**-DECRETAR** el embargo de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente que perciba el señor **JORGE IVÁN RUEDA HENAO** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.188.825, al servicio de **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA**. Líbrense por secretaría los oficios correspondientes.”

- Mediante oficio de fecha 4 de junio de 2021 **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA** informó al despacho que el ejecutado cuenta con un salario básico de \$3.543.210 y un descuento por embargo del proceso 2020-00040 tramitado ante este despacho; por lo que no tiene capacidad salarial para una nueva orden de embargo.
- Avizora el despacho respecto de las medidas de salario, se ordena el embargo de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente que perciban los ejecutados y no expresa con claridad el pagador la razón por la cual no es posible efectuar el embargo de salario para este proceso, si el embargado gana más de un salario mínimo.
- Ante tal incumplimiento, hay razones suficientes para que esta unidad judicial de apertura de incidente de sanción por desacato a orden judicial, que tendrá como finalidad que **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA** aplique la orden de embargo comunicada mediante oficio No. 447 de fecha 8 de septiembre de 2020 o explique con claridad las razones por las cuales no puede inscribir esta medida, so pena de que se responda con el pago de una multa de dos (02) a cinco (05) salarios mínimos mensuales legal vigente, acorde al parágrafo 2 del art. 593 del Código General del Proceso. Para resolver se considera:

En aras de resolver la procedencia de la solicitud de sanción se procederá a abrir incidente corriéndole traslado a la referida funcionaria por el término de tres (3) días para que hagan los descargos que ha bien tenga.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Abrir incidente con el fin de determinar si el pagador **MANSAROVAR ENERGY LTDA** quien administra la nómina del ejecutado, ubicada en la Calle 100 No. 13-76, Piso 11, Bogotá, D.C., ha incurrido en desacato de orden judicial al no aplicar la orden de embargo comunicada mediante oficio No. 447 de fecha 8 de septiembre de 2020 o explique con claridad las razones por las cuales no puede inscribir esta medida.

**SEGUNDO:** Notifíqueseles este auto personalmente advirtiéndole que pueden descarrer traslado en el término de tres (3) días.

**TERCERO:** Como pruebas se tienen las siguientes:

-El oficio No. 447 de fecha 8 de septiembre de 2020, por medio del cual se decretó el embargo de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente del señor Jorge Iván Rueda Henao.

-Oficio de fecha 22 de septiembre de 2020 MANSAROVAR ENERGY informó al juzgado que el señor Jorge Iván Rueda cuenta con un descuento de embargo para el proceso 2020-00040 adelantado antes este despacho, desde el mes de agosto de 2020; por lo tanto, una vez se levante la medida de embargo para el proceso 2020-00040, se iniciará el descuento para el proceso 2020-000109.

-Oficio de fecha 4 de junio de 2021 **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA** informó al despacho que el ejecutado cuenta con un salario básico de \$3.543.210 y un descuento por embargo del proceso 2020-00040 tramitado ante este despacho

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMESCUO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,  
BOYACÁ**

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de  
2021

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente demanda ejecutiva, informándole que la parte ejecutante allegó notificación por aviso enviado a la parte ejecutada. Sírvase disponer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Sust. No. 119  
Proceso: Ejecutivo  
Demandante: Carmen Elena Lesmes López  
Demandado: Jorge Iván Rueda Henao  
Radicado: 1557240890020200010900

Vista la constancia secretarial que antecede, se agrega al presente trámite la constancia de envío de la notificación por aviso del ejecutado; no obstante, se evidencia al interior del aviso que no se aportó el acuse de recibo, por lo que deberá la parte actora aportarlo. Lo anterior, en un término de 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Jorge Andrés Gaitán Castrillón*  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ,  
BOYACÁ**

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de  
2021

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A despacho del señor juez el presente proceso, informándole que el término de traslado del recurso corrió de la siguiente manera: Términos: 18,21 y 22 de junio de 2021. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

AUTO No.: 542  
PROCESO: EJECUTIVO  
DDTE: MARÍA DEL PILAR BELTRÁN  
DDTO: OLGA MENDOZA Y OTROS  
RADICADO: 155724089002202000110-00

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Visto el informe secretarial que antecede, dentro del presente proceso EJECUTIVO promovido por **MARÍA DEL PILAR BELTRÁN** en contra de los señores **JOSÉ RUBIEL GONZÁLEZ** y **OLGA MENDOZA DE GONZÁLEZ**, procede este Despacho a decidir sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte actora frente al auto interlocutorio No. 401 de fecha 4 de junio de 2021.

### **ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 4 de junio de 2021, este despacho requirió a la parte demandante prestar caución por la suma de \$2.790.000, toda vez que la petición presentada por la parte ejecutada, reúne los requisitos fácticos del inciso 5º del artículo 599 del CGP, toda vez que la parte demandada presentó excepciones de mérito.

Frente a esta decisión la parte actora interpuso recurso de reposición.

### **RAZONES DEL RECURSO**

Alega la parte ejecutada que la caución tiene como finalidad salvaguardar futuros daños que se pudiesen ocasionar con las medidas cautelares decretadas.

Señala la recurrente que como los demandados solicitaron el levantamiento de las medidas cautelares y se les requirió la caución que ordena el artículo 602 del CGP; estas dos peticiones se tornan contradictorias.

### **CONSIDERACIONES**

Procede este Despacho a realizar las siguientes consideraciones en torno al recurso de autos.

Considera el despacho le asiste razón a la parte demandante al referir que la solicitud de levantar las medidas cautelares presentada por la parte demanda y la petición de que la parte actora presente caución del artículo 599 del CGP, por haberse propuesto excepciones de mérito, son excluyentes entre si, toda vez que, si lo pretendido por la parte demandada como bien lo manifestó en memorial antecedente, es el levantamiento de las medidas cautelares, no tendría sentido que la parte demandante presente la caución que dispone el artículo 599 del CGP, cual el demandado proponga excepciones de mérito y le solicite al juez que la parte ejecutada presenté caución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica.

Por lo anterior, se repondrá dicha decisión.

De otro lado, dentro del presente, se accede al aplazamiento de la audiencia y el despacho fija como nueva fecha y hora para llevar a cabo **AUDIENCIA PÚBLICA**, prevista en el artículo 392, en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, el día **1º DE SEPTIEMBRE DE 2021 a las 9: a.m.**

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** parcialmente el auto datado el día 4 de junio de 2021, únicamente en lo que se refiere a la caución requerida a la parte demandante.

**SEGUNDO: FIJAR** como nueva fecha y hora para llevar a cabo **AUDIENCIA PÚBLICA**, prevista en el artículo 392, en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, el día **1º DE SEPTIEMBRE DE 2021 a las 9: a.m.**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO  
PROMISCO MUNICIPAL DE  
PUERTO BOYACA, BOYACÁ

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto  
anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23  
de julio de 2021

*Daniela Velásquez Gallego*

DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho del señor el presente proceso, informándole que la parte demandada alegó contestación sobre los hechos de la demanda, pero no aportó las consignaciones de los cánones de arrendamiento adeudados. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Inter. No. 118

Proceso: RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

Demandante: Ismael Ramírez Rodríguez

Demandado: Nelson de Jesús Gaviria

Radicado: 155724089002202100108-00

Vista la constancia secretarial que antecede se ordena **REQUERIR** a la parte demandada a fin de que aporte las consignaciones a órdenes del juzgado del valor total de todos los cánones de arrendamiento adeudados y los que se han seguido causando. Lo anterior, en un término de 5 días hábiles, de conformidad con el artículo 384 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Jorge Andrés Gaitán Castrillón*  
**JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Por listado No. 67 de esta fecha se notificó el auto anterior. Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**CONTANCIA SECRETARIAL:** Paso a Despacho del señor juez la presente demanda, con escrito de subsanación presentado en tiempo oportuno.  
Los términos corrieron de la siguiente manera: 17,18,21,22 Y 23 DE JUNIO DE 2021.  
Presentación escrito de subsanación: 23 de junio de 2021. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 536  
Proceso: Verbal – Enriquecimiento sin causa  
Demandante: Bassel Gubara Karameddin  
Demandado: Diana Yaneth Díaz Quintana  
Radicado: 155724089002202100116-00

Visto el informe secretarial que antecede, procede el juzgado a decidir lo pertinente dentro de la presente demanda **VERBAL – ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA** promovida por el señor **BASSEL GUBARA KARAMEDDIN** a través de apoderado judicial contra la señora **DIANA YANEHT DÍAZ QUINTANA**.

### **CONSIDERACIONES**

**1.** Una vez examinada la anterior Demanda, se observa que está viene ajustada a derecho y por ende con el lleno de los requisitos legales.

Del estudio del libelo introductor y sus anexos, se deduce:

- a)** La demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso.
- b)** En razón a la naturaleza del asunto y al domicilio del demandante, este Despacho es competente para conocer de la presente acción (artículo 18, numeral 6 del C.G. del P.).
- c)** El traslado a la parte demandada será por el término de **VEINTE (20)** días y en la forma indicada por el Art. 369 ibídem.
- d)** La notificación de la parte demandada, se realizará de conformidad con el artículo 806 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 291 del CGP y ss .
- e)** La presente demanda se tramitará por el procedimiento Verbal de conformidad con lo artículos 368 y ss. Del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá,**

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – ENRIQUEICMIENTO SIN CAUSA** promovida por el señor **BASSEL GUBARA KARAMEDDIN** a través de apoderado judicial contra la señora **DIANA YANEHT DÍAZ QUINTANA**.

**SEGUNDO: DAR** al proceso el trámite **VERBAL** previsto en los art. 368 y ss. del C. G. del P.

**TERCERO: CORRER** traslado de la presente demandada a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el Decreto 806 de 2020 y los artículos 291 del CGP y ss.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que logre la notificación de la parte demandada, en un término de treinta (30) días, so pena de decretar el desistimiento tácito de la medida, de conformidad con el artículo 317 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA

**INFORME DE SECRETARÍA.** Pasa a Despacho de la señora Juez, el presente proceso monitorio con escrito de subsanación presentado en tiempo oportuno. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.  
Términos: 14,15,16,19 y 21 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**  
Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 537  
Proceso: MONITORIO  
Demandante: LUCENID HERNÁNDEZ BETANCUR  
Demandado: JUAN DE JESÚS MORENO  
Radicado: 155724089002202100145-00

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a decidir lo pertinente con motivo de la demanda Verbal Especial – MONITORIO interpuesta por el señor **LUCENID HERNÁNDEZ** a través de apoderado judicial, en contra del señor **JUAN DE JESÚS MORENO**.

### **CONSIDERACIONES**

El proceso monitorio fue establecido en los artículos 419 y 420 del Código General del Proceso como un proceso declarativo de naturaleza especial dirigido a que los acreedores de obligaciones en dinero de mínima cuantía, que carezcan de título ejecutivo, puedan hacerlas exigibles de manera célere y eficaz.

La H. Corte Constitucional en Sentencia C-726 del 2014 analizó su constitucionalidad y explicó la naturaleza jurídica de este procedimiento especial, en síntesis, de la siguiente manera:

- Es un trámite procesal sencillo que facilita el perfeccionamiento del título ejecutivo, siempre que el deudor no plantee oposición; de hacerlo, la disputa podrá ventilarse dentro de un proceso verbal sumario dentro del mismo expediente.
- Procede para quien pretenda el pago de una obligación de dinero de naturaleza contractual determinada y exigible que sea de mínima cuantía.
- Aumenta el acceso a la administración de justicia para acreedores de obligaciones de mínima cuantía.

Ahora, de su consagración en el artículo 419 del Estatuto Procesal Civil, se desprenden como elementos **"(i) la exigencia de una obligación dineraria hace alusión a que se haya pactado una cantidad de dinero en moneda de curso legal, esto es, que implique la entrega material de un bien o una obligación de hacer o de no hacer; (ii) su exigibilidad comporta que la obligación sea pura y simple o estando sometida a plazo o condición puede cobrarse inmediatamente, porque el plazo está vencido o cumplida la condición, es decir, que sea una deuda vencida (iii) la naturaleza contractual se refiere a que la obligación provenga de un acuerdo de voluntades celebrado entre las partes en litigio y,**

*por tanto, no pueda utilizarse para cobrar perjuicios de naturaleza extracontractual. (iv) su determinación implica que exista plena certeza sobre el monto de la deuda cuyo pago se pretende; y (v) finalmente, la obligación debe ser de mínima cuantía, por tanto, no debe superar el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, en el momento de la presentación de la demanda<sup>1</sup>”*

De ahí que de la observancia de dichos requisitos, se avale al Juez para proferir el respectivo requerimiento de pago en los términos y fases prescritas en el artículo 421 del Código General del Proceso.

### **CASO CONCRETO**

**1)** Del análisis de los documentos aportados con la demanda, se desprende que lo pretendido es el pago de una obligación en dinero de origen contractual, que la prestación está plenamente definida, que es una obligación exigible, que lo pretendido es de mínima cuantía, que la deudora subsiste y que se conoce su dirección física, es decir, cumple con los elementos establecidos en el artículo 419 del Código General del Proceso.

**2)** Así mismo la demanda cumple con los requisitos generales establecidos en los artículos 82 y 84 del C.G.P.

**3)** Por otro lado, y tratándose de la competencia para conocer del presente asunto, tenemos que, de conformidad con los artículos 17 y 25 del Código General del Proceso, el suscrito Juez Promiscuo Municipal es competente para conocer del proceso que se analiza, por tratarse de una demanda de mínima cuantía.

**4)** Finalmente de los documentos aportados, se refleja una obligación contractual de naturaleza comercial, por lo que le son aplicables en lo pertinente las normas del Código de Comercio, y en este sentido, se librarán los intereses moratorios a las señaladas en éste, o a las que se remitan dichas disposiciones normativas.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá,**

### **RESUELVE:**

**Primero:** Se **ORDENA REQUERIR** al señor **JUAN DE JESÚS MORENO** identificado con c.c. 10.281.740, para que dentro del término de **diez (10) días** cancele a **ANDERSON CASTAÑO ECHEVERRY** las sumas que seguidamente se relacionan, o exponga en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada, aportando para el efecto las pruebas que sustenten lo dicho.

- 1.** La suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$12.700.000)**, como saldo del contrato de mutuo, celebrado entre las partes.
- 2.** Por lo intereses de mora respecto de la suma señalada en el numeral anterior, desde el día 1º de junio de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a la demandada, en forma personal, de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 del año 2020, **ADVIRTIENDO** al demandado que si no paga o no justifica su renuencia, se dictará sentencia que no admite recursos y constituye cosa juzgada, en la cual se le condenará al pago del monto

---

1 H. Corte Constitucional. Sentencia C – 726 de 2014. M,S Martha Victoria Sánchez Méndez.

reclamado, de los intereses causados y de los que se causen hasta la cancelación de la deuda y se proseguirá la ejecución de conformidad con lo previsto en el artículo 306 del Código General del Proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que dentro del término de 30 días, contados desde la ejecutoria de este auto, cumpla con la carga procesal de **NOTIFICAR** el REQUERIMIENTO a la parte demandada, so pena de entenderse que no se está interesado en continuar con el trámite del proceso, y en consecuencia, se dará aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, esto es, se **DECRETARÁ EL DESITIMIENTO TÁCITO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Paso a Despacho del señor juez la presente demanda, de restitución de tenencia de vehículo. Sírvase proveer. Puerto Boyacá, Boyacá, 22 de julio de 2021.

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ**

Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 538  
Proceso: Restitución de Tenencia de Bien Mueble Arrendado  
Demandante: Leasing Bancolombia S.A.  
Demandado: DIEGO MALTE ÁLVAREZ  
Radicado: 155724089002202100153-00

**CONSIDERACIONES**

La parte actora solicita se declare terminado el contrato de arrendamiento financiero de leasing celebrado el día 22 de febrero de 2016 entre **BANCOLOMBIA S.A.** en calidad de arrendador y el señor **DIEGO MALTE ÁLVAREZ** en calidad de arrendatario, respecto del bien mueble CAMIONETA MARCA: CHEVROLET, MODLEO: 2016, COLOR; BLANCO LUNA, LÍNEA: N300, PLACA: WNZ 2018 de la Secretaría de Tránsito de Funza, Cundinamarca, por incumplimiento en el pago del canon de arrendamiento de los períodos desde el día 3 de marzo de 2020 y a la fecha de presentación de la demanda.

Así mismo, requiere que por la causal de mora en el pago, se ordene la restitución del mismo.

De otro lado insta que el demandado no sea oído en el proceso mientras no consigne el valor de los cánones, y que sea condenado al pago de las costas procesales.

Se aportó la prueba requerida por el art. 384 numeral 1º del C. G. P, como es "*prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario... o prueba testimonial siquiera sumaria*"

**2.** Del estudio del libelo y sus anexos, se deduce:

- a) La demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 82 y ss y 384 del C.G.P.
- b) Con el poder legalmente conferido se satisface el derecho de postulación por parte del demandante.

Ahora bien, respecto de la medida cautelar innominada, el despacho no accederá a esta petición, por lo siguiente:

En primer lugar, se tiene que el numeral 7 del artículo 384 del Código General del Proceso, norma especial, en tratándose de otros procesos restitución de tenencia en virtud de la remisión expresa contenida en el artículo 385 ídem, prevé la práctica del embargo y secuestro de bienes, como medidas cautelares propias de este tipo de trámites. Por lo anterior, que no se accederá a esta petición.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá,**

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Verbal Sumaria de Restitución de Tenencia en contrato de leasing, promovida por el señor **BANCOLOMBIA S.A.** en calidad de arrendador y el señor **DIEGO MALTE ÁLVAREZ** en calidad de arrendatario, respecto del bien mueble CAMIONETA MARCA: CHEVROLET, MODLEO: 2016, COLOR; BLANCO LUNA, LÍNEA: N300, PLACA: WNZ 2018 de la Secretaría de Tránsito de Funza, Cundinamarca

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la presente demandada a la parte demandada por el término de diez (10) días.

**TERCERO: DAR** al proceso el trámite VERBAL SUMARIO previsto en los art. 384, 390 y ss. del C. G. del P.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada que para ser oída en el proceso debe consignar a órdenes del Juzgado en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, *los cánones de arrendamiento adeudados* de acuerdo con la demanda o presentar los recibos de pago conforme a la ley. Así mismo, debe seguir consignando los que se causen en el trámite.

**SEXTO: NO DECRETAR** la medida cautelar innominada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en un **término de treinta (30) días**, realice los trámites necesarios para la notificación de la parte demandada **a través del Centro de Servicios para los Juzgados Civiles Municipales**. Lo anterior conforme lo establece el artículo 317 del Código General Proceso, con la **ADVERTENCIA** de que en caso de **no cumplir con la carga** dentro del término concedido, se aplicará el **Desistimiento Tácito** respecto de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ANDRÉS GAITÁN CASTRILLÓN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ

Por Estado No. 67  
de esta fecha se notificó el auto anterior.  
Puerto Boyacá, Boyacá, 23 de julio de 2021

Daniela Velásquez Gallego

DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
SECRETARIA