

**SECRETARÍA:** Los autos al despacho del señor Juez hoy diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2.021) para su conocimiento.

**RICARDO MAURICIO PINEDA RODRÍGUEZ**  
**SECRETARIO**

**15638-40-89-001-2020-00110-00 –VERBAL SUMARIO – PERTENENCIA-**

Demandante: GLORIA ISABEL ACOSTA SIERRA

Demandados: HEREDEROS DE JOSÉ DEL CARMEN REYES CAMARGO Y PERSONAS INDETERMINADAS.

# JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

*SÁCHICA –BOYACÁ-*

*Agosto diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021)*

Procede el Despacho a decretar dentro del presente proceso el Desistimiento Tácito de que trata el artículo 317 del C G del P, previas las siguientes consideraciones:

La norma en mención dispone:

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, (...) o cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

## I. CUESTIÓN FÁCTICA

En el presente asunto, la señora GLORIA ISABEL ACOSTA SIERRA a través de apoderada presentó demanda de pertenencia en contra de AURA INÉS, EDILBERTO, FRANCELINA, LUÍS ÁLVARO, FLOR ALIDE REYES DAZA, HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ DEL CARMEN REYES CAMARGO Y LAS PERSONAS INDETERMINADAS y mediante auto de enero diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021) se admitió la demanda.

Teniendo en cuenta que, la parte demandante no inscribió la demanda ante la Oficina de Registro Instrumentos Públicos de Tunja, y como sea que no haya cumplido con tal obligación, en auto de junio veinticuatro (24) de dos mil veintiuno (2021) se le requirió para que atendiera la carga pendiente, y se le concedió el término de treinta (30) días para que la cumpliera, so pena de decretar desistimiento tácito.

## II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Transcurrido el término otorgado a la parte demandante, y transcurrido el término de treinta (30) días, en los cuales no se realizó ninguna actuación, tendiente al cumplimiento del requerimiento hecho por el despacho. Es decir, la interesada soslayó, permaneció inerte, no cumplió con diligencia, lo que conlleva a que se aplique el desistimiento tácito que no es otra cosa que el castigo por la desidia en el actuar, y al respecto la Honorable Corte Constitucional en su Sentencia C-1186/08, expresó:

- *“La medida legal limita derechos fundamentales y, por eso, es caracterizada a menudo como una sanción, que pretende disuadir a las partes procesales de acudir a prácticas dilatorias –voluntarias o no-, en el trámite jurisdiccional, pero no establece limitaciones excesivas de los derechos constitucionales, toda vez que la afectación que se produce con el desistimiento tácito no es súbita, ni sorpresiva para el futuro afectado, pues éste*

*es advertido previamente por el juez de su deber de colaborar con el buen funcionamiento de la administración de justicia. Además recibe de parte del juez una orden específica sobre lo que le incumbe hacer procesalmente dentro de un plazo claro previamente determinado. De ésta forma, la carga procesal (i) recae sobre el presunto interesado en seguir adelante con la actuación; (ii) se advierte cuando hay omisiones o conductas que impidan garantizar la diligente observancia de los términos; (iii) se debe cumplir dentro de un término de treinta (30) días hábiles, tiempo amplio y suficiente para desplegar una actividad en la cual la parte se encuentra interesada. Además, (iv) la persona a la que se le impone la carga es advertida de la imposición de la misma y de las consecuencias de su incumplimiento. Cabe resaltar, por demás, que el desistimiento tácito en la norma acusada opera por etapas. El primer pronunciamiento del juez sobre el mismo tiene como efecto la terminación del proceso o de la actuación. El interesado puede volver a acudir a la administración de justicia. Sólo después, en un nuevo proceso entre las mismas partes y por las mismas pretensiones, se producen mayores efectos, en caso de que vuelva a presentarse el desistimiento tácito.”*

Por lo que este despacho encuentra es procedente declarar el desistimiento tácito, como quiera que se cumple a cabalidad los lineamientos del Art. - 317 del C.G.P. y ajustado a la Jurisprudencia traída a colación y si necesidad de hacer más apreciaciones o valoraciones.

Además, no se condenará en costas a la parte demandante, por no aparecer causadas.

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo Municipal de Sáchica – Boyacá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la terminación del proceso ejecutivo incoado por GLORIA ISABEL ACOSTA SIERRA. en contra de AURA INÉS, EDILBERTO, FRANCELINA, LUÍS ÁLVARO, FLOR ALIDE REYES DAZA, HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSÉ DEL CARMEN REYES CAMARGO Y LAS PERSONAS INDETERMINADAS , con base en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Disponer la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

**TERCERO:** Hágase saber al demandante que debido a esta declaración, podrá iniciar nuevamente demanda por los mismos hechos en que basó la actual, pasados seis (06) meses, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO:** Por Secretaría devuélvase los documentos aportados con la demanda, sin necesidad de desglose, con la constancia de que se decretó el desistimiento tácito por primera vez.

**QUINTO:** No condenar en costas a la parte demandante.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**LUÍS GABRIEL CAMACHO TARAZONA  
JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SÁCHICA –BOYACÁ-

Agosto 20 de 2021. La providencia anterior fue notificada por inclusión en el ESTADO No. 026 de esta misma fecha.

RICARDO MAURICIO PINEDA RODRÍGUEZ  
Secretario