

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2022- 00029 - 00 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2022- 00029**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se presenta en el Despacho la demanda presentada por **SERGIO DUVAN RAMÍREZ OSPINA**, por intermedio de apoderado, en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS**.

Se procedería a su admisión si no fuera porque al revisar cuidadosamente el libelo demandatorio, encuentra el Despacho que la demanda deberá ser adecuada en los siguientes aspectos formales.

1. Indicar en el libelo de la demanda si el predio a usucapir denominado **“VISTA HERMOSA”** hace parte de otro de mayor extensión denominado **“EL CEREZO”**.

Lo anterior, toda vez que se hace referencia a linderos *“particulares* del predio Vista Hermosa” y linderos *“generales”*, más no se especifica de forma clara la existencia y denominación del predio de mayor extensión.

2. De acuerdo con la información suministrada en el dictamen pericial en el acápite *“E COLINDANTES Y ÁREA- Globo de Terrero*, se hace referencia **dos veces** al predio **“EL CEREZO”** y se indica en cada uno, linderos diferentes, por lo que se requiere aclarar tal situación.

3. Aclarar los hechos y pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta los anexos de la demanda, toda vez en el certificado de antecedentes registrales y certificado de tradición de matrícula inmobiliaria se hace referencia al predio denominado “**VISTA HERMOSA**” y en el contrato adjunto se transfiere a título de venta un lote denominado “EL CERESO” .
4. Aclarar el poder, toda vez que el mismo se hace referencia a dos predios conocidos como “ VISTA HERMOSA” Y “EL CERESO”

Se insta al apoderado para que allegue el escrito de subsanación de la demanda como documento electrónico de forma legible, es decir, en Word convertido a Pdf, así mismo, para que la subsanación junto con sus anexos legibles **sean integrados en un solo escrito.**

Por tanto, de conformidad con el artículo 90 del CGP., se procede a inadmitir la demanda para que en el término de cinco (05) días la parte actora la subsane. En consecuencia el JUZGADO PROMISCOU DE SAMACÁ BOYACÁ,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda presentada por **SERGIO DUVAN RAMÍREZ OSPINA** en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS**.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (05) días para subsanar la demanda, contados a partir de la notificación por estado de la presente decisión, so pena de ser rechazada

**TERCERO:** Teniendo en cuenta el decreto 806 de 2020 y el CGP., se dispone reconocer personería al Dr. **MILTON FORERO MENDOZA**, como apoderado de la parte actora, en virtud y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.
<b>ELIZABETH GÓMEZ NIÑO</b> <b>SECRETARIA</b>

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2022 – 00027-00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2022- 00027**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se recibe en el Despacho la presente demanda presentada por **MARÍA ANGELITA SÁNCHEZ OTÁLORA** por intermedio de apoderado, en contra de **JOSÉ DEL CARMEN JEREZ IBÁÑEZ, HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS.**

Previo a la calificación de la demanda, de conformidad con la solicitud presentada, se ordena **Oficiar** a la **REGISTRADURÍA MUNICIPAL DE SAMACÁ**, para que envíe con destino a este Juzgado y a costa de la parte interesada **el registro civil de defunción** del señor **JOSÉ DEL CARMEN JEREZ IBÁÑEZ** en el término de 5 días siguientes al recibo de esta comunicación, de conformidad con el artículo 85 del C.G.P.

Se requiere al apoderado para que gestione el oficio en un término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de continuar el trámite pertinente.

Teniendo en cuenta el decreto 806 de 2020, así como el CGP., se dispone reconocer personería a la Dr. **ANDRÉS CAMILO SALAZAR MORENO**, como apoderado de la parte actora en virtud y para los efectos del poder conferido.

Una vez vencido el término ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2021). DEMANDA PERTENENCIA N° 2022 – 00014- 00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2022- 00014**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Mediante providencia de fecha 03 de febrero de 2022, se dispuso inadmitir la demanda presentada por **ANGÉLICA CELY RUÍZ, SALVADOR FAGUA CELY, ALBA INÉS FAGUA CELY, MARTHA FAGUA CELY, LUIS JAIRO FAGUA CELY, MYRIAM FAGUA CELY, MARÍA SENaida FAGUA CELY, MARÍA FLORALBA FAGUA CELY Y FABIO ALONSO FAGUA CELY** en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SAGRARIO RUÍZ, TERESA RUÍZ RODRÍGUEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS**, concediéndole el término legal de cinco (5) días para ser subsanada, del cual se hizo uso por el actor en forma adecuada.

Revisada la demanda y sus anexos se observa que reúne los requisitos previstos en los artículos 82 ss. Y 375 del CGP., y el decreto 806 de 2020 por lo que ha de admitirse y tramitarse por el Proceso de Pertenencia dispuesto en el artículo 375 del CGP. En consecuencia EL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ,

## R E S U E L V E

**PRIMERO:** Admitir la demanda **de Pertenencia**, presentada por **ANGÉLICA CELY RUÍZ, SALVADOR FAGUA CELY, ALBA INÉS FAGUA CELY, MARTHA FAGUA CELY, LUIS JAIRO FAGUA CELY, MYRIAM FAGUA CELY, MARÍA SENAI DA FAGUA CELY, MARÍA FLORALBA FAGUA CELY Y FABIO ALONSO FAGUA CELY** en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SAGRARIO RUÍZ, TERESA RUÍZ RODRÍGUEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS**, sobre los predios denominados: **El Carrisal, El Recuerdo y El pino** que hacen parte de uno de mayor extensión denominado **“Sin dirección lote Colombia”**, ubicado en la Vereda Gacal, del Municipio de Samacá - Boyacá, y cuyo folio de matrícula inmobiliaria es **070-16315** y número catastral 00-00-00-00-0003-0079-0-00-00-0000, determinados y alinderados en la demanda, y disponer que esta se tramite por el procedimiento Verbal sumario y según las previsiones especiales consagradas en el artículo **375** del **C.G.P.**

**SEGUNDO:** Ordenar la inscripción de la demanda en el certificado de matrícula inmobiliaria **070-16315** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el emplazamiento de los demandados **HEREDEROS INDETERMINADOS DE SAGRARIO RUÍZ, SEÑORA TERESA RUÍZ RODRÍGUEZ Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, en la forma indicada en el artículo **108** del **CGP.**, en concordancia con el **decreto 806 de 2020**, por lo que se dispone que por secretaria se incluya en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días, Art. 391 del C.G.P.

**QUINTO:** Ordenar que por secretaria se informe de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de

Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **Oficiese.**

**SEXTO:** Ordenar a la parte demandante que deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: a) La denominación del Juzgado que adelanta el proceso; b) El nombre del demandante; c) El nombre del demandado; d) El número de radicación del proceso; e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurren al proceso; g) La identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho. De la valla se deberán aportar fotografías y deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y Juzgamiento.

**SÉPTIMO: OFICIAR** a la AGENCIA Nacional de Tierras, para que informe si los inmuebles objeto del presente proceso de pertenencia se encuentran sometidos a procedimiento administrativo agrario de titulación de baldíos, extinción del dominio, clarificación de la propiedad, recuperación de baldíos indebidamente ocupados, deslinde de tierras de la Nación, o de las comunidades indígenas o afrodescendientes u otras minorías étnicas, delimitación de sabanas o playones comunales o dentro del régimen de propiedad parcelaria. Por secretaría oficiase oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**

**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), EL OFICIO N°. 2022-01-029947 PROCEDENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, CON RADICADO INTERNO COMISIÓN CIVIL NO. 2022-0005-00, CON EL ATENTO INFORME QUE SOLICITA SE PROCEDA CON EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES ORDENADAS POR AUTO SOBRE CRISTHIAN DAVID MUÑOZ RUIZ IDENTIFICADO CON CC Nª 1.085.282.952, CENTRO DE RAICES E INVERSIONES IDENTIFICADO CON MATRICULA MERCANTIL 183279, ANGEL ENRIQUE BARRAGAN VARGAS, IDENTIFICADO CON CC Nª 1.069.584.309, CELEDONIO ESPINOZA NAVARRETE IDENTIFICADO CON CC Nª 79.243.379 , ESNEIDER PACHON SANTOS IDENTIFICADO CON CC N° 1.069.583.800, BRANNDON YAIR TELLO HERNANDEZ IDENTIFICADO CON CC N° 1.016.073.002, JOSE ALBERTO AMEZQUITA MILLAN IDENTIFICADO CON CC N° 79.126.673, LILIANA MARQUEZ ORTIZ IDENTIFICADA CON CC N° 35.530.0400, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PRESTACION DE SERVICIOS –COOPRESAR IDENTIFICADA CON NIT 900138021, COOPERATIVA MULTIACTIVA PRODUCIR- COOPRODUCIR EN LIQUIDACION IDENTIFICADA CON NIT 830504660, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMUNERA COOPMULCOM IDENTIFICADA CON NIT 90059883 Y COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COOPSOLUCION IDENTIFICADA CON NIT 900528997 SOLICITAMOS SE SIRVAN PROCEDER CON EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES EN EL AUTO PREVIMIENTE ENUNCIADO, E INFORMEN DE ELLO A ESTA, ENTIDAD, DENTRO DE LOS CINCO (05) DIAS SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE. SÍRVASE PROVEER.

**ELIZABETH GOMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**SAMACÁ – BOYACÁ.**

**SAMACÁ – BOYACÁ, DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).**

De conformidad con el informe secretarial precedente se tiene que la Superintendencia de Sociedades mediante OFICIO N°. 2022-01-029947, con Radicado Interno Comisión Civil No. 2022-0005-00, en el cual se ordena proceder con EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES ORDENADAS POR AUTO SOBRE CRISTHIAN DAVID MUÑOZ RUIZ IDENTIFICADO CON CC Nª 1.085.282.952, CENTRO DE RAICES E INVERSIONES IDENTIFICADO CON MATRICULA MERCANTIL 183279, ANGEL ENRIQUE BARRAGAN VARGAS, IDENTIFICADO CON CC Nª 1.069.584.309, CELEDONIO ESPINOZA NAVARRETE IDENTIFICADO CON CC Nª 79.243.379 , ESNEIDER PACHON SANTOS IDENTIFICADO CON CC N° 1.069.583.800, BRANNDON YAIR TELLO HERNANDEZ IDENTIFICADO CON CC N° 1.016.073.002, JOSE ALBERTO AMEZQUITA MILLAN IDENTIFICADO CON CC N° 79.126.673, LILIANA MARQUEZ ORTIZ IDENTIFICADA CON CC N° 35.530.0400, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PRESTACION DE SERVICIOS –COOPRESAR IDENTIFICADA CON NIT 900138021, COOPERATIVA MULTIACTIVA PRODUCIR- COOPRODUCIR EN LIQUIDACION IDENTIFICADA CON NIT 830504660, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMUNERA COOPMULCOM IDENTIFICADA CON NIT 90059883 Y COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COOPSOLUCION IDENTIFICADA CON NIT 900528997 , se informa que revisados los libros radicadores se tiene que en este despacho las referidas personas no son titulares de derechos litigiosos o parte dentro de algún proceso, en consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AUXÍLIESE** la comisión impartida por la Superintendencia de Sociedades mediante OFICIO N°. °. 2022-01-029947, con radicado interno comisión civil No. 2022-0005-00.

**SEGUNDO.-** Infórmese que LOS SEÑORES CRISTHIAN DAVID MUÑOZ RUIZ IDENTIFICADO CON CC Nª 1.085.282.952, CENTRO DE RAICES E INVERSIONES IDENTIFICADO CON MATRICULA MERCANTIL 183279, ANGEL ENRIQUE BARRAGAN

VARGAS, IDENTIFICADO CON CC N° 1.069.584.309, CELEDONIO ESPINOZA NAVARRETE IDENTIFICAD CON CC N° 79.243.379 , ESNEIDER PACHON SANTOS IDENTIFICADO CON CC N° 1.069.583.800, BRANNDON YAIR TELLO HERNANDEZ IDENTIFICADO CON CC N° 1.016.073.002, JOSE ALBERTO AMEZQUITA MILLAN IDENTIFICADO CON CC N° 79.126.673, LILIANA MARQUEZ ORTIZ IDENTIFICADA CON CC N° 35.530.0400, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PRESTACION DE SERVICIOS – COOPRESAR IDENTIFICADA CON NIT 900138021, COOPERATIVA MULTIACTIVA PRODUCIR- COOPRODUCIR EN LIQUIDACION IDENTIFICADA CON NIT 830504660, COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMUNERA COOPMULCOM IDENTIFICADA CON NIT 90059883 Y COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COOPSOLUCION IDENTIFICADA CON NIT 900528997 no son titulares de derechos litigiosos o parte dentro de algún proceso adelantado en este despacho judicial y en consecuencia, no se puede proceder con el registro de levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes, haberes y derechos susceptibles de ser embargados de sobre los cuales sea titular o beneficiario los señores ya referidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

<b>JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAMACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO CIVIL</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado No. 05 Fijado</b> el día 11 de febrero de 2022
ELIZABETH GOMEZ NIÑO <b>SECRETARIA</b>

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), EL OFICIO N°. 2022-01-032678 PROCEDENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, CON RADICADO INTERNO COMISIÓN CIVIL NO. 2022-0006-00, CON EL ATENTO INFORME QUE SOLICITA SE PROCEDA CON EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES ORDENADAS POR AUTO SOBRE JOSE NOE ROMERO IDENTIFICADO CON CC Nª 19.150.043, GUILLERMO SUAREZ, IDENTIFICADO CON CC Nª 17.127.227, MARITZA ORTIZ HERNANDEZ IDENTIFICAD CON CC Nª 35.328.213 , JIMMY ESTEBAN MORALES TORRES IDENTIFICADO CON CC N° 80.153.821, SOCIEDAD CENTRAL DE INVERSIONES EN RED PARA EDUCACION LTDA NIT 900189348, PEDRO ANTONIO TRIVIÑO HERRERA IDENTIFICADO CON CC N° 11341288, JEINER DUVAN VITERY CAICEDO IDENTIFICADO CON CC N° 181882270, JUAN CARLOS RAMIREZ VILLAMIL IDENTIFICADA CON CC N° 21022533, Y JAIDY MENDEZ DUSSAN CC 21022533, SOLICITAMOS SE SIRVAN PROCEDER CON EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES EN EL AUTO PREVIMIENTE ENUNCIADO, E INFORMEN DE ELLO A ESTA, ENTIDAD, DENTRO DE LOS CINCO (05) DIAS SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE. SÍRVASE PROVEER.

**ELIZABETH GOMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
*Rama Judicial del Poder Público*  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**SAMACÁ – BOYACÁ.**

**SAMACÁ – BOYACÁ, DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).**

De conformidad con el informe secretarial precedente se tiene que la Superintendencia de Sociedades mediante OFICIO N°. 2022-01-032678, con Radicado Interno Comisión Civil No. 2022-0006-00, en el cual se ordena proceder con EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES ORDENADAS POR AUTO SOBRE JOSE NOE ROMERO IDENTIFICADO CON CC Nª 19.150.043, GUILLERMO SUAREZ, IDENTIFICADO CON CC Nª 17.127.227, MARITZA ORTIZ HERNANDEZ IDENTIFICAD CON CC Nª 35.328.213 , JIMMY ESTEBAN MORALES TORRES IDENTIFICADO CON CC N° 80.153.821, SOCIEDAD CENTRAL DE INVERSIONES EN RED PARA EDUCACION LTDA NIT 900189348, PEDRO ANTONIO TRIVIÑO HERRERA IDENTIFICADO CON CC N° 11341288, JEINER DUVAN VITERY CAICEDO IDENTIFICADO CON CC N° 181882270, JUAN CARLOS RAMIREZ VILLAMIL IDENTIFICADA CON CC N° 21022533, Y JAIDY MENDEZ DUSSAN CC 21022533, se informa que revisados los libros radicadores se tiene que en este despacho las referidas personas no son titulares de derechos litigiosos o parte dentro de algún proceso, en consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- AUXÍLIESE** la comisión impartida por la Superintendencia de Sociedades mediante OFICIO N°. °. 2022-01-032678, con radicado interno comisión civil No. 2022-0006-00.

**SEGUNDO.-** Infórmese que LOS SEÑORES EL REGISTRO DE LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES ORDENADAS POR AUTO SOBRE JOSE NOE ROMERO IDENTIFICADO CON CC Nª 19.150.043, GUILLERMO SUAREZ, IDENTIFICADO CON CC Nª 17.127.227, MARITZA ORTIZ HERNANDEZ

IDENTIFICAD CON CC Nª 35.328.213 , JIMMY ESTEBAN MORALES TORRES IDENTIFICADO CON CC Nª 80.153.821, SOCIEDAD CENTRAL DE INVERSIONES EN RED PARA EDUCACION LTDA NIT 900189348, PEDRO ANTONIO TRIVIÑO HERRERA IDENTIFICADO CON CC Nª 11341288, JEINER DUVAN VITERY CAICEDO IDENTIFICADO CON CC Nª 181882270, JUAN CARLOS RAMIREZ VILLAMIL IDENTIFICADA CON CC Nª 21022533, Y JAIDY MENDEZ DUSSAN CC 21022533 no son titulares de derechos litigiosos o parte dentro de algún proceso adelantado en este despacho judicial y en consecuencia, no se puede proceder con el registro de levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes, haberes y derechos susceptibles de ser embargados de sobre los cuales sea titular o beneficiario los señores ya referidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE SAMACÁ**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
CIVIL***

La providencia anterior se notificó por anotación en el **Estado No. 05 Fijado** el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GOMEZ NIÑO  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA EJECUTIVA N° 2021- 00399. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO 2021- 00399**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el Señor Registrador de Instrumentos Públicos de Tunja registró la medida de embargo ordenada en el presente proceso, resulta procedente de conformidad con lo previsto en el Art. 601 y 595 del CGP **DECRETAR el SECUESTRO** de la cuota parte del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 070- 84862 de propiedad de la demandada **GUADALUPE MENDOZA ZAMBRANO DE CORSSY (GUADALUPE MENDOZA DE CORSSY)**, identificada con CC. N° 151496

En consecuencia, y para la práctica de la referida diligencia, en aplicación del Art. 38 inciso 3° C.G.P, en concordancia con la Circular PCSJC17-10 del 09 de marzo de 2017 del Consejo Superior de la Judicatura, **COMISIONESE** a la **ALCALDÍA DE SAMACÁ**, con amplias facultades para el logro de la misión encomendada tales como la de fijar los honorarios del auxiliar de justicia, artículo 52 del C.G.P, para los secuestres. Se designa como secuestre para esta diligencia a **GRUPO PROSPERAR ABB S.A.S.**, quien podrá ser notificado en la carrera 12 N° 18- 33 oficina 210 de la ciudad de Tunja, de la lista de Auxiliares de la Justicia a quien el comisionado deberá comunicar la fecha de realización de la diligencia. Adviértasele al mismo que si no rinde oportunamente cuentas de su gestión, será excluido de la lista auxiliares de la justicia y se le impondrá multa hasta de veinte salarios mínimos legales

mensuales vigentes según el caso. En el evento de que se presenten dineros por concepto de rentas deberán ser consignados a favor del presente proceso, en la cuenta bancaria que para tal efecto es titular este Juzgado en el Banco Agrario.

La parte interesada deberá allegar a la diligencia copia de la escritura de los inmuebles para efectos de determinar los linderos del bien.

En el acta de la diligencia de secuestro se deberá dejar constancia del lugar donde recibe notificaciones personales el secuestro.

Líbrese el Despacho comisorio con los insertos del caso y acompáñese copia de este auto.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SAMACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.
<b>ELIZABETH GÓMEZ NIÑO</b> <b>SECRETARIA</b>

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA SUCESIÓN N° 2021 – 00377 – 00 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. SUCESIÓN 2021- 00377**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias y de conformidad a la solicitud presentada, teniendo en cuenta el artículo 492 del C.G.P., se procede a requerir a las herederas MARÍA DE LAS MERCEDES ROJAS GIL Y LEONIETH MICHELLE ROJAS GIL, para que, en el término de 20 días, declaren si aceptan o repudian la asignación que se le hubiere diferido, tal como lo establece el Art 492 del C.G.P., en concordancia con el Art 1289 del C.C.

Notifíquese el presente auto a las señoras MARÍA DE LAS MERCEDES ROJAS GIL Y LEONIETH MICHELLE ROJAS GIL, junto con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

En mi condición de Apoderado de los demandantes reconocidos en el sucesorio de la referencia, con mi tradicional respeto solicito la adición del auto admisorio de la demanda de fecha 02 de diciembre de 2021 en el sentido de requerir a las herederas MARIA DE LAS MERCEDES ROJAS GIL Y LEONIETH MICHELLE ROJAS GIL, para que, en el término de 20 días, declaren si aceptan o repudian la asignación que se le hubiere diferido, tal como lo establece el Art 492 del C.G.P., en concordancia con el Art 1289 del C.C., y se solicitó en la pretensión segunda del libelo demandatorio. Lo anterior teniendo en cuenta que, si bien es cierto, ese despacho ordenó la citación de las precitadas herederas para que se enteren del inicio de la demanda (Art 290 del C.G.P.), no se podría dar cumplimiento al Art 492, inciso 3 de nuestro estatuto procesal civil, que establece: "... el requerimiento se hará mediante la notificación del auto que declaro abierto el proceso de sucesión, en la forma prevista en este código...

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE VERBAL ESPECIAL N° 2021- 00375. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. VERBAL ESPECIAL 2021- 00375**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se allega a las diligencias el certificado de envío y radicado de los oficios dirigidos Alcaldía Municipal de Samacá, IGAC., Fiscalía General de la Nación, Unidad Administrativa de Atención y Reparación de Víctimas y Agencia Nacional de Tierras, para lo pertinente.

Se pone en conocimiento la respuesta del IGAC, para que la parte actora realice las gestiones necesarias de acuerdo con lo informado.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2021- 00254 SÍRVASE PROVEER.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2021- 00254**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se encuentra inscrita la demanda y se aportaron las fotografías de la valla en legal forma, se ordena que por secretaria se incluya el contenido de la valla, en el Registro Nacional de Emplazados por el término de 1 mes, dentro del cual podrán contestar las personas emplazadas; quienes concurren después tomaran el proceso en el estado en que se encuentre, de conformidad con el artículo 375 N°7 del C.G.P.

Teniendo en cuenta que el demandado **JOSÉ JAIME GIL** allegó escrito en donde manifiesta que conoce el proceso de la referencia y que se no se opone a las pretensiones, por lo que se presume que conoce el presente proceso, por lo que el Despacho lo tendrá notificado por conducta concluyente, conforme lo establece el artículo 301 del C.G.P.

Se allega a las diligencias el certificado de envío de los oficios dirigidos a la Unidad Administrativa de Atención y Reparación de Víctimas, Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, y al IGAC., para lo pertinente.

Se allega a las diligencias la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 070- 44506 para lo pertinente.

**N O T I F Í Q U E S E Y C Ú M P L A S E ,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 01 fijado el día 14 de enero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2021- 00233. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2021- 00233**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se allega a las diligencias la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 070- 24571, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

***NOTIFICACIÓN POR ESTADO***

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2021- 00230 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA N° 2021- 00230**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Mediante providencia de fecha 27 de enero de 2022, se dispuso inadmitir la demanda presentada por **JUAN REINALDO GRIJALBA NIÑO SÁNCHEZ POR INTERMEDIO DE APODERADO, EN CONTRA DE HEREDEROS INDETERMINADOS DE AURELIANO ESPITIA, HEREDEROS DETERMINADOS DE ESTE QUIENES SON: AGRIPINA ESPITIA Y METEDIO ESPITA Y PERSONAS INDETERMINADAS**, concediéndole el término legal de cinco (5) días para ser subsanada, del cual se hizo uso por el actor en forma adecuada.

Revisada la demanda y sus anexos se observa que reúne los requisitos previstos en los artículos 82 ss. y 375 del CGP., por lo que ha de admitirse y tramitarse por el Proceso de Pertenencia dispuesto en el artículo 375 del CGP. En consecuencia EL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de **Pertenencia**, presentada **JUAN REINALDO GRIJALBA NIÑO SÁNCHEZ** por intermedio de apoderado, en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE AURELIANO ESPITIA, HEREDEROS DETERMINADOS DE ESTE QUIENES SON:**

**AGRIPINA ESPITIA Y METEDIO ESPITA Y PERSONAS INDETERMINADAS**, sobre los predios denominados: **EL ARRAYAN, EL CANAL, EL CORRALITO Y SANTA TERESITA** que hacen parte de otro de mayor extensión denominado “**El Arrayan**”, ubicado en la vereda la Chorrera del Municipio de Samacá - Boyacá, y cuyo folio de matrícula inmobiliaria es 070- 490 y número catastral 000000070123000 determinados y alinderados en la demanda, y disponer que esta se tramite por el procedimiento Verbal sumario y según las previsiones especiales consagradas en el artículo **375** del **C.G.P.**

**SEGUNDO:** Ordenar la inscripción de la demanda en el certificado de matrícula inmobiliaria 070-490 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el emplazamiento de los demandados **HEREDEROS INDETERMINADOS DE AURELIANO ESPITIA, HEREDEROS DETERMINADOS DE ESTE QUIENES SON: AGRIPINA ESPITIA Y METEDIO ESPITA Y PERSONAS INDETERMINADAS**, en la forma indicada se ordena se realice en la forma indicada en el artículo **108** del **C.G.P.**, en concordancia con el **decreto 806 de 2020**, por lo que se dispone que se incluya en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días, Art. 391 del CGP.

**QUINTO:** Ordenar que por secretaria se informe de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **Oficiese.**

**SEXTO:** Ordenar a la parte demandante que deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: a) La denominación del Juzgado que adelanta el proceso; b) El nombre del demandante; c) El nombre del demandado; d) El número de radicación del proceso; e) La indicación de

que se trata de un proceso de pertenencia; f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso; g) La identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho. De la valla se deberán aportar fotografías y deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y Juzgamiento.

**SÉPTIMO: OFICIAR** a la AGENCIA Nacional de Tierras, para que informe si los inmuebles objeto del presente proceso de pertenencia se encuentran sometidos a procedimiento administrativo agrario de titulación de baldíos, extinción del dominio, clarificación de la propiedad, recuperación de baldíos indebidamente ocupados, deslinde de tierras de la Nación, o de las comunidades indígenas o afrodescendientes u otras minorías étnicas, delimitación de sabanas o playones comunales o dentro del régimen de propiedad parcelaria. Por secretaría oficiase oportunamente.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.
<b>ELIZABETH GÓMEZ NIÑO</b> <b>SECRETARIA</b>

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2021 – 00134- 00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2021- 00134**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Téngase en cuenta que la parte demandada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado allegó escrito de contestación de la demanda y no propuso excepciones, por lo que se presume que conoce el presente proceso, por lo que el Despacho lo tendrá notificado por conducta concluyente, conforme lo establece el artículo 301 del C.G.P.

Teniendo en cuenta el decreto 806 de 2020 y el CGP., se dispone reconocer personería al Dr. **GERMAN OSWALDO PERILLA VACCA** como apoderado de la parte demandada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en virtud y para los efectos el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**

**JUEZ**

**SECRETARIA**

--

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA EJECUTIVO N° 2021- 00021 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO MEDIDAS CAUTELARES 2021- 00021**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la nueva solicitud de medidas cautelares, el Juzgado Promiscuo Municipal de Samacá,

**RESUELVE**

**PRIMERO-** Decretar el embargo del vehículo tracto camión de placas **SXV659**, de propiedad del demandado **WILLIAM GIL TURCA**, identificado con CC. N° 4.235.208.

**SEGUNDO-** Librese el oficio correspondiente a la Secretaría de Tránsito Municipal de Facatativá (Cundinamarca), para que se sirva inscribir la mencionada medida cautelar y expedir el Certificado respectivo a que hace alusión el Art. 593 No.1° del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No.05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2020- 00261. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2020- 00261**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se encuentra inscrita la demanda y se aportaron las fotografías de la valla en legal forma, se ordena que por secretaria se incluya el contenido de la valla, en el Registro Nacional de Emplazados por el término de 1 mes, dentro del cual podrán contestar las personas emplazadas; quienes concurren después tomaran el proceso en el estado en que se encuentre, de conformidad con el artículo 375 N°7 del C.G.P.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2020- 00208. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2020- 00208**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Vencido el término de traslado sin haberse propuesto excepciones, se procede a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 375 ibídem, fijando fecha para llevar a cabo la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, y asimismo, decretando las pruebas.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Samacá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR a las partes** y a sus apoderados para que el **día 23 DE FEBRERO 2022 A LAS 9:00 AM** comparezcan personalmente a una única audiencia, de conformidad con el parágrafo del artículo 372 del C.G.P., en concordancia con el artículo 375 N° 9 ibídem, en la que se intentará la conciliación, se recibirán interrogatorios de parte, se fijará el litigio se practican las pruebas del proceso, se escucharán los alegatos de conclusión y se proferirá sentencia. La audiencia se realizará en las instalaciones de este Juzgado.

**SEGUNDO:** Recepcionar los interrogatorios de las partes de conformidad con lo establecido en el artículo 372 del C.G.P.

**TERCERO:** PREVENIR a las partes y a sus apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia, tendrá como consecuencia la presunción de dar por ciertos los hechos susceptibles de confesión alegados en la demanda y en la contestación, según corresponda; además de que a la parte o al apoderado que **NO** concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (Art. 372 CGP)

Se requiere a la parte actora, para que en la fecha señalada disponga de todos los recursos físicos y logísticos para la realización de la inspección Judicial, contemplada en el artículo 375 del CGP.

**CUARTO:** Se dispone decretar como pruebas las siguientes:

Pruebas solicitadas por la parte demandante:

Documentales:

- Tener como prueba en su valor legal los documentos presentados con el escrito de la demanda.

Testimoniales

- Recibir las declaraciones de los señores **PEDRO ATARÁ, RAFAEL RODRÍGUEZ, MARCOS RODRÍGUEZ, REINALDO CASTILLO JAMAICA** quienes deberán comparecer en la fecha y hora señalada para la audiencia, a rendir su declaración. Los testigos deberán ser citados por la parte interesada en la prueba, quien deberá procurar por su asistencia conforme al artículo 217 del C.G.P.

Se previene a las partes para que en la referida audiencia presenten los testigos cuya declaración hayan solicitado. En el evento de que dichos testigos no se hagan presentes, se prescindirá de su práctica.

Inspección Judicial

Practicar la inspección judicial sobre sobre los predios denominados SANTA ISABEL Y SANTA ANA que hacen parte de uno de mayor extensión denominado SANTA ANA, ubicado en la vereda Churuvita del Municipio de

Samacá Boyacá, y cuyo folio de matrícula inmobiliaria es 070-59265 y numero catastral 00-00-0010-0066-000, determinados y alinderados en la demanda

Pruebas solicitadas por la parte demandada:

Documentales:

- Tener como prueba en su valor legal los documentos presentados con el escrito de la demanda.

Dictamen pericial

Tengase en cuenta en su valor legal el dictamen pericial presentado.

**N O T I F Í Q U E S E Y C Ú M P L A S E ,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**

**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL  
DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2020- 00167. SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2020- 00167**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se encuentra inscrita la demanda y se aportaron las fotografías de la valla en legal forma, se ordena que por secretaria se incluya el contenido de la valla, en el Registro Nacional de Emplazados por el término de 1 mes, dentro del cual podrán contestar las personas emplazadas; quienes concurren después tomaran el proceso en el estado en que se encuentre, de conformidad con el artículo 375 N°7 del C.G.P.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2020 - 00140 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2020- 00140**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha 13 de enero de 2022, para lo cual se señala el día 25 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 9:00 AM.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2020 – 00074– 00 SÍRVASE PROVEER.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**

**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2020- 00074**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Cumplidas todas y cada una de las formalidades del artículo 108 del C.G.P., y teniendo en cuenta que **ALCIBIADES PARRA, MARÍA DEL ROSARIO TOBIAN, TOMAS BETANCOURT REYES, HEREDEROS INDETERMINADOS DE PROSPERO RODRÍGUEZ CASTIBLANCO, AURA ROSA PARRA DE GONZÁLEZ, HEREDEROS INDETERMINADOS Y DETERMINADOS DE ANGELINO BUITRAGO: OSIDIA MARÍA BUITRAGO BUITRAGO, LUCINDA BUITRAGO DE BUITRAGO, IDIDRO GIL BUITRAGO, ANA ISABEL ESPITIA DE PULIDO SIERVO TULIO HIGUERA MERCHÁN Y PERSONAS INDETERMINADAS,** no comparecieron dentro del término legal establecido por la ley, se DISPONE:

Nómbrese como Curador Ad-Litem a la Dra. **ALBA INÉS BEATRIZ GONZÁLEZ DE PACHECO.** Advirtiéndole que el cargo es de forzosa aceptación de conformidad con el artículo 48 N° 7 del CGP. Comuníquesele el nombramiento y notifíquesele el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2019 – 00395-00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00395**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se allega al expediente las constancias de notificación personal a la demandada LILIA CHICHILLA DE JIMÉNEZ, advirtiéndole que la misma se notificó personalmente el día 19 de noviembre de 2021 y durante el término legal guardó silencio.

De conformidad con la solicitud de la parte actora, tengase en cuenta que la demanda **CHINQUILLA DE JIMÉNEZ LILIA**, se notificó personalmente el día 19 de noviembre de 2021 y la señora **MARTHA SIERRA CHINQUILLA** el 17 de junio de 2021 se notificó por conducta concluyente y durante el término legal guardaron silencio, por lo que a la fecha se encuentra debidamente notificado el contradictorio.

En firme el presente proveído ingresen las diligencias al despacho para proferir lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2019 - 00342 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00342**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha 16 de septiembre de 2021, para lo cual se señala el día **JUEVES 24 DE FEBRERO DE 2022, A LA 1:00 PM.**

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2019 - 00340 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00340**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha 16 de septiembre de 2021, para lo cual se señala el día **JUEVES 24 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 11:00 AM.**

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2019 - 00339 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00339**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha 16 de septiembre de 2021, para lo cual se señala el día **JUEVES 24 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 9:00 AM.**

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA DE PERTENENCIA N° 2019 - 00338 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00338**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las diligencias se procede a señalar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia programada en auto de fecha 13 de enero de 2022, para lo cual se señala el día 22 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 11:00 AM.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2019 – 00314- 00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2019- 00314**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora, por ser procedente, se accede a lo solicitado, en consecuencia se ordena el emplazamiento del demandado **BERNARDO OTÁLORA DAZA**, en la forma indicada en el artículo **108** del **CGP.**, en concordancia con el **decreto 806 de 2020**, y se dispone que por secretaria se incluya en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA EJECUTIVO N° 2019 - 00064 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO 2019- 00064**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Con fundamento en la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, coadyuvaba por la demandante señora **MARÍA MERCEDES SIERRA PRIAS**, y teniendo en cuenta el decreto 806 del 04 de junio de 2020 y que se reúnen los requisitos del artículo 461 del C.G.P., que establece que “Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”(…) se DISPONE:

**PRIMERO:** Decretar la Terminación del Proceso Ejecutivo radicado bajo el número 2019-00064 seguido por **MARÍA MERCEDES SIERRA PRIAS**, por intermedio de apoderada, en contra de **MARÍA ESTHER GUERRERO DE CASTELLANOS** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Líbrense los **oficios** respectivos. En caso de existir **remanente** dese aplicación a lo establecido en el artículo 466 del C. G. P.

**TERCERO:** Desglóse los títulos ejecutivos objeto del proceso a favor de la parte demandada.

**CUARTO:** Sin costas

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE SAMACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022
<b>ELIZABETH GÓMEZ NIÑO</b> <b>SECRETARIA</b>

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).LA DEMANDA EJECUTIVO BAJO EL N° 2018- 00377 SIRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO 2018- 00377**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se procede a resolver sobre el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de fecha 28 de octubre de 2021.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Manifiesta el apoderado que, de cara a un proceso ejecutivo, la interpretación que se le debe dar a lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso no puede hacerse de manera aislada, por el contrario, la misma debe obedecer a criterios de concordancia y unanimidad no sólo con las demás normas procesales sino siempre en pro de garantizar la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.

Indica que, el inciso primero del artículo 314 del Código General del Proceso prevé que “El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso”.

Señala que basta con efectuar una somera lectura del inciso segundo de la misma norma, cuyo tenor literal establece que “El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada”.

Argumenta que, de cara al desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda, la norma establece claramente que el mismo tendrá los efectos de una sentencia absolutoria, es decir, aquella que tiene la virtualidad de dar por finalizado el proceso sin que para cumplirse lo en ella ordenado se requiera trámite posterior alguno, pues ésta implica la no anuencia con ninguna de las pretensiones de la demanda.

Añade que el límite en el tiempo que establece el artículo 314 del Código General del Proceso para que pueda presentarse el desistimiento de las pretensiones de la demanda, está constituido por la sentencia que ponga fin al proceso judicial, es decir, aquella respecto de la cual, una vez en firme, no se requiere trámite posterior alguno para su cumplimiento. De tal suerte que, un desistimiento de pretensiones, presentado con posterioridad a la emisión de una sentencia de esta entidad habrá de ser negado de plano por improcedente.

Pone de presente que cuando en el proceso ejecutivo se profiera sentencia desestimatoria de las excepciones propuestas por la parte ejecutada, o que las acoja parcialmente, la misma no se constituye en limitante para que el ejecutante pueda presentar el desistimiento de la demanda, pues esta clase de providencias no tienen la virtualidad de ponerle fin al proceso ya que se encuentran sometidas a un trámite posterior con miras a lograr el cumplimiento forzado de la obligación ejecutada, de tal suerte que en estos casos el proceso ejecutivo sólo termina cuando el cumplimiento se materializa.

Expone que de una lectura conjunta de los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso nos permite concluir que para que el desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda sea procedente se requieren los siguientes requisitos:

- 1) Que se presente antes que se profiera sentencia que le ponga fin al proceso, para lo cual deberá tenerse en cuenta la interpretación normativa suficientemente explicada en el acápite precedente de este escrito.
- 2) Quien desista debe ser el demandante.
- 3) El desistimiento debe ser incondicional, salvo convenio de las partes.
- 4) Que quien desista no se incapaz, apoderado sin facultad expresa para desistir o curador ad litem.

Solicita Reponer el auto de fecha 28 de octubre de 2021, aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte demandante, conforme las previsiones del artículo 314 del Código General del Proceso, declarar terminado el proceso de la referencia por desistimiento de las pretensiones de la demanda, ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas al interior del proceso de la referencia, no condenar en costas por no haberse causado y por no haberse presentado la oposición de que trata el numeral 4 del inciso cuarto del artículo 316 del Código General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES**

*“El Recurso de Reposición se encuentra consagrado en el Art. 318 del C.G.P., como un medio de impugnación de las providencias dictadas por la autoridad judicial, así las cosas, bien puede entenderse el referido recurso como el remedio procesal tendiente a obtener que el mismo funcionario que haya emitido una decisión, la subsane si así llegare a probarse evitando de esta forma causar perjuicio alguno. En atención de la importancia que reviste el recurso de reposición, procede este Despacho a efectuar el análisis jurídico de la reposición objeto de esta providencia interpuesto por la parte demandante.*

*Recorre el apoderado de la parte demandante, el auto de fecha 28 de octubre de 2021, por considerar que el auto que ordena seguir adelante la ejecución no es más que una providencia de trámite, mediante la cual se ordena la continuidad de un procedimiento, no en vano la norma que la consagra establece claramente que contra la misma no procede recurso alguno, por tanto, no puede esta constituirse en una talanquera para que proceda el desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda, afirmar lo contrario implica, sin*

*lugar a dudas, una vulneración a los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia de la persona que desea desistir.*

*Para el apoderado en el caso en concreto, la solicitud suscrita por la representante legal de ECLOF S.A.S., cumple a cabalidad con los requisitos procesales para ser aceptado. Puesto que si el proceso de la referencia contaba con auto que ordenó seguir adelante la ejecución para el momento en que se presentó el desistimiento de las pretensiones, como bien se ha explicado con suficiencia a lo largo de las argumentaciones del solicitante; dicha providencia a la luz de una interpretación del artículo 314 del Código General del Proceso, acompañada con el principio de prevalencia del derecho sustancial y en garantía de los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia, no constituye límites en el tiempo para desistir de la demanda, por cuanto la misma no tiene el carácter de una sentencia para efectos de poner fin al proceso.*

*En segundo lugar, quien presentó el desistimiento ostenta la calidad debidamente acreditada de representante legal de la parte demandante. El desistimiento presentado es incondicional y comprende la totalidad de las pretensiones de la demanda. Finalmente, quien desiste, no ostenta ninguna de las calidades prohibidas por el artículo 315 del Código General del Proceso.*

*Así entonces, no existe razón alguna para que se sea negada la petición elevada por la parte demandante y que diera origen al auto ahora recurrido, motivo por el cual impera que se despache favorablemente el presente recurso de reposición.*

*El recurrente fundamenta la imposición del recurso en una serie de argumentos que conllevan a realizar un análisis referente sobre la interpretación del artículo 314 del Código general del Proceso, es decir, si de lo consignado en la norma puede aplicarse al caso concreto. Igualmente es necesario verificar si la parte actora se encuentra en una brecha o vacío jurídico donde no pueda interponer otra medida jurídica para terminación del proceso distinta al desistimiento que pueda obtener el mismo fin, cual es la terminación del mismo. Ahora bien, dentro del examen de rigor del proceso debemos actualizar la prevalencia del derecho sustancial y en garantía de los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia; y todo ello nos debe encaminar a obtener una decisión pronta y ágil en la decisión judicial del caso.*

*Se tiene como precedente que dentro del proceso se obtuvo una decisión acerca de las pretensiones demandadas por la parte actora, lo cual se realizó mediante providencia de fecha doce (12) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), y como resultado la parte ejecutante prosiguió con la ritualidad del proceso encaminada a obtener el pago de lo adeudado en el proceso ejecutivo.*

*Como bien lo expone la parte que recurre, el desistimiento de las pretensiones implica una finalización anormal del proceso por cuanto la voluntad legítima de los ejecutantes es no proseguir con la acción y en consecuencia asumir, si es del caso la condena en costas, dictaminada en providencia judicial. Ahora como bien lo ha sostenido el recurrente, es pertinente dar un alcance a la interpretación de la norma, conforme lo expone el principio consagrado en el artículo 11 del código General del Proceso a saber:*

*ARTÍCULO 11. INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”*

*Una de las finalidades que se expone a través del escrito dirigido al despacho, tanto por la representante legal de la empresa ECLOF S.A.S., como por el apoderado judicial de la misma, es la terminación del proceso. Manifestación que en este momento no será de debate si debe constituirse en un límite en el tiempo para la pretensión de desistir de la demanda, la misma encontrada bajo los preceptos del debido proceso y la prevalencia de la Ley sustancial sobre los aspectos formales de cobijan la ritualidad del proceso. De Allí, nos inclinamos por establecer que en la actuación judicial no es legítimo cumplir ritos diltatorios que no apunten a la realización del derecho sustancial aquí demandado y justiciable.*

*Así las cosas y teniendo en cuenta la voluntad de la parte demandante el despacho acogerá el petitum elevado que se acompasa con la tutela judicial que se da como legalidad para sí mismo con el fin de deshacer el recaudo ejecutivo por ella compelido y para efectos de los intereses del derecho sustancial enarbolado, con efectos de dar por terminado el proceso; además aunada a la prevalencia del derecho sustancial que envuelve aquí la intención inequívoca en aras del libre acceso y salida a la y de la administración de justicia que*

*envuelve la expectativa de tutela judicial efectiva, aquella que no debe ahogarse en formalidades huérfanas de relación con los fines de la actuación procesal.*

*Corolario con lo anterior, se observa que aceptar el desistimiento de las pretensiones desde luego apareja la condena en costas para el peticionario, salvo que se presente alguno de los eventos previstos en el inciso cuarto del artículo 316 del C.G.P., frente a los cuales el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios. Tales eventos son:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trata del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente la parte demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios (...).*

*De esta forma, el despacho no condenará en costas a la parte demandante, al encontrar que la parte demandada no se opuso a ellas durante el traslado surtido. De igual manera, quien presentó el desistimiento ostenta, la calidad debidamente acreditada de representante legal de la parte demandante.*

*El desistimiento de las pretensiones correspondientes a la acción ejecutiva propuesta es incondicional, libre, voluntario, expreso y comprende la totalidad de la causa petendi obrante y repercute favorablemente en los intereses de la parte demandada dando lugar a no ser contraria al derecho sustancial y a la tutela judicial efectiva que lo abriga. Finalmente, quien desiste, no ostenta ninguna de las calidades prohibidas por el artículo 315 del Código General del Proceso.*

*Así entonces, no existe razón alguna para interferir perniciosamente en la petición elevada por la parte demandante, que diera origen al auto ahora recurrido, motivo por el cual impera que se despache favorablemente el presente recurso de reposición”<sup>1</sup>.*

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo Municipal de Samacá,

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36692437/87170789/2014+0053+resuelve+recurso.pdf/ef0bd88-2f29-4031-8fcc-9df439c31d90>

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 28 de octubre de 2021, por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones solicitado por el apoderado de la parte actora, en los términos de los artículos 314 y siguientes del Código General del Proceso, conforme lo considerado en este pronunciamiento.

**TERCERO:** No condenar en costas a la parte accionante, en consideración a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Declárese terminado el presente proceso, advirtiendo que lo aquí decidido hace tránsito a cosa juzgada.

**QUINTO:** Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del proceso; por secretaria realice los respectivos oficios comunicando la presente decisión.

**SEXTO:** En firme esta decisión efectúese el desglose de la demanda junto con sus anexos, entréguese dichas piezas procesales a la parte demandada y archívese el expediente, previas las constancias a que haya lugar en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS  
JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).LA DEMANDA EJECUTIVO BAJO EL N° 2018- 00376 SIRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO 2018- 00376**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se procede a resolver sobre el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de fecha 04 de noviembre de 2021.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Manifiesta el apoderado que, de cara a un proceso ejecutivo, la interpretación que se le debe dar a lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso no puede hacerse de manera aislada, por el contrario, la misma debe obedecer a criterios de concordancia y unanimidad no sólo con las demás normas procesales sino siempre en pro de garantizar la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.

Indica que, el inciso primero del artículo 314 del Código General del Proceso prevé que “El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso”.

Señala que basta con efectuar una somera lectura del inciso segundo de la misma norma, cuyo tenor literal establece que “El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada”.

Argumenta que, de cara al desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda, la norma establece claramente que el mismo tendrá los efectos de una sentencia absolutoria, es decir, aquella que tiene la virtualidad de dar por finalizado el proceso sin que para cumplirse lo en ella ordenado se requiera trámite posterior alguno, pues ésta implica la no anuencia con ninguna de las pretensiones de la demanda.

Añade que el límite en el tiempo que establece el artículo 314 del Código General del Proceso para que pueda presentarse el desistimiento de las pretensiones de la demanda, está constituido por la sentencia que ponga fin al proceso judicial, es decir, aquella respecto de la cual, una vez en firme, no se requiere trámite posterior alguno para su cumplimiento. De tal suerte que, un desistimiento de pretensiones, presentado con posterioridad a la emisión de una sentencia de esta entidad habrá de ser negado de plano por improcedente.

Pone de presente que cuando en el proceso ejecutivo se profiera sentencia desestimatoria de las excepciones propuestas por la parte ejecutada, o que las acoja parcialmente, la misma no se constituye en limitante para que el ejecutante pueda presentar el desistimiento de la demanda, pues esta clase de providencias no tienen la virtualidad de ponerle fin al proceso ya que se encuentran sometidas a un trámite posterior con miras a lograr el cumplimiento forzado de la obligación ejecutada, de tal suerte que en estos casos el proceso ejecutivo sólo termina cuando el cumplimiento se materializa.

Expone que de una lectura conjunta de los artículos 314 y 315 del Código General del Proceso nos permite concluir que para que el desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda sea procedente se requieren los siguientes requisitos:

- 1) Que se presente antes que se profiera sentencia que le ponga fin al proceso, para lo cual deberá tenerse en cuenta la interpretación normativa suficientemente explicada en el acápite precedente de este escrito.
- 2) Quien desista debe ser el demandante.
- 3) El desistimiento debe ser incondicional, salvo convenio de las partes.
- 4) Que quien desista no se incapaz, apoderado sin facultad expresa para desistir o curador ad litem.

Solicita Reponer el auto de fecha 04 de noviembre de 2021, aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la parte demandante, conforme las previsiones del artículo 314 del Código General del Proceso, declarar terminado el proceso de la referencia por desistimiento de las pretensiones de la demanda, ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas al interior del proceso de la referencia, no condenar en costas por no haberse causado y por no haberse presentado la oposición de que trata el numeral 4 del inciso cuarto del artículo 316 del Código General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES**

*“El Recurso de Reposición se encuentra consagrado en el Art. 318 del C.G.P., como un medio de impugnación de las providencias dictadas por la autoridad judicial, así las cosas, bien puede entenderse el referido recurso como el remedio procesal tendiente a obtener que el mismo funcionario que haya emitido una decisión, la subsane si así llegare a probarse evitando de esta forma causar perjuicio alguno. En atención de la importancia que reviste el recurso de reposición, procede este Despacho a efectuar el análisis jurídico de la reposición objeto de esta providencia interpuesto por la parte demandante.*

*Recorre el apoderado de la parte demandante, el auto de fecha 04 de noviembre de 2021, por considerar que el auto que ordena seguir adelante la ejecución no es más que una providencia de trámite, mediante la cual se ordena la continuidad de un procedimiento, no en vano la norma que la consagra establece claramente que contra la misma no procede recurso alguno, por tanto, no puede esta constituirse en una talanquera para que proceda el desistimiento expreso de las pretensiones de la demanda, afirmar lo contrario implica, sin*

*lugar a dudas, una vulneración a los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia de la persona que desea desistir.*

*Para el apoderado en el caso en concreto, la solicitud suscrita por la representante legal de ECLOF S.A.S., cumple a cabalidad con los requisitos procesales para ser aceptado. Puesto que si el proceso de la referencia contaba con auto que ordenó seguir adelante la ejecución para el momento en que se presentó el desistimiento de las pretensiones, como bien se ha explicado con suficiencia a lo largo de las argumentaciones del solicitante; dicha providencia a la luz de una interpretación del artículo 314 del Código General del Proceso, acompañada con el principio de prevalencia del derecho sustancial y en garantía de los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia, no constituye límites en el tiempo para desistir de la demanda, por cuanto la misma no tiene el carácter de una sentencia para efectos de poner fin al proceso.*

*En segundo lugar, quien presentó el desistimiento ostenta la calidad debidamente acreditada de representante legal de la parte demandante. El desistimiento presentado es incondicional y comprende la totalidad de las pretensiones de la demanda. Finalmente, quien desiste, no ostenta ninguna de las calidades prohibidas por el artículo 315 del Código General del Proceso.*

*Así entonces, no existe razón alguna para que se sea negada la petición elevada por la parte demandante y que diera origen al auto ahora recurrido, motivo por el cual impera que se despache favorablemente el presente recurso de reposición.*

*El recurrente fundamenta la imposición del recurso en una serie de argumentos que conllevan a realizar un análisis referente sobre la interpretación del artículo 314 del Código general del Proceso, es decir, si de lo consignado en la norma puede aplicarse al caso concreto. Igualmente es necesario verificar si la parte actora se encuentra en una brecha o vacío jurídico donde no pueda interponer otra medida jurídica para terminación del proceso distinta al desistimiento que pueda obtener el mismo fin, cual es la terminación del mismo. Ahora bien, dentro del examen de rigor del proceso debemos actualizar la prevalencia del derecho sustancial y en garantía de los derechos al debido proceso y libre acceso a la administración de justicia; y todo ello nos debe encaminar a obtener una decisión pronta y ágil en la decisión judicial del caso.*

*Se tiene como precedente que dentro del proceso se obtuvo una decisión acerca de las pretensiones demandadas por la parte actora, lo cual se realizó mediante providencia de fecha doce (12) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), y como resultado la parte ejecutante prosiguió con la ritualidad del proceso encaminada a obtener el pago de lo adeudado en el proceso ejecutivo.*

*Como bien lo expone la parte que recurre, el desistimiento de las pretensiones implica una finalización anormal del proceso por cuanto la voluntad legítima de los ejecutantes es no proseguir con la acción y en consecuencia asumir, si es del caso la condena en costas, dictaminada en providencia judicial. Ahora como bien lo ha sostenido el recurrente, es pertinente dar un alcance a la interpretación de la norma, conforme lo expone el principio consagrado en el artículo 11 del código General del Proceso a saber:*

*ARTÍCULO 11. INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”*

*Una de las finalidades que se expone a través del escrito dirigido al despacho, tanto por la representante legal de la empresa ECLOF S.A.S., como por el apoderado judicial de la misma, es la terminación del proceso. Manifestación que en este momento no será de debate si debe constituirse en un límite en el tiempo para la pretensión de desistir de la demanda, la misma encontrada bajo los preceptos del debido proceso y la prevalencia de la Ley sustancial sobre los aspectos formales de cobijan la ritualidad del proceso. De Allí, nos inclinamos por establecer que en la actuación judicial no es legítimo cumplir ritos diltatorios que no apunten a la realización del derecho sustancial aquí demandado y justiciable.*

*Así las cosas y teniendo en cuenta la voluntad de la parte demandante el despacho acogerá el petitum elevado que se acompasa con la tutela judicial que se da como legalidad para sí mismo con el fin de deshacer el recaudo ejecutivo por ella compelido y para efectos de los intereses del derecho sustancial enarbolado, con efectos de dar por terminado el proceso; además aunada a la prevalencia del derecho sustancial que envuelve aquí la intención inequívoca*

*en aras del libre acceso y salida a la y de la administración de justicia que envuelve la expectativa de tutela judicial efectiva, aquella que no debe ahogarse en formalidades huérfanas de relación con los fines de la actuación procesal.*

*Corolario con lo anterior, se observa que aceptar el desistimiento de las pretensiones desde luego apareja la condena en costas para el peticionario, salvo que se presente alguno de los eventos previstos en el inciso cuarto del artículo 316 del C.G.P., frente a los cuales el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios. Tales eventos son:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan. 2. Cuando se trata del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares. 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente la parte demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios (...).*

*De esta forma, el despacho no condenará en costas a la parte demandante, al encontrar que la parte demandada no se opuso a ellas durante el traslado surtido. De igual manera, quien presentó el desistimiento ostenta, la calidad debidamente acreditada de representante legal de la parte demandante.*

*El desistimiento de las pretensiones correspondientes a la acción ejecutiva propuesta es incondicional, libre, voluntario, expreso y comprende la totalidad de la causa petendi obrante y repercute favorablemente en los intereses de la parte demandada dando lugar a no ser contraria al derecho sustancial y a la tutela judicial efectiva que lo abriga. Finalmente, quien desiste, no ostenta ninguna de las calidades prohibidas por el artículo 315 del Código General del Proceso.*

*Así entonces, no existe razón alguna para interferir en la petición elevada por la parte demandante, que diera origen al auto ahora recurrido, motivo por el cual impera que se despache favorablemente el presente recurso de reposición”<sup>2</sup>.*

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo Municipal de Samacá,

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36692437/87170789/2014+0053+resuelve+recurso.pdf/ef0dbd88-2f29-4031-8fcc-9df439c31d90>

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 04 de noviembre de 2021, por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones solicitado por el apoderado de la parte actora, en los términos de los artículos 314 y siguientes del Código General del Proceso, conforme lo considerado en este pronunciamiento.

**TERCERO:** No condenar en costas a la parte accionante, en consideración a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Declárese terminado el presente proceso, advirtiéndolo que lo aquí decidido hace tránsito a cosa juzgada.

**QUINTO:** Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del proceso; por secretaria realice los respectivos oficios comunicando la presente decisión.

**SEXTO:** En firme esta decisión efectúese el desglose de la demanda junto con sus anexos, entréguese dichas piezas procesales a la parte demandada y archívese el expediente, previas las constancias a que haya lugar en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA PERTENENCIA N° 2013 – 00005- 00SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. PERTENENCIA 2013- 00005**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la solicitud presentada por el demandante, se niega lo solicitado, toda vez que no existe dentro del proceso, constancia de envió de notificación al demandado a la dirección que reporta en el libelo demandatorio, expedido por una empresa de correos certificada.

En consecuencia la parte demandante deberá intentar la notificación del demandado **WILSON ROJAS GIL**, con el lleno de los requisitos legales.

**N O T I F Í Q U E S E Y CÚMPLASE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). LA DEMANDA EJECUTIVO 2009-00072 SIRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO 2009- 00072**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad al memorial presentado, se le indica al memorialista que debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 02 de septiembre de 2021, en el entendido que, en el presente proceso se decretó el desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO.**  
**SECRETARIA**

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ HOY DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022). DEMANDA EJECUTIVA N° 2002- 00125 SÍRVASE PROVEER.

ELIZABETH GÓMEZ NIÑO  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAMACÁ**

**REF. EJECUTIVO N° 2002- 00125**

Samacá, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad a la solicitud presentada por el señor **JAIRO ATARA PARRA**, se le indica que el proceso se encuentra en la secretaría del Despacho, para que revise el estado actual del proceso, toda vez que el Despacho no cuenta con los medios tecnológicos y disponibilidad de tiempo de un funcionario para realizar dicha labor, por lo que se requiere al misma para que solicite cita a través del whatsapp 302 207 96 29, para que revise el expediente solicitado y verifique lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**IVÁN ORLANDO FONSECA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
SAMACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 05 fijado el día 11 de febrero de 2022.

**ELIZABETH GÓMEZ NIÑO**  
**SECRETARIA**

