



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCO MUICIPAL DE TUTA
CALLE 5 NUMERO 6-41. SEGUNDO PISO
MOVIL: 314 219 6787

Email: j01prmpaltuta@cendoj.ramajudicial.gov.co

INTERLOCUTORIO CIVIL N° 073 /
PROCESO DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN
Rad: 158374089001- 2023-00016-00
DTE: NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA.
DDO: CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO.
DECISION: CONFIRMA DECISION

Tuta, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Se tiene que NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA presentó el 22 de agosto de 2022, solicitud DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN en la Comisaria de Familia de Tuta, en contra de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO; que una vez adelantado el trámite de las medidas de protección resolvió en, providencia del 25 de noviembre de 2022: Decretar medida de protección definitiva a favor de NANCY YULED LOPEZ MACHUCA y en contra de CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ GALINDO, a quien se impuso y decreto sanción de 2 salarios mínimos legales vigentes, que deberán ser cancelados en la Secretaría de Hacienda del Municipio de Tuta, y advirtiendo que el **incumplimiento dará lugar a la conversión de la multa en arresto a razón de tres días por cada salario mínimo legal vigente.**

El 22 de agosto de 2022, NANCY YULED LOPEZ MACHUCA, se presenta ante la Comisaria de Familia de Tuta, poniendo en conocimiento nuevos hechos de violencia intrafamiliar, físico, verbales y sicológicos por parte de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO; se avoca conocimiento y se remite a NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA al Puesto de Salud, y se ordena recibir descargos a CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO.

Se practicaron las pruebas ordenadas tendientes a demostrar el incumplimiento de las medidas de protección, la valoración médica que estableció una verificación del estado sicológico de NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA.

La Comisaria de Familia de Tuta en decisión del 03 de noviembre de 2022 declarar el incumplimiento a las medidas de protección impuestas a favor de NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA con C. C. No 24.202.606 de Tuta y en contra de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO con C. C. No 7.170.770 de Tunja. Consistente en una multa de DOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, decisión que fue no recurrida; y se remiten las actuaciones para surtir el grado de consulta ante este despacho y ateniendo el grado jurisdiccional para estas decisiones.

Como se envía a grado jurisdiccional de consulta del que nos ocupamos ahora.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE TUTA
CALLE 5 NUMERO 6-41. SEGUNDO PISO
MOVIL: 314 219 6787

Email: j01prmpaltuta@cendoj.ramajudicial.gov.co

1. Para prevenir, remediar y sancionar la Violencia Doméstica, se expidió La Ley 294 de 1996, que fue modificada por las leyes 575 de 2000, la 1257 de 2008, y los Decretos Reglamentarios 652 de 2001, y 4799 de 2011; que en términos precisos prevé: *"por la cual se dictaron normas de sensibilización, prevención, y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones"*, insertada en el Diario Oficial 47193.
2. Dicho Estatuto, la Ley 575 de 2000 (artículo 7), prevé que: contra la decisión definitiva de una medida de protección que tomen, los Comisarios de Familia, los jueces municipales o promiscuos municipales, procederá en efecto devolutivo, el recurso de apelación; señalando que el trámite debe ser expedito como las actuaciones del Decreto 2591 de 1991 (Estatuto de la Acción de Tutela), en cuenta a su naturaleza.
3. De la lectura del artículo 4 de la Ley 575 de 2000, se deducen unos plazos, para el incumplimiento de las medidas de protección:
 - a. Unas, para la solicitud de las medidas de protección, a que alude el artículo 16, de la Ley 1257 de 2008, sin perjuicio de las otras acciones a las que se puede acudir. b. Cuando, se solicitan dichas medidas de protección, por el incumplimiento y repetición de esos actos en el plazo de dos (2) años, de donde se deduce una caducidad para solicitudes posteriores, a la primera infracción, debiéndose adelantar una nueva indagación por esos considerados nuevos hechos.
4. El control de legalidad por parte de los jueces de Familia Promiscuos de Familia, o civiles municipales, o promiscuos municipales, a las actuaciones adelantadas por los Comisarios de Familia.
5. Según lo dispone el artículo 318 del C. G. del P., el recurso de reposición procede contra autos que dicta el juez, contra los del magistrado ponente no susceptibles del recurso de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia a fin de que se revoquen y se reformen quedando en estas dos posibilidades tal impugnación; pues las aclaraciones o adiciones median por petición que se hace al juez unipersonal o colegiado.
6. En cambio, el recurso de apelación (art. 320 del C. G. del P.) es considerado como un medio ordinario por excelencia para hacer efectivo el principio de la doble instancia, y tiene por finalidad llevar la decisión judicial del juez funcional inferior denominado a quo; al discernimiento de un juez de superior jerarquía llamado *ad quem*, con el fin de que revoque o modifique las irregularidades o agravios en que se hubiere incurrido al emitir la providencia impugnada.
7. Señala el artículo 321 del C. G. del P., la procedencia del recurso de apelación, allí se indica en cuales providencias judiciales es posible impugnarlas con el recurso de alzada; y se recuerda que son apelables las sentencias de primera instancia, excepto las que se dicten en equidad de acuerdo con lo previsto en el artículo 43 numeral 1o del Estatuto Procesal y los autos proferidos en la primera instancia que expresa y taxativamente señala en diez numerales el Código Adjetivo Civil (art. 321-1 a 10 del C. G del P.).

HORARIO DE ATENCIÓN: LUNES A VIERNES

8:00 am - 12 m

1:00 pm - 5:00 pm



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE TUTA
CALLE 5 NUMERO 6-41. SEGUNDO PISO
MOVIL: 314 219 6787

Email: j01prmpaltuta@cendoj.ramajudicial.gov.co

8. El grado de consulta, es un grado de jurisdicción, que debe resolver el superior funcional o el funcionario que designe el legislador, que se tramita en la misma forma que el recurso de apelación, por lo se asimila o se aduce que se trata de un recurso; que si no se tramita o se surte, la decisión a consultar no produce efectos.

9. En el *sub examine*, es preciso tener en cuenta, como se dijo que la Comisaria de Familia de Tuta, decidió en providencia del 25 de noviembre de 2022, Decretar el incumplimiento de la medida de protección definitiva a favor de NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA con C. C. No 24.202.606 de Tuta y en contra de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO con C. C. No 7.170.770 de Tunja; decisión que no fue recurrida, y se remitió a consulta.

10. Las actuaciones de las medidas de protección deducen una caducidad para la reincidencia, que es de dos años dentro de los cuales, de ocurrir tales actos constitutivos de violencia doméstica, las sanciones son de arresto, entre 30 y 45 días, las otras sanciones constitutivas de contravenciones o delitos. (art 4 de la ley 575 de 2000)., que en este caso sería a partir de la ejecutoria de la decisión que se tomó el 25 de febrero de 2018, y se exige ahora se declare el incumplimiento, que fue reconocido el 31 de enero de 2022; si observamos esta reincidencia, o mejor, el segundo comportamiento objeto de las medidas de protección; en este caso hay lugar a considerar la caducidad de esas medidas, pues la ley 575 de 2000 artículo 12, prevé: Cuando, se solicitan dichas medidas de protección, por el incumplimiento y repetición de esos actos en el plazo de dos (2) años, de donde se deduce una caducidad para solicitudes posteriores, a la declaración del primer incumplimiento (Ley 575 de 2000, art. 4º).

De manera pedagógica es preciso aclarar la diferencia entre la caducidad y la prescripción, valiéndonos de la siguiente decisión de la Corte Suprema de Justicia.

Desde antaño la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia de diciembre 5 de 1974 advirtió la diferencia de estos dos fenómenos, al precisar lo siguiente:

"La prescripción no puede ser declarada de oficio, al paso que la caducidad sí (negritas fuera del texto); aquella es un medio de defensa que la ley brinda al demandado, luego puede proponerse cuando se ha conformado la relación procesal, en cambio en ésta sucede todo lo contrario; opera ipso jure porque sería inadmisibile que vencido el plazo señalado por la ley para el ejercicio de la acción o del recurso, sin embargo se oiga al promotor de una o del otro. A lo cual cabe agregar en esta oportunidad, que el artículo 85 del C de P. C., en su penúltimo inciso faculta al juez para declarar inadmisibile la demanda... 'en los procesos que existe término legal de caducidad para intentarla..."

La prescripción es renunciabile (arts 2514 y 2515 del C.C.), al paso que la caducidad establecida en la ley no lo es 'lo cual se explica por la naturaleza de orden público que en esta última tiene el término preestablecido por la ley positiva para la realización del acto jurídico"



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE TUTA
CALLE 5 NUMERO 6-41. SEGUNDO PISO
MOVIL: 314 219 6787

Email: j01prmpaltuta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por regla general los términos de prescripción admiten suspensión y pueden ser interrumpidos, mientras que los plazos de caducidad no comportan la posibilidad de ser ampliados por medio de la suspensión y deben ser cumplidos rigurosamente so pena de que el derecho o la acción se extinga de modo irrevocable.

La prescripción corre desde que la obligación se hace exigible (art. 2535, inc 2º C.C.), lo cual implica siempre la existencia de una obligación que extinguir; en cambio, la caducidad por el transcurso del tiempo no lo supone necesariamente, porque el plazo prefijado por la ley solo indica el límite de tiempo dentro del cual puede válidamente expresarse la voluntad inclinada a producir el efecto del derecho previsto."

Este tiempo se ha considerado, por la presencia del "Círculo de Ferreira", propuesta por esta investigadora social argentina, para quién en este tipo de relaciones familiares o parentales, es posible las llamadas reconciliaciones, con el perdón, donde vuelven a surgir las agresiones, luego el perdón y luego las denuncias por hechos de violencia doméstica, de ocurrir nuevamente, se establecerían las nuevas agresiones, en ese lapso.

De suerte existen argumentos para mantener en firme el proveído del 25 de NOVIEMBRE de 2022, que declaró el incumplimiento de las medidas decretadas. Habrá que advertir que la declaratoria del **incumplimiento dará lugar a la conversión de la multa en arresto a razón de tres días por cada salario mínimo legal vigente, tiene recurso de apelación en virtud de la Convención Interamericana de Derechos Humanos art. 7 numeral 6., por eventualmente ser privado de la libertad con el arresto.**

Por lo expuesto en éste proveído, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tuta,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMA el proveído del 25 de noviembre de 2022 que decidió decretar el incumplimiento de las medidas de protección definitiva a favor de NANCY YULED LÓPEZ MACHUCA con C. C. No 24.202.606 de Tuta y en contra de CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ GALINDO con C. C. No 7.170.770 de Tunja, y por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Devolver las diligencias a la Comisaria de Familia de Tuta, para que - sí lo considera- continúe con los trámites subsiguientes.

Habrá que advertir que la declaratoria del **incumplimiento dará lugar a la conversión de la multa en arresto a razón de tres días por cada salario mínimo legal vigente, tiene recurso de apelación en virtud de la Convención Interamericana de Derechos**



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE TUTA
CALLE 5 NUMERO 6-41. SEGUNDO PISO
MOVIL: 314 219 6787

Email: j01prmpaltuta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Humanos art. 7 numeral 6., por eventualmente ser privado de la libertad con el arresto.

TERCERO.- Déjese las anotaciones en los libros correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

CARLOS HELVER BARRERA MARTINEZ
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE TUTA

La anterior providencia se notifica por Estado No. 009 hoy diecisiete (17) de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.

CARMEN LUCIA BARON ESTEBAN
Secretaria