JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE TUTA-BOYACÁ

Calle 5 No. 6-41. Palacio Municipal. Segundo Piso

Teléfono: 3142196787

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

RAD: 158374089001-2013-00095- 00

DEMANDANTE: RUBEN RODRIGUEZ LOZANO

DEMANDADO: GRANCOLOMBIANA

Tuta, diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

SENTENCIA

Agotado el trámite procesal, se procede entonces a proferir la decisión de mérito que defina el fondo del asunto, toda vez que están cumplidos los presupuestos procesales para ello, esto es, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso, demanda en forma, y competencia, por tratarse de la ejecución de una suma de dinero que corresponde a la mínima cuantía y estar domiciliada la demandada en este municipio; amén de que no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

Corresponde establecer si están llamadas a prosperar las excepciones de fondo propuestas por el demandado que tienen su fundamento en el alegado pago de la obligación, o si, por el contrario, debe ordenarse seguir adelante la ejecución.

I. FUNDAMENTOS JURIDICOS

1. Para resolver el problema jurídico planteado ha de tenerse en cuenta que

a) El artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, establece que se pueden demandar por vía ejecutiva las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal, o de otra providencia judicial, o proferida por autoridad policiva que apruebe liquidación de costas o señale honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

En este caso, se ha promovido la ejecución con fundamento en una letra de cambio, esto es en un documento que contiene una obligación de pagar una suma de dinero, que proviene del demandado por haber sido suscrito por él mismo.

b) El artículo 619 del Código de Comercio, define los títulos valores como los documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

De acuerdo con esta disposición, uno de los principios que regula los títulos valores, es el de la literalidad, definida esta por la Corte Suprema de Justicia, como

“la dimensión de los derechos y las obligaciones contenidas en el título-valor, permitiéndole al tenedor atenerse a los términos del documento” (sentencia de casación de 19 de abril de 1993. Gaceta Judicial CCXXII. Número 2461. Páginas 355 a 375).

También ha dicho la Corte que *“La literalidad debe ser examinada desde dos puntos de vista: literalidad activa, en donde el tenedor de un título valor no podrá invocar más derechos que los que aparece en el documento, ni puede pretender exigir derechos distintos de los allí insertos. En cuanto a la pasiva se expresa que el obligado en un título valor no podrá ser forzado a atender prestaciones distintas de las que reza en el documento y cumplirá su obligación en la medida que pague la prestación que se describe en el mismo título...”*

Queda claro entonces, que en materia de títulos valores, es el tenor literal contenido en el documento, el que vincula al tenedor y al obligado.

II. HECHOS PROBADOS

Ahora, de cara a las anteriores premisas normativas y del análisis que en conjunto hace esta juzgadora del material de prueba recaudado, a la luz de la sana crítica o persuasión racional (art. 187 C.P.C.), se encuentran demostrados los siguientes hechos:

a) En el expediente obra la letra de cambio base del cobro ejecutivo, suscrita el 4 de febrero de 2010, la cual contiene la obligación de cancelar la suma de \$10.000.000 el día 3 de febrero de 2011. Título que posteriormente fue endosado en propiedad al demandante.

III. CASO CONCRETO

En el presente caso el Despacho encuentra que valoradas de manera objetiva e integral en su conjunto las pruebas que obran en el expediente, permiten concluir

- 1) Que el título valor base de la ejecución contiene una obligación clara, expresa y exigible como lo reclama el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil. Se suscribió el (04) cuatro de febrero de 2010.
- 2) Que al momento de su suscripción no se dejaron espacios en blanco.
- 3) Que la fecha de vencimiento del título o fecha en la cual el demandado debía pagar la suma de \$10.000.000 era el 03 de febrero de 2011.

IV. EXCEPCIONES:

En cuanto a las excepciones planteadas por la parte demandante, se dio el traslado a la parte demandada por el término normado, dentro del cual se dio contestación a las excepciones. Seguido de esto el despacho analizó las excepciones y se pronunció sobre esta de manera negativa. Pues no prosperaba ninguna de las incoadas máxime cuando solo fueron relacionadas y nombradas.

V. MEDIDA CAUTELAR

El despacho ordenó el embargo de los bienes muebles que se encontraran en establecimiento de comercio denominado “EMPRESA COMUNITARIA DE TRANSPORTE INTERMUNICIPAL GRAN COLOMBIANA DE TUTA “TRANSGRANCOL S.A.”, diligencia que se realizó y luego se decretó nula por falta de publicidad de la fecha de la diligencia, posteriormente el demandante solicitó el embargo de los dineros contenidos en la cuenta No. 31500000946 del Banco Agrario de Colombia, cuenta abierta y manejada en Tuta Boyacá como titular la EMPRESA COMUNITARIA DE TRANSPORTE INTERMUNICIPAL GRAN COLOMBIANA DE TUTA “TRANSGRANCOL S.A.. Embargó que se decretó y una vez notificado el Banco Agrario del embargo, comunicó que el 17 de septiembre de 2014, se materializó el embargo debitando de la cuenta el monto ordenado.

VI. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Tuta, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. -SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION en contra de EMPRESA COMUNITARIA DE TRANSPORTE INTERMUNICIPAL GRAN COLOMBIANA DE TUTA "TRANSGRANCOL S.A.", para obtener el cumplimiento de la obligación determinada en el auto de mandamiento de pago.

SEGUNDO. - ORDENAR la liquidación de crédito atendiendo las previsiones del artículo 521 del Código de Procedimiento Civil y 446 del Código General del Proceso.

TERCERO. - DECLARAR infundadas las excepciones denominadas propuestas por la demandada.

CUARTO. -CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense en la forma indicada en el artículo 393 Código de Procedimiento Civil y 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS HELVER BARBERA MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO PROMISCO MUICIPAL DE TUTA

La anterior providencia se notifica por Estado Electrónico N°013 hoy once (11) de septiembre de 2020, siendo las 8: 00 a.m.

CARMEN LUCIA BARON ESTEBAN
Secretaria