

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez el proceso de pertenencia bajo radicado **17042-4089-001-2021-00126-00**, avizorándose una de las causales contempladas en el numeral 8° del artículo 133 del CGP.

Sírvase proveer,

Anserma, Caldas, 28 de febrero de 2022

  
**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**



**Anserma, Caldas, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Ref-**

**Proceso:** VERBAL SUMARIO -PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO-

**Demandantes:** JORGE ELIECER OTÁLVARO FRANCO  
C.C. Nro. 1.229.936  
NELLY FRANCO DE OTÁLVARO  
C.C. Nro. 24.381.500

**Demandados:** 1. ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO  
2. DORA ALBA MONTOYA OTÁLVARO  
3. JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ  
4. HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ  
5. EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ  
6. HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO  
7. HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ  
8. PERSONAS INDETERMINADAS

**Radicado:** 17042-40-89-001-2021-00126-00

**Asunto:** DECRETA NULIDAD - INADMITE DEMANDA CINCO (5) DÍAS - NO ACCEDE

**Interlocutorio:** Nro. 086

Dentro del presente asunto se han surtido las siguientes actuaciones:

1. El día 21 de septiembre de 2021 se admitió la demanda **VERBAL SUMARIA DE PERTENENCIA** promovida por los señores: **JORGE ELIECER OTÁLVARO FRANCO y NELLY FRANCO DE OTÁLVARO** en contra de los señores 1) **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO**, 2) **DORA ALBA MONTOYA OTÁLVARO**, 3) **JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ**, 4) **HERNÁN DE JESÚS**

**OTÁLVARO SUÁREZ y 5) EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ y PERSONAS INDETERMINADAS.**

2. El día 29 de octubre de 2021 este Despacho Judicial requirió a la parte actora conforme al Art. 317 del CGP para que allegue los números de documento de identidad de los demandados y causantes, esto con el fin de proceder a librar los oficios correspondientes de inscripción de demanda y existencia del proceso.

3. El apoderado de la parte actora el día 09 de diciembre de 2021 aportó los números de documento de identidad solicitados excepto el de la causante **HIMELDA MONTOYA OTALVARO** y allega foto de valla instalada.

4. El día 13 de diciembre de 2021 la parte actora aporta reforma a la demanda, tendiente a incluir otros hechos, excluir varios demandados, incluir un nuevo demandado, incluir otras pruebas y reformar las pretensiones de la demanda.

5. El día 15 de diciembre de 2021 el Juzgado declaró inadmisibles la reforma a la demanda por tratarse de un proceso verbal sumario de mínima cuantía y no se aceptó la valla aportada.

6. El 21 de enero de 2022 se recibió memorial donde los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ y EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ** solicitan ser notificados por conducta concluyente y confieren poder a un abogado para que los represente.

Se resuelve lo que corresponda en la demanda de la referencia 17042-40-89-001-2021-00126-00.

Al respecto se tiene que, si bien el Despacho declaró inadmisibles la reforma a la demanda por ser un trámite improcedente para los procesos verbales sumarios, no obstante, esta Judicial no puede pasar por alto el contenido de la misma, en la cual el apoderado judicial de la parte demandante informó la existencia de un nuevo propietario de unas cuotas partes del predio objeto de usucapión.

Así conforme a la documental aportada por la parte demandante en el escrito de reforma a la demanda se evidencia que los demandados **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ y EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ** vendieron sus cuotas que le correspondían del predio objeto de pertenencia con **FMI Nro. 103-3747** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma (Caldas) al señor **HECTOR MACIAS OTALVARO LOIAZA**.

Teniendo en cuenta que de dicho acervo probatorio allegado con la reforma a la demanda se reitera la existencia de un nuevo

copropietario señor **HECTOR MACIAS OTALVARO LOIAZA**, y la exclusión de los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ y EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ** como demandados pues estos últimos ya no ostentan la calidad de titulares de derechos reales, por lo cual se hace necesario decretar la nulidad de todo lo actuado e integrar en debida forma el litisconsorcio.

### CONSIDERACIONES

El numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso preceptúa que la demanda debe dirigirse contra la persona que figure como titular de un derecho real sobre el bien.

En el presente caso, se evidencia la existencia de un nuevo propietario, del señor **HECTOR MACIAS OTALVARO LOAIZA** quien mediante Escritura Pública Nro. 613 de fecha 07 de septiembre de 2021 compró a los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ y EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ** unas cuotas partes equivalentes al 85,02 % del predio objeto de pertenencia, misma que se encuentra inscrita en el FMI correspondiente visible en anotación **Nro. 003** de fecha 13 de septiembre de 2021, es decir, **previamente a la radicación de la presente demanda.**

Las circunstancias anotadas acarrearán la nulidad contemplada en el numeral 8 del Artículo 133 del CGP que prevé:

“Art. 133.- El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“(....)

“8. **Quando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas**, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como parte, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

“(....).” (Negrillas y subrayas del Despacho).

Toda vez que la demanda debió dirigirse desde su inicio en contra del señor **HECTOR MACIAS OTALVARO LOAIZA** y no contra los antiguos copropietarios.

Como medida de saneamiento se declarará la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que admitió la demanda con los demás ordenamientos de ley.

De otra parte y en cumplimiento del deber impuesto por el Art. 132 del CGP, procedió esta Funcionaria a realizar un estudio minucioso al expediente, encontrando además que se debe hacer un estudio de la

admisibilidad o no de la presente demanda, a fin de garantizar un debido proceso de las partes y posteriormente el derecho de defensa y contradicción de las partes.

Razón por la cual esta Operadora no puede dejar pasar por alto una serie de falencias que presente la demanda, las cuales deben ser corregidas antes de continuar con el trámite que corresponde. Ello, en aplicación al Art. 132 del CGP y con el fin de evitar futuras nulidades y/o que se profiera una sentencia inhibitoria.

En consecuencia, procederá el Despacho a resolver a continuación sobre la viabilidad de admitir o no la presente demanda.

Del estudio preliminar verificado al libelo se desprende que el mismo debe ser **inadmitido**, atendiendo las voces del Art. 90 del Código General del Proceso, cuando dice:

**“(...) Mediante auto NO SUSCEPTIBLE DE RECURSOS el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:**

**“1. Cuando no reúna los requisitos formales. /.../:  
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.”**

En consecuencia, procederá el Despacho de conformidad con el Art. 90 del Código General del Proceso a **INADMITIR** la presente demanda, concediéndole a la parte actora un término de **CINCO (5) DÍAS**, contado a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto, para que corrija conforme se indica:

**1.** Allegar un NUEVO escrito de demanda en el que se tenga en cuenta todo lo esbozado en el escrito de reforma a la demanda y los siguientes puntos.

El nuevo escrito deberá contener todos los requisitos consagrados en el Art. 82 del CGP.

**2.** Integrar el Litis Consorcio Necesario con el nuevo propietario **HECTOR MACIAS OTALVARO LOAIZA**, para lo cual se debe allegar dirección de notificaciones y canal digital.

**3.** Allegar certificado de tradición ordinario del predio con **FMI Nro. 103-3747** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma (Caldas) debidamente actualizado dado que los aportados datan de fechas 12 de mayo de 2021 y 20 de octubre de 2021.

**4.** Allegar certificado especial de pertenencia del predio con **FMI Nro. 103-3747** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma

(Caldas) debidamente actualizado en el que se evidencie quienes ostentan la calidad de titulares de derechos reales.

5. Teniendo en cuenta que las señoras **HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO**, y **MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ** han fallecido, se requiere a la parte demandante para que:

a) Bajo la gravedad de juramento se Informe en el libelo demandatorio, si se abrió o no proceso de sucesión de las señoras **HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO**, y **MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ** (Artículo 87 del Código General del Proceso).

b) Se requiere para que se indique los nombres completos, documentos de identidad, domicilios y direcciones – canal digital, de los **HEREDEROS DETERMINADOS** de las señoras **HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO**, y **MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ** con la respectiva prueba que los acredita como tales, esto es, registro civil de matrimonio, registros civiles de nacimiento de herederos, etc...

c) De no conocerse el nombre de los herederos, bajo la gravedad de juramento así lo manifestará, dirigiendo entonces la demanda además en contra los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de las señoras **HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO**, y **MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ**

6. Prevé el Art. 5 del Decreto 806 de 2020:

*“Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales...”*

Revisados los poderes allegados, encuentra el Despacho que no cumplen con los requisitos del Decreto 806 de 2020, como quiera que no se acredita que hubieran sido remitidos mediante mensaje de datos y los mismos tampoco tienen presentación personal como lo establece el Art. 74 del C.G.P.

En consecuencia, esta falencia deberá ser subsanada bien con la acreditación de la remisión de los mismos por los poderdantes mediante mensaje de datos, o mediante la respectiva presentación personal de los poderes.

Los mismos deberán ser modificados de acuerdo a las nuevas circunstancias que presenta esta demanda.

**7.** Indicar de qué forma entraron los demandantes a poseer el inmueble, expresando de manera clara de cómo adquirieron el predio por posesión y en qué año, así como la forma en que entró su antecesor y la fecha o época aproximada en que entró en posesión su antecesor; ello en razón a que la demanda se dice que también pretender hacer uso de sumatoria de posesiones, haciéndose necesario determinar la fecha exacta o la época en que sus antecesores empezaron a poseer y la fecha o época en que los demandantes empezaron a poseer.

**8.** Conforme lo establece el Art. 83 del C.G.P y como quiera que el bien pretendido en usucapión es un predio rural, deberá indicar los **colindantes actuales, así como el nombre con que se conoce el predio en la actualidad.**

**9.** Aportar la factura de impuesto predial actualizada a efectos de determinar el valor actual del avalúo catastral.

**10.** Determinar la cuantía conforme al Numeral 3 del Art. 26 del Código General del Proceso:

*“3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos”.*

Así las cosas y por las razones antes expuestas, se concederá un término de cinco (5) días para que la demanda sea subsanada so pena de rechazo conforme a lo reglado por el artículo 90 del CGP.

Finalmente, el día 21 de enero de 2022 se recibió memorial donde los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ y EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ** solicitan al Despacho ser notificados por conducta concluyente y confieren poder a un abogado para que los represente, no obstante, no se accederá a lo solicitado por éstos, por sustracción de materia, dada la nulidad advertida dentro de este asunto.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANSERMA - CALDAS,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto que admitió la demanda **VERBAL SUMARIA -PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN -EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO-**, promovida a través de apoderado judicial por los señores **JORGE ELIECER OTÁLVARO FRANCO (C.C. Nro. 1.229.936)** y **NELLY FRANCO DE OTÁLVARO (C.C. Nro. 24.381.500)**, en contra de los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, DORA ALBA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ** y **EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ** y **PERSONAS INDETERMINADAS**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda **VERBAL SUMARIA -PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN -EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO-**, promovida a través de apoderado judicial por los señores **JORGE ELIECER OTÁLVARO FRANCO (C.C. Nro. 1.229.936)** y **NELLY FRANCO DE OTÁLVARO (C.C. Nro. 24.381.500)**, en contra de los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, DORA ALBA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ** y **EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE HILMEDA MONTOYA OTÁLVARO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARTHA OLIVA OTÁLVARO SUÁREZ** y **PERSONAS INDETERMINADAS**.

**TERCERO: CONCEDER** el término de **CINCO (5)** días para **SUBSANARLA** so **pena de rechazo de conformidad con lo establecido en el Artículo 90 del CGP**, conforme a los puntos relacionados en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la notificación por conducta concluyente presentada por los señores **ORFILIA MONTOYA OTÁLVARO, JOSÉ NELSON OTÁLVARO SUÁREZ, HERNÁN DE JESÚS OTÁLVARO SUÁREZ** y **EMERSON OTÁLVARO SUÁREZ**, por lo dicho en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LILIANA PATRICIA MORENO PRECIADO**  
**-JUEZ-**

JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
ANSERMA – CALDAS

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **030** del **01** de marzo de **2022**



**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
ANSERMA – CALDAS**

**EJECUTORIA**

Se deja constancia que el anterior auto fue notificado por estado y corrió ejecutoria así:

Los días: **02, 03 y 04 de marzo de 2022**

Inhábiles:

Quedó ejecutoriado: El día **04 de marzo de 2022**



---

**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
Secretaria