

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:** En la fecha paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda, informándole lo siguiente:

1. Fueron allegadas fotografías de la valla instalada, sin embargo, las mismas son ilegibles.
2. Le informo que dentro del presente proceso ya se encuentran notificados las siguientes personas:

\* **MARÍA AMPARO MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 24.384.503:** Se notificó personalmente de la demanda en la secretaría del Juzgado conforme al Art. 291 del CGP, el pasado: **09 DE DICIEMBRE DE 2022.**

Los términos transcurrieron así:

- **Término para contestar la demanda y presentar excepciones:** 12, 13, 14, 15, 16, 19 de diciembre de 2022, 11, 12, 13 y **16 de enero de 2023.**
- **Días inhábiles:** 10, 11, 17 y 18 de diciembre de 2022, (vacancia judicial del 20 de diciembre de 2022 al 10 de enero de 2023).
- **Contestación demanda:** La señora **MARÍA AMPARO MARÍN ORTIZ** no dio contestación a la demanda ni tampoco propuso excepciones, guardando absoluto silencio.

\* **HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 75.035.780:** Se notificó personalmente de la demanda en la secretaría del Juzgado conforme al Art. 291 del CGP, el pasado: **19 DE ENERO DE 2023.**

Los términos transcurrieron así:

- **Término para contestar la demanda y presentar excepciones:** 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 y 31 de enero de 2023, 01 y **02 de febrero de 2023**
- **Días inhábiles:** 21, 22, 28 y 29 de enero de 2023
- **Contestación demanda:** El señor **HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ** no dio contestación a la demanda ni tampoco propuso excepciones, guardando absoluto silencio.

\* **ANA ROSA MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 24.384.835:** Se notificó personalmente de la demanda en la secretaría del Juzgado conforme al Art. 291 del CGP, el pasado: **20 DE ENERO DE 2023.**

Los términos transcurrieron así:

- **Término para contestar la demanda y presentar excepciones:** 23, 24, 25, 26, 27, 30 y 31 de enero de 2023, 01, 02 y **03 de febrero de 2023**
- **Días inhábiles:** 21, 22, 28 y 29 de enero de 2023
- **Contestación demanda:** La señora **ANA ROSA MARÍN ORTIZ** no dio contestación a la demanda ni tampoco propuso excepciones, sin embargo, dentro del término de traslado, esto es, el día **03 de febrero de 2023** presentó demanda de **RECONVENCIÓN DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, por lo cual se debe resolver sobre la admisión o no de la demanda en reconvención.

La misma puede ser consultada a través del presente link:

[15MemorialDDA-RECONVENCIÓN.pdf](#)

3. Existe un error en el auto admisorio de la demanda, ya que se citó de manera errada el nombre y apellido de una de las codemandadas, esto es de la señora: **ANA ROSA MARÍN ORTIZ**.

Sírvase proveer,

Anserma, Caldas, 01 de marzo de 2023

  
**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**



**Anserma, Caldas, primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref-**  
**Proceso:** VERBAL SUMARIO -PERTENENCIA POR  
PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE  
DOMINIO-  
**Demandante:** OMAR DE JESÚS MONTOYA MARÍN  
C.C. Nro. 75.038.101 EN CALIDAD DE POSEEDOR Y  
HEREDERO DE LA CAUSANTE MARÍA RUBY MARÍN  
DE MONTOYA  
**Demandados:** 1) MARÍA AMPARO MARÍN ORTIZ  
C.C. Nro. 24.384.503  
2) LUIS ALBERTO MARÍN ORTIZ  
C.C. Nro. 4.344.736  
3) HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ  
C.C. Nro. 75.035.780  
4) ANA ROSA MARÍN ORTIZ  
C.C. Nro. 24.384.835  
EN CALIDAD DE HEREDEROS DETERMINADOS DE LA  
SEÑORA OBDULIA ORTIZ DE MARÍN C.C. Nro.  
25.075.653  
5) HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA  
OBDULIA ORTIZ DE MARÍN C.C. Nro. 25.075.653  
6) HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE  
MARÍA RUBY MARÍN DE MONTOYA C.C. Nro.  
24.388.581  
7) PERSONAS INDETERMINADAS  
**Radicado:** 17042-4089-001-2022-00121-00  
**Asunto:** NO ACEPTA VALLA – PONE EN CONOCIMIENTO -  
TIENE POR NO CONTESTADA DEMANDA – RECHAZA  
DEMANDA DE RECONVENCIÓN – CORRIGE AUTO  
ADMISORIO  
**Interlocutorio:** Nro. 109

### **1. NO ACEPTA VALLA:**

El Despacho **NO ACEPTA** la **VALLA** allegada respecto del predio objeto de usucapión, dado que las fotografías aportadas son totalmente ilegibles, de ahí que no sea posible verificar el contenido de la misma en su integridad.

Por lo anterior, se **REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE** para que se sirva aportar nuevas fotografías de la valla instalada, las mismas que deberán ser completamente legibles y cumplir con los requisitos legales.

### **2. PONE EN CONOCIMIENTO NOTIFICACIONES:**

Se **PONE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada que la notificación del auto admisorio de la demanda de los demandados **HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ** y **ANA ROSA MARÍN ORTIZ**, se realizó por la secretaría del Despacho los días **19 de enero y 20 de enero de 2023** respectivamente, como se observa en las actas de notificación, pero de conformidad con el Art. 291 del CGP, pues los citados demandados comparecieron al Despacho de manera personal dentro del término concedido para ello.

Dichas notificaciones pueden ser consultadas a través de los siguientes links:

[12 Notificacion HERNAN DE JESUS MARIN ORTIZ.pdf](#)

[13 Notificacion ANA ROSA MARIN ORTIZ.pdf](#)

### **3. TIENE POR NO CONTESTADA DEMANDA:**

\* La notificación de la señora **MARÍA AMPARO MARÍN ORTIZ** de acuerdo con la constancia secretarial que antecede se surtió el día **09 de diciembre de 2022**, y el traslado de la demanda transcurrió del 12 de diciembre de 2022 al 16 de enero de 2023,, término dentro del cual, guardó absoluto silencio, por lo tanto, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de ésta.

\* La notificación del señor **HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ** de acuerdo con la constancia secretarial que antecede se surtió el día **19 de enero de 2023**, y el traslado de la demanda transcurrió del 20 de enero de 2023 al 02 de febrero de 2023, término dentro del cual, guardó absoluto silencio, por lo tanto, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de éste.

\* Finalmente, la notificación de la señora **ANA ROSA MARÍN ORTIZ** de acuerdo con la constancia secretarial que antecede se surtió el día **20 de enero de 2023**, y el traslado de la demanda transcurrió del 23 de enero de 2023 al 03 de febrero de 2023, término dentro del cual, no dio contestación a la demanda ni tampoco propuso excepciones, por lo tanto, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de ésta.

### **4. RECHAZA DEMANDA DE RECONVENCIÓN:**

Revisada la actuación se tiene que el presente asunto corresponde a un proceso verbal sumario, en tal sentido, atendiendo las disposiciones del artículo 371 del C.G.P. en concordancia con lo estipulado en el Art. 392 de la misma normatividad, no es procedente la demandada de reconvencción en el proceso verbal sumario, toda vez que en el mismo es inadmisibile la acumulación de procesos, condición estipulada para que proceda la reconvencción.

Al respecto ya se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia C-2591 de 2017, Radicación N° 50001-22-13-001-2016-00534-01. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo, así:

*“En efecto, se tiene que el canon 371 de la nueva ley de enjuiciamiento civil establece, que*

*«Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación**, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial» (subraya y resalta la Sala).*

*De otro lado, el inciso final del artículo 392 ejusdem dispone, que en los procesos verbales sumarios*

*«**son inadmisibles** la reforma de la demanda, **la acumulación de procesos**, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. El amparo de pobreza y la recusación solo podrán proponerse antes de que venza el término para contestar la demanda» (Resalta la Corte).*

*Ahora bien, respecto de la temática en mención, la jurisprudencia constitucional ha considerado que:*

*«La no procedencia de la demanda de reconvencción dentro del proceso verbal sumario no infringe el derecho de defensa del demandado, porque si a éste le asisten razones o fundamentos para contrademandar, bien puede iniciar otro proceso contra el demandante, sin que por ello se le cause ningún perjuicio ni se lesionen sus derechos protegidos por el Estatuto Superior. Recuérdese que dicho proceso es breve y, por tanto, era necesario desechar ciertas actuaciones que entorpecerían y dilatarían su pronta resolución, sin que la mayor agilidad implique daño para el potencial reconviniente» (C.C. SC-179-95).*

Entonces, para la Corte la autoridad atacada al decidir la controversia motivo de censura, se fundó en un entendimiento atendible de las normas que regentan la materia, y ultimó, que **en la nueva normatividad procesal civil la demanda de reconvencción no es procedente en los juicios verbales sumarios.**”

Por lo anterior, se **ORDENA RECHAZAR DE PLANO LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN DE DECLARATORIA DE PERTENENCIA** presentada a través

de apoderada judicial por la señora **ANA ROSA MARÍN ORTIZ**, por **improcedente**, conforme las consideraciones expuestas.

De ahí que tampoco hay lugar a reconocer personería a la Abogada DRA. SARA CLEMENCIA CORRALES RAMIREZ, dado el RECHAZO DE PLANO de la demanda de reconvención.

#### **5. CORRIGE AUTO ADMISORIO:**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 286 del Código General del Proceso**, se procederá a corregir el ordinal primero del auto admisorio de la demanda, toda vez que, se citó el nombre y el apellido de una de las codemandadas de manera errada.

Para todos los efectos se tendrá como nombre correcto de la demandada el siguiente: **ANA ROSA MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 24.384.835**

En consecuencia, el **ordinal primero del auto interlocutorio Nro. 524 de fecha 10 de octubre de 2022**, quedara del siguiente tenor:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL SUMARIA - PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN -EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO-**, promovida a través de apoderada judicial por el señor **OMAR DE JESÚS MONTOYA MARÍN C.C. Nro. 75.038.101 EN CALIDAD DE POSEEDOR Y HEREDERO DE LA CAUSANTE MARÍA RUBY MARÍN DE MONTOYA** en contra de los señores **1) MARÍA AMPARO MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 24.384.503, 2) LUIS ALBERTO MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 4.344.736, 3) HERNÁN DE JESÚS MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 75.035.780, 4) ANA ROSA MARÍN ORTIZ C.C. Nro. 24.384.835** ESTOS EN CALIDAD DE HEREDEROS DETERMINADOS DE LA SEÑORA **OBDULIA ORTIZ DE MARÍN C.C. Nro. 25.075.653, 5) HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA OBDULIA ORTIZ DE MARÍN C.C. Nro. 25.075.653, 6) HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA CAUSANTE MARÍA RUBY MARÍN DE MONTOYA C.C. Nro. 24.388.581 y 7) PERSONAS INDETERMINADAS**, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

En lo demás permanecerá incólume la providencia corregida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

**LILIANA PATRICIA MORENO PRECIADO**  
**-JUEZ-**

---

<sup>1</sup> Publicado por estado Nro. 031 fijado el 02 de marzo de 2023 a las 08:00 a.m.



**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Liliana Patricia Moreno Preciado**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Anserma - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43957b1a7446c120e0cd3ab84bd6773be3759ca2c06807ca30ca950e160abec5**

Documento generado en 01/03/2023 05:18:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**