

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** En la fecha paso a Despacho de la Señora Juez para resolver lo pertinente informándole lo siguiente:

\* El demandado señor **ADREAN MARTÍNEZ OBANDO** en calidad de codemandado se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda el pasado **12 de marzo de 2021**, notificación que se surtió de conformidad con el Inciso 3 Art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Los términos transcurrieron así:

- **Recibido de notificación personal:** 12 de marzo de 2021
- **Se entiende surtida la notificación:** 16 de marzo de 2021 (segundo día hábil siguiente al envió de mensaje de datos)
- **Término contestar la demanda y presentar excepciones:** 17, 18 y 19 de marzo de 2021
- **Días inhábiles:** 13 y 14 de marzo de 2021
  
- **Contestación demanda:** El señor **ADREAN MARTÍNEZ OBANDO**, dentro del término de traslado, esto es, el día 17 de marzo de 2021, dio contestación a la demanda pero no propuso excepciones.

\* El envió de la providencia respectiva como mensaje de datos al Curador Ad-Litem se realizó por la secretaría del Despacho el día **26 de marzo de 2021**, entendiéndose surtida la notificación del Curador, el día **06 de abril de 2021** (segundo día hábil siguiente al envió de mensaje de datos), por lo cual el traslado de la demanda empezó a correr el día **07 de abril de 2021**.

Los términos transcurrieron así:

- **Recibido de notificación personal:** 26 de marzo de 2021
- **Se entiende surtida la notificación:** 06 de abril de 2021 (segundo día hábil siguiente al envió de mensaje de datos)

- **Término contestar la demanda y presentar excepciones:** 07, 08 y 09 de abril de 2021

- **Días inhábiles:** (semana santa del 27 de marzo de 2021 al 04 de abril de 2021).

- **Contestación demanda:** El **Curador Ad-Litem** de los emplazados señores **AMPARO RODRÍGUEZ LÓPEZ** (C.C. Nro. 24.915.153), **JOSÉ VARQUERIZO RODRÍGUEZ LÓPEZ** (C.C. Nro. 5.142.207), **MARÍA AIDA RODRÍGUEZ LÓPEZ** (C.C. Nro. 24.915.457), **YENIFER ZOLANLLY CADAVID MARÍN** (C.C. Nro. 24.399.179); y, **JAVIER DE JESÚS VINASCO CASTAÑEDA** (C.C. Nro. 71.617.139), dentro del término de traslado, esto es, el día **07 de abril de 2021**, dio contestación a la demanda pero no propuso excepciones.

De otra parte, en la fecha paso a Despacho de la Señora Juez el presente proceso con el fin de darle aplicabilidad al inciso 5 del Art. 121 ibídem.

Sírvase proveer,

Anserma, Caldas, 05 de agosto de 2021



**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**

SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**



**Anserma, Caldas, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref-**

**Proceso** : ESPECIAL -DESLINDE Y AMOJONAMIENTO-  
**Demandante** : I.M INGENIERÍA Y MAQUINARIA S.A.S.  
**Demandados** : AMPARO RODRÍGUEZ LÓPEZ Y OTROS  
**Radicado** : 17-042-40-89-001-2020-00080-00

**Asunto** : AGREGA Y PONE EN CONOCIMIENTO CONTESTACIÓN  
DEMANDA - FIJA FECHA DESLINDE - PRORROGA  
TÉRMINO - INCISO 5 ART. 121 DEL C.G.P.

**Interlocutorio** : Nro. 367

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, las **CONTESTACIONES DE LA DEMANDA** presentadas en **TIEMPO OPORTUNO** por el demandado **ADREAN MARTÍNEZ OBANDO** y por el **CURADOR AD-LÍTEM** de los **EMPLAZADOS** señores **AMPARO RODRÍGUEZ LÓPEZ, JOSÉ VARQUERIZO RODRÍGUEZ LÓPEZ, MARÍA AIDA RODRÍGUEZ LÓPEZ, YENIFER ZOLANLLY CADAVID MARÍN** y **JAVIER DE JESÚS VINASCO CASTAÑEDA**, se **AGREGAN** al expediente y se **PONEN EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines que estimen pertinentes.

De otra parte, vencido el termino de traslado, de conformidad con lo establecido en el artículo 403 del Código General del Proceso, se fijará como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de deslinde, para el **DÍA MIERCOLES VEINTIDOS (22) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO (2021), A PARTIR DE LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.).**

**Se le informa a las partes y apoderados judiciales que es deber que a más tardar el día de la diligencia presenten los títulos de propiedad.**

**DECRETO PROBATORIO:**

## **A). Solicitadas por la PARTE DEMANDANTE**

### **PERICIAL**

Dictamen pericial rendido por el perito **OSCAR FELIPE PUERTOCARRERO LANDAZURI** quien deberá acudir a la diligencia, cuya comparecencia estará a cargo de la parte DEMANDANTE.

### **DOCUMENTAL**

#### **DOCUMENTAL PREDIO DE LA PARTE DEMANDADA:**

- Fotocopia de la Escritura Pública Nro. 460 del 17 de junio de 1991 otorgada en la Notaría Única del Círculo de Anserma, Caldas.
- Fotocopia de la Escritura Pública Nro. 157 del 21 de junio de 2018 otorgada en la Notaría Única del Círculo de Guática, Risaralda.
- Fotocopia de la Escritura Pública Nro. 159 del 21 de junio de 2018 otorgada en la Notaría Única del Círculo de Guática, Risaralda.
- Fotocopia de la Escritura Pública Nro. 505 del 09 de agosto de 2018 otorgada en la Notaría Única del Círculo de Anserma, Caldas.
- Certificado de Tradición del predio identificado con FMI Nro. 103-3599.

#### **DOCUMENTAL PREDIO DE LA PARTE DEMANDANTE:**

- Certificado de Tradición del predio identificado con FMI Nro. 103-13187 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma, Caldas.
- Fotocopia de la Escritura Pública Nro. 2035 del 12 de septiembre

de 2018 otorgada en la Notaría Primera del Círculo de Pereira.

- Certificado de Tradición del predio identificado con FMI Nro. 103-19361 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma, Caldas.
- Copia del recibo predial.

### **DOCUMENTAL GENERAL**

- Oficio radicado en enero 29 de 2020 ante la Inspección de Policía de Anserma, Caldas.
- Resolución de la Inspección de Policía de Anserma, Caldas.
- Oficio radicado en marzo 19 de 2020 ante la Inspección de Policía de Anserma, Caldas.
- Oficio de autorización para construcción.
- Copia de plano de implantación y localización de licencia de construcción del CDA Anserma.

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Que deberá absolver la parte demandada.

### **TESTIMONIAL**

Se ordena recibir declaración de las siguientes personas:

- **ALBERTO HIGUERA MARÍN**
- **JUAN DAVID GIRALDO RAMÍREZ**

**SE ADVIERTE** a la parte DEMANDANTE que es su obligación procurar la comparecencia de los testigos (Artículo 217 C.G.P.).

**B). Solicitadas por la PARTE DEMANDADA ADREAN MARTÍNEZ OBANDO**

## **PERICIAL:**

Solicita la parte demandada se decrete y practique prueba pericial respecto del lote de propiedad de su representado, con el cual se pueda establecer de manera clara los linderos de su propiedad y se logre establecer que no existe afectación alguna sobre porciones de terreno de terceros.

Además indica que como dicho dictamen pericial no pudo ser allegado con la contestación de la demanda, solicita que el Juzgado establezca el término para aportarlo.

Por tanto, al tenor de lo establecido en el artículo 236 del Código General del Proceso, se **ORDENA QUE A COSTA DEL CODEMANDADO ADREAN MARTÍNEZ OBANDO** presente **LA PRUEBA PERICIAL SOLICITADA**.

Por perito idóneo que deberá contener como mínimo la información contenida en el Artículo 226 del Código General del Proceso y previa visita al inmueble, de respuesta a los siguientes cuestionamientos:

**A) Descripción de los bienes inmuebles objeto del proceso con identificados con FMI Nros. 103-3599 y 103-19361** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Anserma (Caldas), así:

### **1). Identificación general de los inmuebles**

- 1.1. Tipificación de los inmuebles
- 1.2. Ubicación general de los inmuebles
- 1.3. Ubicación particular de los inmuebles
- 1.4. Sentidos cardinales

### **2. Identificación física de los bienes**

- 2.1 Linderos según ficha catastral
- 2.2. Linderos según folio de matrícula
- 2.3. Linderos según escrituras
- 2.4. Linderos según la demanda
- 2.5. Linderos según visita pericial
- 2.6. Linderos del lote o área a restituir
- 2.7. Mojoneros o hitos que sirven para distinguir sus límites

### **3. Identificación jurídico legal de los bienes**

- \* Áreas - medidas de cada uno
- \* Folios de matrícula
- \* Códigos catastrales
- \* Direcciones
- \* Posesión material
- \* Explotación económica - Estado de conservación
- \* Mejoras existentes

### **4. Demás características relevantes para su singularización.**

**B) Indicar de acuerdo a sus linderos y áreas dadas a cada predio, si a la fecha el copropietario ADREAN MARTÍNEZ OBANDO ha desconocido el lindero SUR de la propiedad de la sociedad demandante, que corresponde según se dice en la demanda al lindero NORTE del predio de los demandados, en caso afirmativo indicará el área total extendida.**

**C) Establecer si existe o no afectación alguna por parte del predio de los demandados sobre porciones de terreno de propiedad de la sociedad demandante.**

**D) Informar si dentro del presente asunto existe o no la necesidad de practicar la imposición de los mojones que determinen la línea divisoria entre los predios ya mencionados. En caso afirmativo se deberá determinar la línea divisoria.**

**Se ADVIERTE al peticionario que la pericia deberá presentarla al Despacho, CON NO MENOR DE DIEZ (10) DÍAS DE ANTELACIÓN A LA AUDIENCIA ANTES SEÑALADA.**

Así mismo se **ADVIERTE** que el perito designado deberá acudir a la diligencia, cuya comparecencia estará a cargo de la parte DEMANDADA.

**INSPECCION JUDICIAL**

**SE NIEGA** dado que ese es el objeto de la diligencia de deslinde de que trata el artículo 403 del C.G.P.

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Que deberá absolver la parte demandante.

### **TESTIMONIAL**

Se ordena recibir declaración de las siguientes personas:

- **OSCAR IVÁN REYNOSA GARCÍA C.C 75.048.601**
- **JAIME DE JESÚS VILLEGAS PELÁEZ C.C 4.917.245**

**SE ADVIERTE** a la parte DEMANDADA que es su obligación procurar la comparecencia de los testigos (Artículo 217 C.G.P.).

### **B). Solicitadas por la PARTE DEMANDADA -CURADOR AD-LÍTEM-**

El Curador Ad-Lítem no allegó medio probatorio alguno, no obstante, solicitó darle el valor legal a los aportados al proceso.

### **C). De OFICIO**

#### **A. INTERROGATORIO DE PARTE**

Que deberán absolver las partes demandante y demandada.

Finalmente, se encuentra a Despacho el presente proceso con el propósito de dar aplicabilidad al inciso 5º del Art. 121 del CGP.

Correspondió a este Despacho conocer del presente proceso, por reparto efectuado el día 11 de agosto de 2020, por lo que por auto del 30 de septiembre de 2020 se admitió la demanda.

Prevé el inciso cuarto del N° 7 del Art. 90 del Código General del Proceso:

“En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda”.

Evidencia el Despacho que el auto que admitió la demanda fue notificado por fuera del término al que hace alusión el numeral anterior, y que el término del año del presente proceso, vence el día **11 de agosto de 2021.**

Se deja constancia que la situación que presenta el presente proceso de pertenencia se debe principalmente a la complejidad que tienen este tipo de procesos, además por la pandemia ocasionada por el COVID-19 el Despacho tuvo que atender otros trámites que estaban pendientes con antelación al presente proceso, sumado al cambio de Titular del Despacho, circunstancias estas que han interrumpido el trámite normal del proceso, ocasionando la dilación del mismo.

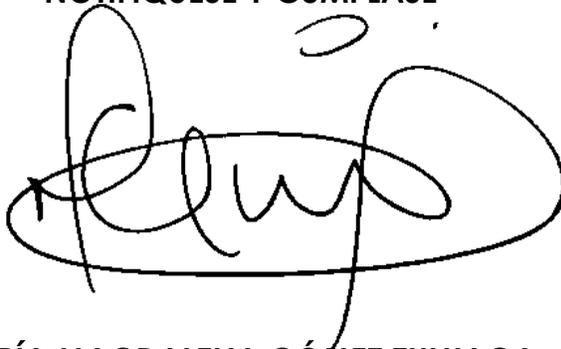
El Art. 121 del C.G.P. establece que los procesos deberán fallarse en el término de un año, el cual se tendrá a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo según el caso, la inobservancia del término contemplado en esta norma para fallar genera pérdida de competencia.

Sin embargo, el inciso 5 del Art. 121 del C. General del Proceso señala:

**“Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una vez el término para resolver en la instancia respectivo, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso...”** (Resalta el Despacho).

En consecuencia, atendiendo la norma y a las circunstancias especiales que se han presentado dentro del presente proceso, el Despacho **ORDENA PRORROGAR por SEIS (6) MESES** más el término para fallar el presente proceso, de conformidad con el inciso 5° del Art. 121 del Código General del Proceso, con el fin de lograr lo perseguido legalmente en este juicio dictando la respectiva sentencia que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA MAGDALENA GÓMEZ ZULUAGA**  
**- JUEZ -**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ANSERMA – CALDAS**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado

No. **068** del **06 de agosto de 2021**



**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ANSERMA – CALDAS**

**EJECUTORIA**

Se deja constancia que el anterior auto fue notificado por estado y corrió ejecutoria así:

Los días: **09, 10 y 11 de agosto de 2021**

Inhábiles: **07 y 08 de agosto de 2021**

Quedó ejecutoriado: El día **11 de agosto de 2021**



**ANA MARÍA BASTIDAS ROSALES**  
Secretaria