

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez informando que al revisar la presente ejecución, se encuentra que la última decisión adoptada por el Juzgado data del 14 de agosto de 2019. Pongo a su consideración.

Anserma, 25 de noviembre de 2022

Orlando A. García D.

ORLANDO ALBERTO GARCIA DÍAZ
ESCRIBIENTE

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO, MUNICIPAL

Anserma, Caldas, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO:	568
PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	CESAR AUGUSTO TORO CORREA
DEMANDADO:	OLGA LUCIA BUSTAMANTE OSORIO MARIA GABRIELA OSORIO CARDONA
RADICADO	170424089002-2010-00118-00

ASUNTO

Determinar si en el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por **CESAR AUGUSTO TORO CORREA** en contra de **OLGA LUCIA BUSTAMANTE OSORIO** y **MARIA GABRIELA OSORIO CARDONA** procede la aplicación del Desistimiento tácito lo establecido en el numeral 2, literal b) del artículo 317 del C.G.P

ANTECEDENTES

Habiendo correspondió a este Juzgado avocar el conocimiento de la presente demanda ejecutiva, el 26/11/2010 se tienen las siguientes actuaciones:

CUADERNO PRINCIPAL (1)	
Fecha actuación	Actuación
01/14/2011	Inadmite demanda
01/02/2011	Libra mandamiento de pago
12/02/2011	Solicitud de suspensión
31/03/2011	Notificación personal a Maria Gabriela Osorio Cardona
26/10/2011	Cita audiencia de conciliación
03/11/2011	Acta audiencia
16/04/2012	Deja sin efectos y requiere
17/07/2012	Notificación personal a Olga Lucia Bustamante Osorio
17/07/2012	Solicitud amparo de pobreza de Olga Bustamante
17/07/2012	Concede amparo
01/08/2012	Notifica al apoderado por pobre
27/08/2012	Ordena seguir adelante con la ejecución

07/12/2015	Requiere
08/06/2016	Requiere al secuestre
09/09/2016	Pone en conocimiento informe del secuestre
19/09/2016	Requiere avaluo
03/10/2016	Oficio a la Fiscalia
28/01/2019	Oficio a la Fiscalia
01/02/2019	Respuesta de la Fiscalia
05/06/2019	Requiere a la apoderada
26/07/2019	Requiere a la Apoderada y a la Fiscalia
25/07/2019	Respuesta de la Fiscalia

CUADERNO MEDIDAS CAUTELAR	
Fecha actuación	Actuación
01/02/2011	Decreta medidas -embargo de bienes muebles-
03/02/2011	Decreta embargo de motocicleta placas OFR-14B
14/04/2011	Oficia a la Secretaria de Transito de Riosucio
29/03/2011	Diligencia de secuestro -bienes muebles-
10/06/2011	Ordena secuestro de motocicleta y libra comisorio
19/08/2011	Oficio inmovilización vehiculo
10/11/2011	Oficio inmovilización vehiculo
16/04/2012	Comisiona al Juez Civil Municipal de Cali
24/09/2012	Requiere a Cali
19/11/2012	Resuelve solicitud y designa evaluador
25/06/2012	Juzgado 35 Civil Municipal de Cali -avoca comisorio-
22/01/2013	Devolucion comisorio sin diligencias
19/02/2013	Notificacion al perito evaluador
23/07/2013	Autoriza y requiere
20/08/2013	Notificacion a Maria Gabriela Osorio

CUADERNO MEDIDAS CAUTELAR -INFORMES SECUESTRE	
Fecha actuación	Actuación
07/12/2011	Respuesta petición
30/11/2011	Informe de anomalías por parte del secuestre
05/07/2012	Accede a solicitud y requiere
01/03/2013	Informe de novedad por parte del secuestre
08/09/2016	Informe de secuestre
14/08/2019	Solicitud de la demandada

Del resumen de las actuaciones antes anotadas y surtidas en el presente trámite, se evidencia entonces sin lugar a equívocos que la última actuación dentro del presente proceso data el 14/08/2019, petición de la demandada del cuaderno informes del secuestre, información misma que no da impulso al proceso, pese a contar con auto que ordena seguir adelante la ejecución y toda vez la parte actora no ha presentado solicitudes como parte fundamental para darle impulso al proceso a efectos de satisfacer el crédito que se persigue

CONSIDERACIONES

Respecto al desistimiento tácito, consagra el artículo 317 del Código General del Proceso, en lo pertinente, lo siguiente:

“Desistimiento Tácito. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

(...)

2.- Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;
..." (Resaltado fuera de texto)

Consagra entonces la norma en cita que, podrá aplicarse el desistimiento tácito sin que medie requerimiento previo. En torno a esta figura¹ del desistimiento tácito, así lo indicó la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, lo siguiente:

"(...) Bajo esta perspectiva, y dejando de lado toda la teoría que se cierne sobre el desistimiento tácito, en particular en aquellos procesos ejecutivos que ya han superado la primera fase, esto es, que ya se ha dispuesto continuar la ejecución, sobre lo que más se discute, de acuerdo con el artículo 317 de la nueva regulación:

"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

"(...) Tal precepto ha sido objeto de análisis doctrinal, en el cual se hace énfasis en la real intención del legislador en cuanto a la segunda situación planteada en la norma que se analiza, esto es, cuando el proceso se deja inactivo sea por el lapso de uno dos años, pues en estos eventos, como se desprende del contenido de la misma, es la total inactividad la que se sanciona, dado que, como se expone en el literal c), "Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.", o sea, que provenga de la parte o del mismo juez, hecho que interrumpe dicho plazo. Por eso se afirma que

b) la segunda hipótesis de desistimiento tácito atiende a una concepción de juez más relajado, menos acucioso, dispuesto a aprovechar la desidia de las partes para relevarse de llevar el proceso a su destino natural. En esta modalidad lo que justifica la aplicación del

¹ C.S.J., STC5402-2017, MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

desistimiento tácito es la simple inactividad de todos los sujetos procesales, incluso del juez, durante un año, salvo que en el proceso haya quedado en firme la sentencia o el auto que ordene seguir adelante la ejecución (art. 440, inc. 2°), caso en el cual el término es de dos años.

De todo lo cual queda claro que, en principio, el numeral 2 del citado artículo 317 revela cuatro cosas, que antes no estaban claras: (i) que la figura opera tanto en los procesos de conocimiento, en general, como en los ejecutivos, esto es, en asuntos de cualquier naturaleza; (ii) que tiene aplicación háyase o no dictado sentencia, y en el caso de los ejecutivos la orden de seguir adelante la ejecución, ya mediante sentencia, ora con auto, por cuanto puede imponerse en cualquier estado del proceso; (iii) que si el asunto se halla en esta fase, es decir, después de la sentencia o de la orden de continuar la ejecución, se requiere el paso del tiempo por dos años, contados desde el 1° de octubre de 2012, que fue cuando el artículo 317 entró en vigencia; y (iv) que para evitar esta consecuencia procesal, cualquier actuación que se propicie o se realice, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, impide que se cumpla ese término."

Igualmente, en sentencia de tutela, esta misma Corporación afirmó que²:

"...Una sana hermenéutica del referido literal, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo "inactivo" en la secretaría del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza y ello debe ocurrir durante un plazo mínimo de dos años cuando se trata de un proceso con sentencia en firme, si lo que se pretende es aplicarle válidamente la figura jurídica del desistimiento tácito..."

Pues bien, teniendo en cuenta que desde el 14/08/2019, a la parte no le ha asistido interés alguno en el presente trámite, pues así se desprende del largo tiempo que lleva sin impulso procesal alguno mas de (3 años), y que su inactividad precisamente se configura en el incumplimiento de una carga que es de su exclusivo resorte, a efectos de obtener el pago del crédito ejecutado.

Así las cosas, se observa con claridad que es del caso dar aplicación al plurimencionado literal b, numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso, el cual podrá ser declarado de manera oficiosa por el Juez, disponiéndose la terminación del trámite adelantado,

Ahora bien sobre las medidas cautelares de embargo se ordena el levantamiento de las mismas, tanto de los bienes muebles como sobre la motocicleta de placas OFR-14B, oficiando al secuestre y a la Secretaria de Transito de Riosucio, Caldas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE ANSERMA, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO al presente **PROCESO EJECUTIVO**, promovido por **CESAR AUGUSTO TORO CORREA** en contra de **OLGA LUCIA BUSTAMANTE OSORIO** y **MARIA GABRIELA OSORIO CARDONA** como se indicó en precedencia.

SEGUNDO: ORDENA el levantamiento de las mismas, tanto de los bienes muebles como sobre la motocicleta de placas OFR-14B, oficiando al secuestre y a la Secretaria de Transito de Riosucio, Caldas

TERCERO: NO IMPONER CONDENA en costas a la parte demandante.

CUARTO: ADVERTIR que conforme a la regla d) del artículo 317 del CGP, el presente proceso quedará terminado y que contra esta providencia, procede el recurso de apelación; la demanda podrá ser interpuesta nuevamente, luego de transcurridos (6) meses, contados desde la ejecutoria de esta providencia.

QUINTO: ARCHIVAR estas diligencias, una vez en firme esta providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.


AGUSTIN VELEZ SAENZ
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO
ANSERMA - CALDAS
NOTIFICACIÓN POR ESTADOS
La providencia anterior se notifica en el Estado
N° 156 del 28 de NOVIEMBRE de 2022
ROBERTO BAENA GÓMEZ
SECRETARIO

Rama Judicial de la
Consejo Superior de la
República de Colombia

