

CONSTANCIA: A Despacho de la Señora Juez las presentes diligencias, haciéndole saber que, desde el pasado 1 de septiembre de 2023, se hizo requerimiento a la parte demandante sobre la notificación del demandado otorgándole 30 días para cumplir con su obligación. No se pronunció en tiempo efectivo, plazo que se venció el pasado día 24 de octubre de 2023. Sírvase proveer.

Orlando A. García D.

Orlando García Díaz
ESCRIBIENTE

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO, MUNICIPAL

Anserma, Caldas, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Auto N° 1042

Vista la constancia anterior, procede el Despacho a través del presente proveído a dar aplicación a lo ordenado en el numeral primero del Artículo 317 del C. G. del P., dentro del presente proceso VERBAL SUMARIO DE PERTURBACION A LA POSESION promovido a través de apoderado judicial por los señores ARCANGEL DE MARIA RODAS ROJAS C.C. 4.341.058; MARIA DIOSELINA RODAS ROCHE C.C. 24.388.545 Y MARIA OMAIRA RODAS ROCHE C.C. 24.388.544 en contra de los señores LEONARDO FABIO RODAS ROJAS C.C. 9.696.969, MOISES ANTONIO RODAS ROJAS C.C. 9.696.287 y JOSE JESUS RODAS ROJAS con Radicado 170424089-002-2020-00042-00.

Teniendo en cuenta lo ordenado en el Numeral 1 del Artículo 317 del Código General del Proceso, que dispone lo siguiente:

“Desistimiento Tácito 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...”

Contempla pues la norma en cita para su aplicación, que la parte interesada no haya cumplido con la carga que a la misma le es exigible, dentro del término concedido para ello, en este caso la notificación del demandado que se le ordenó

mediante auto de fecha 31 de agosto de 2023. Corriendo los términos, los días 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28 y 29 de septiembre, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 y 13 de octubre de 2023.

Las diligencias de autos han permanecido inactivas por un tiempo considerable en Secretaría, pendientes de una carga que debe cumplir la parte demandante, como es la de la notificación por aviso, del demandado LEONARDO FABIO RODAS ROJAS ya que la anterior notificación no se le aceptó.

Una vez revisado el correo electrónico para determinar si la parte demandante ha presentado alguna solicitud o contestación encuentra este juzgador que, no fue así.

Teniendo en cuenta las actuaciones narradas anteriormente, claramente se encuentra demostrado en el trámite la falta de cumplimiento de las cargas impuestas por la Ley a las partes, para el impulso de trámite de la referencia, dentro del término que fuera fijado por el Despacho, por lo cual deberá prosperar la prerrogativa contemplada en el numeral 1 del Artículo 317 del Código General del proceso, la que podrá ser declarada de manera oficiosa por el Juez, disponiéndose la terminación de la actuación adelantada, sin que haya lugar a condena en costas, como así lo contempla.

Así las cosas, en virtud de la norma contemplada se declarará el Desistimiento Tácito con las consecuencias que dicha decisión conlleva y así se,

RESUELVE:

PRIMERO: Tal como quedó expuesto en la motiva del presente auto se declara, que frente al presente proceso VERBAL SUMARIO DE PERTURBACION DE LA POSESION promovido a través de apoderado judicial por los señores ARCANGEL DE MARIA RODAS ROJAS C.C. 4.341.058; MARIA DIOSELINA RODAS ROCHE C.C. 24.388.545 Y MARIA OMAIRA RODAS ROCHE C.C. 24.388.544 en contra de los señores LEONARDO FABIO RODAS ROJAS C.C. 9.696.969, MOISES ANTONIO RODAS ROJAS C.C. 9.696.287 y JOSE JESUS RODAS ROJAS ha operado el DESISTIMIENTO TÁCITO (Art.317 C.G.P.).

SEGUNDO: En consecuencia, se declara que ha quedado sin efecto la demanda en comento, se ordena la TERMINACIÓN de la actuación adelantada en razón de la misma.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, ORDENAR el LEVANTAMIENTO de las medidas cautelares decretadas en este proceso. Si las hubo. Por tanto, se deberá oficiar a las

Proceso: Verbal Sumario de Perturbación de la Posesión.
Demandante: Arcángel de María Rodas y Otros.
Demandado: Leonardo Fabio Rodas Rojas y Otros.
Radicado: 170424089-002-2020-00042-00.

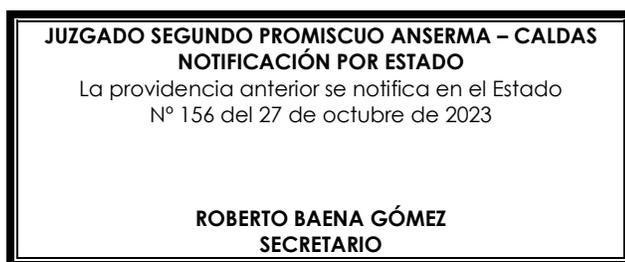
entidades donde se aplicaron las medidas cautelares para que, se haga efectiva tal disposición.

CUARTO: Previa la cancelación del arancel judicial, se autorizará el desglose con destino a la parte actora de los documentos aportados con el escrito de demanda con las anotaciones correspondientes, si así lo solicitara.

QUINTO: No hay lugar a condena en costas, por lo dicho en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**CATALINA FRANCO ARIAS
JUEZ**



Firmado Por:

Catalina Franco Arias

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Anserma - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **434985d69c37affc4548e0e0108a4236063e4ca22c5ca9be12286334db331ae4**

Documento generado en 26/10/2023 04:24:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>