

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el apoderado de la parte demandante se pronunció sobre la contestación de la demanda efectuada por el apoderado de las demandadas. Belalcázar, Caldas, 18 de abril de 2024. Sírvase proveer.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BELALCÁZAR CALDAS**

Dieciocho (18) de abril del año dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No. 332  
Proceso: PROCESO DECLARATIVO ESPECIAL - DIVISORIO  
Demandante: ALBA ROSA QUICENO MONTOYA  
Demandadas: MARÍA MAGNOLIA QUICENO MONTOYA y GLORIA INÉS TORRES MONTOYA  
Radicado: 170884089001-2023-00141-00

Teniendo en cuenta lo informado en constancia secretarial, vencido como se encuentra el término otorgado a la parte demandante y demandada para pronunciarse frente al medio de defensa planteado por su contraparte y al revisar el expediente del proceso, encuentra el despacho que no se ha dado cumplimiento al inciso 6º del artículo 228 del Código General del Proceso, de manera que en aras de evitar nulidades procesales, procederá el despacho a traslado del dictamen pericial por tres (3) días, término dentro del cual se podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
JUEZ

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
DE BELALCÁZAR, CALDAS**

Por Estado No. 039  
de esta fecha se notificó el auto  
anterior. Belalcázar, Caldas, 19 de abril  
de 2024.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **784b28c50d025c1e82aeaa27123eff914febd96f164d5e1ab155d34796d87d53**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Pasó a Despacho de la Señora Juez el presente proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** informándole que no se le ha dado trámite a la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora. La parte demandada se encuentra debidamente notificada. Sírvese a proveer. Belalcázar, Caldas, 18/04/2024.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
**SECRETARIO**

## **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS**  
Dieciocho (18) de abril del Año Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Proceso:** DECLARACIÓN DE PERTENENCIA  
**Demandante:** MARIA LIGIA BUITRAGO GARCÍA y otros  
**Demandado:** SOLEY RAMÍREZ NARANJO Y OTROS  
**Citados:** BANCO DAVIVIENDA  
**Radicado:** 2021-00152  
**Auto N°:** 328

Visto el informe secretarial que antecede, dentro el presente proceso de **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** promovida por **MARIA LIGIA BUITRAGO GARCÍA, NINI YOHANA BUITRAGO y DIEGO GERMAN SPANCHEZ GRANADA** contra **SOLEY RAMÍREZ NARANJO Y PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO** en el presente asunto, por encontrarse la reforma de la demanda ajustada a lo regulado por el artículo 93 del Código General del Proceso, se admite la reforma presentada por la apoderada judicial de la parte demandante y de esta se correrá traslado a la parte demandada en los términos de la demanda primigenia.

Se ordenará **NOTIFICAR** a la parte demandada, al acreedor hipotecario y a las personas que se crean con derecho a en el presente asunto, de conformidad con el numeral 4° del artículo 93 del CGP.

No se ordenará la instalación de la valla, toda vez que la parte actora ya realizó dicho acto procesal.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por la parte demandante.

**SEGUNDO: IMPRIMIR** a las presentes diligencias el trámite **VERBAL** según lo previsto en los artículos 375 y 368 y ss del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de este auto a la parte demandada, al acreedor hipotecario y a las personas que se crean con derecho a en el presente asunto, de conformidad con el numeral 4º del artículo 93 del CGP. a través del curador ad litem, de conformidad con el numeral 4º del artículo 93 del CGP.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU  
MUNICIPAL DE BELALCÁZAR,  
CALDAS**

Por Estado No. 39  
de esta fecha se notificó el auto  
anterior. Belalcázar, Caldas,  
19/04/2024

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS  
AGUDELO NARANJO**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Con el presente asunto al despacho de la señora Juez, informando que se recibió correo electrónico del Grupo Interno de Trabajo de Asuntos Consulares y Cooperación Judicial del Ministerio de Relaciones Exteriores, a través del cual informan la devolución de las diligencias y hacen saber que la solicitud debe ser requerida mediante exhorto internacional y en virtud de la Convención Interamericana sobre Cumplimiento de Medidas Cautelares (Montevideo, 1979) y, en consecuencia, cumplir con los requisitos de los Art. 14 y 15. Belalcázar, Caldas. 18 de abril de 2024. Sírvase proveer.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL BELALCÁZAR, CALDAS**

Dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No.	336
Proceso:	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
Demandante:	YENY PAOLA DUQUE OSPINA en nombre y representación de sus hijas menores de edad J.D.C.D. y J.O.C.D
Demandado:	JUAN ALBERTO CANO MEZA
Radicado:	170884089001-2023-00164-00

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a requerir a la secretaría para que cumpla con las indicaciones dadas por el GIT de Asuntos Consulares y Cooperación Judicial del Ministerio de Relaciones Exteriores, efectúe la carta rogatoria en los términos indicados en el correo electrónico recibido y adjunte los documentos anexos requeridos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE BELALCÁZAR, CALDAS**

Por Estado No. 039  
de esta fecha se notificó el auto  
anterior. Belalcázar, Caldas, 19 de abril  
de 2024.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **157df89089a650b45c1812c687d6a32fbd032cc7a6f42e0d5da82e6d04c96916**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Señora Juez, correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva de alimentos. A Despacho para decidir sobre su admisión. Belalcázar, Caldas, 18 de abril de 2024.

<sup>Jorge Andrés A.</sup>  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL BELALCÁZAR, CALDAS**

Dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No.	334
Proceso:	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
Demandante:	LUZ DARY LÓPEZ OSORIO EN REPRESENTACIÓN DE SU HIJA MENOR V.G.L
Demandado:	CARLOS ALBERTO GARCÍA GARCÍA
Radicado:	170884089001-2024-00059-00

Al tratarse de títulos ejecutivos uno de los requisitos de la demanda es aportar las bases del cobro compulsivo, que necesariamente deben contener el certificado que se trata de la **primera copia** y que presta mérito ejecutivo, en este caso **primera copia** de la escritura pública No 887 de 02 de octubre de 2019.

En este orden de ideas, forzoso se hace afirmar que la copia de la escritura pública adosada con la demanda, no tiene la virtualidad de reunir las características propias para prestar mérito ejecutivo; pues carece del requisito de exigibilidad de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso.

Al respecto cabe traer a colación lo resuelto por la Corte Constitucional, en un caso similar, Sentencia T- 704-2013:

*"... no sobra recordar que esta misma Sala, en sentencia de marzo 5 de 2013, (radicado 31584), tuvo oportunidad de **dirimir el asunto sosteniendo que la decisión de no librar el mandamiento ejecutivo porque no se trataba de la 'primera copia con mérito ejecutivo' igualmente obedecía a un criterio razonable**, pues la decisión fue respaldada con referencia en la sentencia T-58574 de 6 de marzo de 2010, proferida por la Sala Penal de esta Corte, a cuyo tenor todas las entidades públicas 'están obligadas a expedir las copias con dicha constancia', así como en la T-27929 del 13 de abril de 2010, proferida por esta misma Sala, en la*

que se trató lo relacionado con la 'autenticidad del documento presentado como título ejecutivo' en casos como el presente.

Además, se hizo especial énfasis en el fallo proferido por ese mismo Tribunal el 2 de agosto de 2012, radicado 2012-00187, pues en éste **se acogió el antecedente de la Sala Penal atrás mencionado, argumentando para ello razones de 'seguridad jurídica', vale decir, 'para impedir que se expidan copias posteriores y se reclame nuevamente la misma obligación ante esta jurisdicción como quiera que no tienen constancia de ser primera copia que presta mérito ejecutivo, como lo dispone el inciso segundo del numeral segundo del artículo 115 del C.P.C., modificado por el 63 del Decreto 2282 del 89 que, si bien se refiere a sentencias o a otras providencias que ponen fin al proceso, se consideran aplicables a casos como el presente en aras de salvaguardar el patrimonio del ejecutado, por lo que se debe exigir que el acto administrativo cumpla con estos requisitos, sin que se pueda entender que con ello se está introduciendo una formalidad excesiva en contravención del mandato constitucional sobre prevalencia del derecho sustancial**, siendo en cambio que el incumplimiento de esto puede derivar en consecuencias penales para el funcionario judicial, como se aprecia en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, del 14 de diciembre de 2010, radicación 34986, ponencia del magistrado Sigifredo Espinosa López, que en un caso similar encontró culpable del delito de prevaricato por acción y peculado culposo a una juez y que la Sala, para mayor entendimiento, se permite leer en esta audiencia: "así no exista norma que regule de manera expresa que sólo la primera copia de estos actos administrativos presta mérito ejecutivo y que de manera excepcional haya preceptos que contemplan esta situación para casos distintos a los aquí tratados, es lo cierto que la lógica y la razón natural enseñan, al igual que la experiencia, que únicamente la primera copia de estos actos administrativos presta mérito ejecutivo, pues de lo contrario serían interminables las demandas ejecutivas que sucesivamente pudieran entablarse contra el ente oficial".

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Antioquia dentro del proceso con No. de radicado 05001-23-33-000-2015-00840-00, hizo mención al tema en los siguientes términos:

*"Respecto de las distintas clases de títulos ejecutivos el H. Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:*

*El título ejecutivo bien puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, como por ejemplo un título valor (v.gr. letra de cambio, cheque, pagaré, etc.); ó bien puede ser complejo, cuando quiera que esté integrado por un conjunto de documentos, como por ejemplo-entre otros-por un contrato, más las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el reconocimiento del co-contratante del precio pendiente de pago, el acta de liquidación, etc. Los documentos allegados con la demanda deben valorarse en su conjunto, con miras a establecer si constituyen una prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, como lo establece el artículo 488 del C.P.C. El título ejecutivo debe demostrar la existencia de una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que el obligado debe observar, en favor de su acreedor, una conducta de*

*hacer, de dar o de no hacer y esa obligación debe ser expresa, clara y exigible, requisitos estos que ha de reunir cualquier título ejecutivo, no importa su origen.”<sup>1</sup>*

...

*“El inciso 2º del numeral 2 del artículo 115 del C.P.C., prescribe que **“solamente la primera copia prestará mérito ejecutivo”**. (...) Ahora bien, el artículo 497 del C. P.C. prescribe lo siguiente: **“Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento** ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal” La norma es clara en cuanto establece que el juez sólo puede librar mandamiento de pago cuando a la demanda se acompaña el documento que presta mérito ejecutivo, en este caso, la primera copia del acuerdo conciliatorio y el acta aprobatoria del mismo que, se reitera, reposa en poder del (...) no en el proceso ejecutivo objeto de esta tutela, mal podría entonces trabarse la litis, pues falta el presupuesto procesal del título ejecutivo que es condición para que se incoe la acción ejecutiva...”*

En este orden de ideas no podrá tener ningún mérito ejecutivo los documentos aportados por el apoderado judicial de la parte ejecutante, tal como se declarará con las implicaciones que dicha decisión conlleva.

Por lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Belalcázar**, Caldas,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago impetrado por LUZ DARY LÓPEZ OSORIO EN REPRESENTACIÓN DE SU HIJA MENOR V.G.L, en contra de CARLOS ALBERTO GARCÍA GARCÍA.

**SEGUNDO:** Como corolario de lo anterior, se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ordenar el archivo de las diligencias, previo el cumplimiento de lo ordenado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS</b></p> <p>Por Estado No. 039 de esta fecha se notificó el auto anterior.</p> <p>Belalcázar, Caldas, 19 de abril de 2024.</p> <p><i>Jorge Andrés Agudelo Naranjo</i></p> <p><b>JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO SECRETARIO</b></p>
--

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 31 de enero de 2008, Consejera Ponente: Dra. Myriam Guerrero de Escobar, Expediente: 44401-23-31-000-2007-00067-01 (34201)

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9d6dae13272473442089ad9044d4d9c19cd349c0d92dd48114603565da4a7fa**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez este proceso, informando que la parte demandada se notificó así:

DEMANDADO- AUGISTO JOSE RESTREPO RESTREPO	FECHA CONTESTACIÓN	EXCEPCIONES PREVIAS	EXCEPCIONES MÉRITO	DEMANDA DE RECONVENCIÓN
APOYO MAURICIO RESTREPO	1/12/2023 POR CONDUCTA CONCLUYENTE	NO	SI	NO
APOYO ANA MARÍA RESTREPO	1/12/2023 POR CONDUCTA CONCLUYENTE	NO	SI	NO

Igualmente se pone de presente, que ante el Juzgado Civil del Circuito de Anserma, Caldas, se está surtiendo el trámite de apelación frente a los autos que no declararon la nulidad de la notificación de los demandados y el no decretarse el desistimiento tácito de la demanda, mismos que fueron concedido en el efecto devolutivo.

Por un error secretarial, este proceso no se repartió para continuar los trámites procesales correspondientes, y el día 17 de abril del año 2024, por instrucciones de la señora juez se procedió a continuar con el mismo. Belalcázar, Caldas, 18/04/2024

Jorge Andrés Naranjo

**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS**

Dieciocho (18) de abril del Año Dos Mil Veinticuatro (2024)

**AUTO:** 329  
**PROCESO:** VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTES:** RUBEN DARÍO PANPLONA HOYOS  
**DEMANDADO:** LUZ STELLA ALZATE ACEVEDO Y OTRO  
**RADICADO:** 17-088-40-89001-2021-00147-00

Vista la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte demandada presentó recurso de apelación frente al auto No. 1174 de fecha 30 de noviembre de 2023, por medio del cual no se declaró la nulidad de lo actuado por la causal 8° del artículo 133 del CGP y no se accedió a decretar el desistimiento tácito de la demanda y el efecto del recurso es **DEVOLUTIVO**, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 323 del CGP, no se suspende el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso, de las objeciones realizadas al Juramento Estimatorio, por parte **demandada** se corre traslado por el término de cinco (5) días, a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes, conforme a lo establecido en el inciso 2° del artículo 206 del Código General del Proceso.

Por secretaría, deberá correrse traslado de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU  
MUNICIPAL DE BELALCÁZAR,  
CALDAS**

Por Estado No. 39 de esta fecha  
se notificó el auto anterior.  
Belalcázar, Caldas, 19/04/2024.

*Jorge Andrés Agudelo*

**JORGE ANDRÉS AGUDELO**  
**NARANJO**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe49a8bd9233d3d170a3d937cc7fd3be1e779ce74b6e861b80e70a98c25f3591**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez este proceso, informando que la parte demandada se notificó así:

El día 22 de junio del año 2023 se admitió la reforma de la demanda:

DEMANDADO	FECHA CONTESTACIÓN	EXCEPCIONES PREVIAS	EXCEPCIONES MÉRITO	DEMANDA DE RECONVENCIÓN
LUZ STELLA ALZATE ACEVEDO	Demanda inicial: <u>20/10/2024.</u> Vencía término <u>28/10/2022. Fl. 19.</u> Reforma de la demanda: No contestó.	SI. Fueron resueltas mediante auto de fecha 13 de marzo del año 2023.	SI.	SI
DAVID CHAVERRA ÁLZATE	Reforma de la demanda: 15/02/2024.	SI	SI	SI

. Belalcázar, Caldas, 18/04/2024.

Jorge Andrés A.

**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
Secretario

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS

Dieciocho (18) de abril del Año Dos Mil Veinticuatro (2024)

**AUTO:** 320  
**PROCESO:** VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTES:** RUBEN DARÍO PANPLONA HOYOS  
**DEMANDADO:** LUZ STELLA ALZATE ACEVEDO Y OTRO  
**RADICADO:** 17-088-40-89001-2021-00147-00

Sería del caso proceder con el trámite de las demandas de reconvenición presentadas por los demandados LUZ STELLA ALZATE ACEVEDO y DAVID CHAVERRA ALZATE; no obstante, al revisar las excepciones previas presentadas por el codemandado DAVID CHAVERRA ALZATE, encuentra el despacho que una de las excepciones presentadas es la denominada "ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"; que ataque la reforma de la demanda mediante la cual se vinculó como demandado y en razón de ello presentó la demanda de reconvenición.

Así las cosas, por economía procesal y en aras de salvaguardar los derechos de cada una de las partes procesales, se ordena que por secretaría se le corra traslado a las excepciones previas presentadas por el demandado, una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, previo a decidir sobre la demanda de reconvenición.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
JUEZ

#### JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE BELALCÁZAR, CALDAS

Por Estado No. 39 de esta fecha  
se notificó el auto anterior.  
Belalcázar, Caldas, 19/04/2024

  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO  
NARANJO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a676a9886912ac1d4ba3fb573bb9776cb7f420df24e236c11ac3c7ce2d52b58**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Con el presente asunto al despacho de la señora Juez, informando que fue allegado memorial en el que se sustituye poder. Belalcázar, Caldas. 18 de abril de 2024. Sírvase proveer.

*Jorge Andrés A.*  
**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL BELALCÁZAR, CALDAS**  
Dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto: 335  
Proceso: EJECUTIVO  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA EDUCADORES – COOMEDUCAR  
Demandada: DANIA YICELLA ARICAPA GARCÍA  
Radicado: 170884089001-2022-00075-00

Vista la constancia de secretaria que antecede, por ser procedente la solicitud, al encontrarse la facultad para sustituir en el poder inicial, se acepta la sustitución de poder realizada por el abogado CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, en favor de CESAR AUGUSTO ARCILA OSORIO identificado con cedula de ciudadanía No. 9.873.184 y portador de la Tarjeta Profesional número 295057, del C.S. de la Judicatura, para actuar en representación de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, en los términos y para los efectos del poder principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Daniela Velásquez Gallego*

**DANIELA VELÁSQUEZ GALLEGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
DE BELALCÁZAR, CALDAS**

Por Estado No. 039

de esta fecha se notificó el auto anterior. Belalcázar, Caldas, 19 de abril de 2024.

*Jorge Andrés A.*

**JORGE ANDRÉS AGUDELO NARANJO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Daniela Velásquez Gallego**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Belalcazar - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c8a4c6831d71df01e045c355b9ad41df808c53f7225e7864fa8ea732ef1ca70**

Documento generado en 18/04/2024 01:57:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**