

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-0355-00**  
**Ejecutante: COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA EDUCADORES**  
**COOMEDUCAR NIT.830.508.248-2**  
**Ejecutada: LUZ ELENA AGUDELO OVANDO C.C.30.348-.959**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de la demandada.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA EDUCADORES COOMEDUCAR (NIT.830.508.248-2)**, en contra de la señora **LUZ ELENA AGUDELO OVANDO (C.C.30.348.959)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-0355-00**  
**Ejecutante: COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA EDUCADORES**  
**COOMEDUCAR NIT.830.508.248-2**  
**Ejecutado: CRISTIAN CAMILO OSPINA HENAO C.C.30.348-.959**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA EDUCADORES COOMEDUCAR (NIT.830.508.248-2)**, en contra del señor **CRISTIAN CAMILO OSPINA HENAO (C.C.1.094.278.094)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**CONSTANCIA SECRETARIAL: JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL LA DORADA CALDAS**, junio seis (06) de 2023. Pasa a Despacho de la señora Juez informándole que, i) que la apoderada judicial de la parte interesada allegó fotografías del aviso publicado en el inmueble objeto de usucapión y se aportó certificado de inscripción de la demanda en el folio de matrícula del inmueble. Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** VERBAL DECLARATIVO SUMARIO  
PERTENENCIA  
**Radicado:** 173804089002-2022-00383-00  
**Demandante:** LUZ MARINA GONZALEZ MOYA  
C.C. 1.104.127.003  
**Demandados:** MARIA PATROCINIA MOYA AMAYA  
PEDRO LUIS MOYA AMAYA  
HEREDEROS INDETERMINADOS DE MATILDE  
AMAYA DE MOYA  
PERSONAS INDETEMRINADAS QUE SE CREAN CON  
DERECHO A INTERVENIR EN EL PROCESO

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho en esta ocasión a pronunciarse en derecho respecto del PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA de la referencia, para lo cual se dispone lo siguiente:

**II. CONSIDERACIONES**

2.1. Instalación de la Valla o Aviso

Advierte este despacho judicial que en aplicación de lo dispuesto en el numeral séptimo del artículo 375 del CGP la parte demandante aportó registros fotográficos donde da cuenta de la instalación del aviso en el bien inmueble pretendido en usucapión y que corresponde a un predio urbano carrera 1ª # 39ª -10 Lote N°.78 manzana N.5 barrio “Alfonso Lopez” en el Municipio de La Dorada Caldas, además que dicho aviso satisface el requisito exigido en la norma mencionada, en lo que respecto al lugar de la publicación.

En virtud de lo anteriormente expuesto, se dispondrá, en acatamiento de la referida normatividad, que por la secretaría de este despacho judicial se efectúe la inclusión del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, lapso dentro del cual las personas emplazadas podrán contestar la demanda y con la advertencia que quienes concurren tomarán el proceso en el estado que se encuentre. Surtido el término mencionado, notificar a la curadora *ad litem* designada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA DORADA CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que por la secretaría de este despacho judicial se efectúe la inclusión de los avisos en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un (1) mes, lapso dentro del cual las personas emplazadas podrán contestar la demanda y con la advertencia que quienes concurren tomarán el proceso en el estado que se encuentre. Surtido el término mencionado, notificar a la curadora *ad litem* designada.

**CÚMPLASE**

*Martha C. Echeverri de Botero*  
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**  
**JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00407-00**  
**Ejecutante: CREDIVALORES CREDISERVICIOS SA**  
**NIT.805.05.964-3**  
**Ejecutado: ORSULINA PATIÑO AVILA C.C.52.303.885**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de la demandada.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **CREDIVALORES CREDISERVICIOS SA (NIT.805.025.964-3)**, en contra de la señora **ORSULINA PATIÑO AVILA (C.C.52.303.885)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*  
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de los demandados.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**

**Radicación: No. 173804089002-2022-00430-00**

**Ejecutante: SERVICIOS LOGISTICOS DE ANTIOQUIA SAS  
NIT.900.561.381**

**Ejecutado: GILDARDO RAMIREZ CARRILLO C.C. 5.850.059**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles**

siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **SERVICIOS LOGISTICOS DE ANTIOQUIA SAS (NIT.9000.561.381)**, en contra del señor **GILDARDO RAMIREZ CARRILLO (C.C. 5.850.059)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal del demandado.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

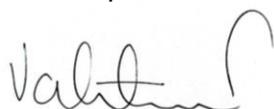
**CONSTANCIA SECRETARIAL: Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). Pasa a Despacho de la señora Juez, en auto del 19 de abril de 2023, se requirió a la parte ejecutante en la presente causa para el impulso procesal requerido, para lo cual se otorgó el término descrito en el inciso primero del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, vencido el término no se evidenció en el plenario actuación alguna de la parte demandante.

Notificación por estado: 20 de abril de 2023

Términos (30 días): 21, 24, 25, 26, 27, 28 de abril; 02, 03, 04, 05, 08, 09, 10, 11, 12, 15, 156, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30 y 31 de mayo; 01, 02 y 05 de junio de 2023.

Consultado el portal del Banco Agrario de Colombia, se advierte que a la fecha el presente proceso carece de depósitos judiciales acreditados a su favor.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)

**Auto:** 0515  
**Proceso:** EJECUTIVO MINIMA CUANTIA (SS)  
**Radicación:** No. 173804089002-2022-00464-00  
**Ejecutante:** WILLIAM BERNAL TRIANA  
C.C.10.172.062  
**Ejecutados:** EDGAR GARZON BELTRAN  
C.C. 3.033.745

Verificada la constancia secretarial que antecede, procede este Despacho a decidir si están dadas las condiciones para decretar el desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia, por aplicación del numeral 1 del Artículo 317 del C.G.P<sup>1</sup>.

En el asunto bajo estudio, efectivamente observa esta judicial que, mediante auto signado el 01 de noviembre de 2022, se admitió el proceso referenciado y se ordenó notificar a la parte demandada, actuación a cargo de la parte ejecutante y que a la fecha no ha desplegado, pese a previo requerimiento realizado el 19 de abril de 2023.

En consecuencia, en cumplimiento a lo dispuesto en la norma en cita, se ordena decretar la terminación de la presente causa por desistimiento tácito y levantar las medidas cautelares decretadas que se encuentren vigentes.

En el trámite del proceso se decretó el embargo y secuestro de los dineros depositados en cuentas bancarias de ahorros, corrientes, CDTs, CDA, CDAT, en las siguientes entidades bancarias:

*Citibank, GNB Sudameris, Bancolombia, Bogotá, BBVA, Colpatría, Av villas, Coomeva, Finandina, Falabella, Popular, Pichincha S.A., Coopetral, Santander,*

---

<sup>1</sup> "El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.(...)"

Serfinanza, CONFIAR, Agrario, de la Mujer, Financiera Juriscoop C.F, Occidente, BCSC SA, Davivienda, Colpatría RD MULTIBANCA, Av Villas, Procredit, Bancamia SA, Multibank SA, Bancorpartir SA, Bancoldex, Findeter, Finagro, JKF Cooperativa Financiera, Cooperativa Financiera Cotrafa, cuyo titular corresponda al señor EDGAR GARZON BELTRAN C.C. 3.03.745.

Por secretaría elabórense y envíense los oficios respectivos, comunicando lo acá decido, tal como lo dispone la Ley 2213 del año 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA DORADA CALDAS,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por desistimiento tácito del presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, instaurado por el señor **WILLIAM BERNAL TRIANA (C.C.10.172.062)**, en frente al señor **EDGAR GARZON BELTRAN (C.C. 3.033.745)**, teniendo en cuenta lo discurrido en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** levantar la medida cautelar decretada consistente en:

- El embargo y secuestro de los dineros depositados en cuentas bancarias de ahorros, corrientes, CDTs, CDA, CDAT, en las siguientes entidades bancarias:

*Citibank, GNB Sudameris, Bancolombia, Bogotá, BBVA, Colpatría, Av villas, Coomeva, Finandina, Falabella, Popular, Pichincha S.A., Coopetral, Santander, Serfinanza, CONFIAR, Agrario, de la Mujer, Financiera Juriscoop C.F, Occidente, BCSC SA, Davivienda, Colpatría RD MULTIBANCA, Av Villas, Procredit, Bancamia SA, Multibank SA, Bancorpartir SA, Bancoldex, Findeter, Finagro, JKF Cooperativa Financiera, Cooperativa Financiera Cotrafa, cuyo titular corresponda al señor **EDGAR GARZON BELTRAN C.C. 3.03.745.***

Por secretaría elabórense y envíense los oficios respectivos, comunicando lo acá decido, tal como lo dispone la Ley 2213 del año 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el **DESGLOSE** del documento que sirvió de base a la acción, con la expresa constancia de que su terminación se debió al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Entréguesele a la parte demandante, previa aportación de copias y arancel judicial.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente oportunamente, una vez efectuadas las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO  
J U E Z**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 069 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00475-00**  
**Ejecutante: JUAN CARLOS ACERO GALINDO C.C.10.185.686**  
**Ejecutado: CARLOS ALBERTO MURCIA ORDOÑEZ**  
**C.C.10.171.336**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el Señor **JUAN CARLOS ACERO GALINDO (C.C. 10.185.686)**, en contra del señor **CARLOS ALBERTO MURICA ORDOÑEZ (C.C.10.171.336)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal del demandado.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*  
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00548-00**  
**Ejecutante: CONJUNTO CAMPESTRE RESIDENCIAL PLAMA**  
**REAL NIT.800.070.755-3**  
**Ejecutado: JANETH ANDREA BARRETO MURCIA C.C.52.528.690**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de la demandada.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por apoderada judicial del **CONJUNTO RESIDENCIAL CAMPESTRE PALMA REAL (C.C.800.070.755-3)**, en contra de la señora **JANETH ANDREA BARRETO MURCIA (C.C.52.528.690)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

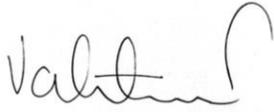
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho para resolver sobre la demanda de AVALUO DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA que correspondió por reparto el 11 de mayo de 2023.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**Secretaria**



**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)

**Auto interlocutorio:** No. 0518  
**Proceso:** REVISION AVALUO DE PERJUICIOS POR  
SERVIDUMBRE MINERA  
**Radicación:** 173804089002-2023-00209-00  
**Solicitante:** CARLOS RAFAEL MORENO CUBILLOS  
C.C 79.262.116  
**Requerido:** JUAN ESTEBAN SALDARRIAGA HERNANDEZ  
C.C. 1.073.676.188

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES.**

Se tiene entonces que este Despacho judicial es competente para conocer la demanda, de conformidad con el artículo 4 de la Ley 1274 de 2009, por cuanto en este municipio se encuentra el bien inmueble que presuntamente deberá soportar la servidumbre minera.

En atención al objeto de la demanda de la referencia y de conformidad con la Ley 1274 de 2009, en cumplimiento con lo ordenado en el artículo 27 de la Ley 1955 de 2019; este judicial revisará el cumplimiento de los requisitos previos al trámite del

procedimiento de avalúo de servidumbre minera, y el cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, contenidos el artículo 82 del Código General del Proceso.

Advierte el Despacho que la demanda es interpuesta por el señor CARLOS RAFAEL MORENO CUBILLOS, sin embargo, se indica que ostenta la calidad de apoderado especial de la empresa AREGRA SAS NIT. 900.128.684-3, empresa que se desconoce su vínculo en el presente trámite. Deberá la parte interesada aclarar, sí el demandante se presenta en calidad de persona natural o como representante de una persona jurídica.

Con respecto a los requisitos propios del trámite, se advierte:

1. En el aviso formal enviado al propietario se describe una extensión del lote (17.75 mts) que no corresponde con el indicado en los hechos "SEPTIMO y OCTAVO" de la demanda (área 23760mts<sup>2</sup> equivalente a 2 Has 3760 mts<sup>2</sup>). De la misma manera deberá indicarse sí en la franja de terreno objeto de la servidumbre se realizará alguna construcción, adecuación, movimiento de tierra, etc.
2. Con respecto al tiempo que debe transcurrir entre ejecutado el aviso y la etapa de negociación, la norma advierte que no deberá exceder veinte días calendario, contados a partir de la entrega del aviso; en el presente caso la entrega del aviso se realizó el 05 de octubre de 2022 y la reunión de negociación data de diciembre 13 de 2022, tiempo excesivo, por tanto, no podrá darse por cumplido tal requisito, se considera extemporáneo.
3. Ahora bien, se advierte incumplimiento en el requisito descrito en el numeral 5 del artículo segundo de la Ley 1274 de 2009. La constancia emitida por el representante del Ministerio Público data de enero 31 de 2023, más de un mes después de transcurrida la reunión de negociación directa. Aunado a ello se evidencia que la parte remitió el acta a dicho representante de manera extemporánea, debió realizarse dentro de los tres días siguientes a la negociación, en el presente caso se tiene acreditado que fue remitida el 29 de diciembre de 2022.

4. El avalúo adjunto a la demanda data de noviembre 07 de 2022, según se indica en los hechos de la demanda, en reunión inicial de negociación directa, que data de 18 de octubre 2022, de la cual no hay evidencia en el plenario, la apoderada del demandado, solicitó una serie de aclaraciones frente al avalúo, deberá entonces indicarse si dichas aclaraciones se encuentran en un documento modificadorio - aclaratorio del avalúo, si es así, deberá aportarlo con la demanda.
5. Con respecto a los anexos relaciones y aportados con la demanda se evidencia una multiplicidad de documentos, se hace necesario que la parte interesada los relacione uno a uno y omita presentar documentos repetidos.

Por último, atendiendo a los lineamientos de la ley 2213 de 2022, se insta a la parte demandante para que cumpla con los requisitos referidos en el artículo 6º, los cuales hacen alusión a la presentación de la demanda, y remisión previa a la contraparte a través de mensaje de datos. Deberá entonces la parte acreditar lo mencionado.

En virtud de lo anterior, es necesario que el demandante subsane los defectos anteriormente expuestos y para tal fin se le concede a la parte actora el término de cinco (05) días para corregir la demandada en los aspectos señalados so pena de rechazo de la misma, conforme lo establece el artículo 90 del Código General del Proceso.

En consecuencia, con el poder conferido por la parte demandante, este judicial **RECONOCERÁ** personería jurídica a la profesional del derecho **DRA. YEIMI ALEXA LONDOÑO BURGOS**, identificada con cédula de ciudadanía 1.053.806.698 y T. P. No. 278.672 del C. S. de la J.

### **III. DECISIÓN.**

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL** de La Dorada Caldas

### **RESUELVE**

**PRIMERO: PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de **AVALÚO DE**

**PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE LEGAL MINERA**, instaurada mediante apoderada judicial del señor **CARLOS RAFAEL MORENO CUBILLOS**, solicitud consistente en la declaratoria judicial del valor de la indemnización a pagar por el ejercicio de la servidumbre legal minera, de una franja de terreno – parte de vía o camino interno de un predio rural denominado como hacienda “EL CRISTO”, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 106- 5253 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Dorada, Caldas, ubicado en la Vereda “Guaduales” del corregimiento de Guarinocito , del municipio de la Dorada, Caldas, de propiedad del señor JUAN ESTEBAN SALDARRIAGA HERNANDEZ; en virtud de lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término legal de cinco (5) días, para que subsane las falencias señaladas, so pena de rechazo de conformidad con lo previsto en el Artículo 90 inciso 4 del C.G.P.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandante, a la profesional del derecho **DRA. YEIMI ALEXA LONDOÑO BURGOS**, identificada con cédula de ciudadanía 1.053.806.698 y T. P. No. 278.672 del C. S. de la J, en virtud al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 069 de junio 07 de 2023



**República de Colombia**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
La Dorada, Caldas, seis de junio de dos mil veintitrés.**

**Referencia:**

**Proceso: Declarativo de Pertenencia verbal sumario.**

**Accionante. LUCELLY GONZALEZ VILLAREAL**

**Accionada. PERSONAS INDETERMINADAS**

**radicado 17 380 40 89 002 2023-00167-00**

**A.I.C. 520**

Se decide lo pertinente respecto a la demanda en referencia, previa, los siguientes,

**Antecedentes, consideraciones y decisión.**

*Como **antecedentes*** de la demanda en referencia se tiene que la parte accionante Lucelly González Villareal, por medio de su apoderado judicial, ha instaurado demanda declarativa sobre declaración de Pertenencia por la vía de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio en contra de Personas indeterminadas, para que se le adjudique el bien inmueble, ubicado en la calle 11 No 13A-84 del Municipio de la Dorada, Caldas.

*Como **consideraciones***, vemos que, revisada la presente demanda para resolver sobre la admisión de la misma, se desprende que adolece de los siguientes defectos:

(i) **Sobre la legitimación en la causa por activa.** Se nota en la demanda que el señor abogado inicia hablando que actúa en representación judicial de la señora Lucelly González Villareal, sin mencionar otra persona, pero en los hechos indica que la poderdante se encuentra casada en matrimonio católico con el señor Luis Eduardo González Vásquez, que viven en familia junto con una hija en el inmueble objeto de la usucapión por más de 22 años, de manera pacífica, sin interrupción, que han realizado actos de señores y dueños, efectuando

mejoras, (sin mencionarlas) y cancelado los impuestos prediales, pero sin indicar sus nombres pretende que se declare la pertenencia en favor de los señores "...” sobre el bien inmueble descrito.

Sobre este particular se debe tener claro los sujetos procesales que deben demandar la pertenencia en su favor, esto es, que no exista duda en este aspecto, porque se trata de un presupuesto procesal de la demanda, la parte activa. Se tiene en cuenta que solo la señora Lucelly González Villareal, ha conferido poder al abogado para actuar, sin mencionar en el mismo en contra de quien se debe accionar, tornándose como un Poder insuficiente. De lo que hablaremos más adelante.

A pesar de lo anterior en la mayoría de la documentación aportada por no decir que, toda, quien aparece como propietario registrado en la mejora que habitan según certificado especial del Igac, anexo, es a Luis Eduardo González Vásquez, y a su vez como suscriptor de los servicios públicos domiciliarios, pero lo que, dice acreditar posesora a la señora accionante, lo son unas declaraciones extra - juicio.

**(ii) Sobre la legitimación en la causa por pasiva.** De igual manera la parte pasiva no puede presentar dudas o vacilaciones, porque se debe accionar en contra del titular de los derechos reales que según certificado de libertad y tradición del inmueble señale.

En este aspecto se debe tener muy claro y apegado a la prueba documental recogida con relación a la propiedad del bien objeto de la demanda, de conformidad con el numeral 5º del artículo 375 del CGP, que reza:

*"A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este." (subrayas del despacho)*

Ahora bien, sino se cuenta con un folio de matrícula inmobiliaria o es incompleto, se debe acudir a un certificado especial que expide el señor registrador del lugar de ubicación del inmueble. Este dará muchas explicaciones sobre el predio y su propietario o propietarios. Con la demanda se nota uno, que si bien esta desactualizado por la fecha de su expedición, indica que el inmueble hace parte de un lote de mayor extensión con folio de matrícula inmobiliaria 106-25925 y cuenta con propietario inscrito de amplio conocimiento público en estas lides jurídicas que se le ha demandado en condición de propietario del lote de mayor extensión, que es a quien debe demandarse, que si bien es cierto se encuentra fallecido, se cuenta con la forma de contar con el certificado de defunción, así como el de su único heredero, también ampliamente conocido, también fallecido, con sucesión en trámite o terminada, pero con herederos reconocidos.

Es decir, la demanda no solo puede ejecutarse en contra de personas indeterminadas cuando se conocen propietarios inscritos como dueños del predio de mayor extensión que contempla el inmueble que se pretende usucapir y, es más este inmueble debe contar con sus propias especificaciones como sus propios linderos y demás características que lo identifican.

*(iii) Los hechos.* En este aspecto, debe el actor, relatar los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, en cuanto a que debe ser más explícito en cuanto a determinar en qué consistieron los actos de señores y dueños y quien o quienes los ejercieron con la explicación de ellos y de los nombres de sus poseedores.

*(iv) La Cuantía del asunto.* Para determinar la cuantía en esta clase de asuntos, es con relación al avalúo catastral actual del año de la demanda 2023, del bien inmueble objeto de la demanda.

Con relación a los anexos de la demanda, se tiene que:

*(v) Los Poderes.* (num.1º art. 84 CGP). El único poder anexo, es el que confiere la señora Lucelly González Vásquez, sin embargo, se torna insuficiente, en la medida que no refiere contra quién o quiénes va dirigida la acción interpuesta de la acción.

*(vi)* En cuanto a la documentación aportada, que por demás es amplia, en lo que respecta aquellos anexos necesarios para la demanda, deben allegarse actualizados, es decir de este año 2023, trátase del folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble, que se encuentra dentro del lote de mayor extensión, del certificado especial de Pertenencia del señor registrador, del certificado especial del IGAC, de la factura del impuesto predial unificado que acredita el avalúo catastral del inmueble.

*(vii)* Debe acreditar el fallecimiento de la persona que aparece como propietario del lote de mayor extensión, según FMI No 106-25925, que deberá ser el accionado, Eduardo Noguera Saa, así como su heredero determinado y fallecido Juan María Noguera Cárdenas, con sucesión tramitada ante el juzgado Segundo Promiscuo de Familia de este municipio de la Dorada, Caldas, que contempla las mejoras construidas en suelo ajeno que se encuentran según Igac a nombre del señor Luis Eduardo González Vásquez.

Así las cosas, la demanda no se encuentra en forma, ya que no cumple con las exigencias contenidas en los artículos 82, 83 y 84, del CGP y demás normas concordantes del Código General Proceso, razón por la cual se

inadmitirá y se harán los ordenamientos de rigor.

*(viii) Decisión.*

La demanda se inadmite para que se corrija los defectos mencionados en un término de cinco días, so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del CGP.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

***PRIMERO: Inadmitir*** la demanda declarativa de Pertenencia de la referencia por los motivos esbozados en el presente auto.

***SEGUNDO: Conceder*** a la parte actora un término de cinco días so pena de rechazo para subsanar la demanda de conformidad con el artículo 90 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO  
JUEZ**

**Firma escaneada-Art.11. Dcto 491 del 28/03/2020 M. de Justicia  
Auto-Notificado en el estado 069 del 07/06/2023**



**INFORME SECRETARIAL: Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que, existen depósitos judiciales suficientes para cancelar la obligación, por tanto, el demandado RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ, solicita la terminación y levantar medidas cautelares. La parte ejecutante solicita pago de los depósitos.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
Secretaria



**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
La Dorada, Caldas, junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** EJECUTIVO MINIMA CUANTIA (cs)  
**Radicado:** 173804089002-2013-00196-00  
**Ejecutante:** OSCAR JAIRO OROZCO MONTOYA  
C.C 8.297.389  
**Demandado:** JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ  
KATHERINE ORJUELA GALINDO  
BEATRIZ GALINDO HERRERA  
RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ  
**Auto Interlocutorio:** 0519

## I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la solicitud de terminación del presente proceso, al haberse presentado el pago total de la obligación.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. Supuestos Jurídicos.

Adviértase en primer término que, tratándose de extinción de las obligaciones, preceptúa el numeral 1, artículo 1625 del Código Civil que éstas se extinguen, en todo o en parte, por la solución o pago efectivo. Concordante con la norma en cita, el artículo 1626 ídem consagra la definición de pago.

Por otro lado, respecto al pago de una obligación que se encuentre en cobro jurisdiccional, el artículo 461 del Código General del Proceso establece que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito procedente del ejecutante o su apoderado con facultad para recibir, acreditando el pago de la obligación demandada, el Juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

## 2.2. CASO CONCRETO.

Descendiendo al caso de marras, tenemos que, en agosto ocho (08) de 2013, se libró mandamiento de pago ejecutivo en contra de los deudores; con respecto a la notificación personal de los demandados, se tiene que la misma se surtió de manera personal. Posteriormente, el despacho profiere orden de seguir adelante con la ejecución, mediante auto que data de septiembre 14 de 2015.

En cuanto a las medidas cautelares decretadas, se tiene:

1. El embargo y retención de la quinta parte del suelo sobre el excedente del salario mínimo legal mensual vigente que perciben los demandados RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ y JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ, como empleados del INPEC-EPAMS DORADA. Medida que surtió efecto, generándose títulos judiciales hasta el mes de mayo de 2023. A la fecha se encuentran pendiente de pago tres títulos;

Ingreso Orden de Pago con Formato DJ04

Filtro de la consulta

Por número de proceso:  
 Por número de título:

Títulos encontrados Número de registros seleccionados: 0

	Número del Título	Número de Proceso	Identificación del demandante	Nombre del demandante	Identificación del demandado	Nombre del demandado	Valor	Fecha de Constitución
<input type="checkbox"/>	454130000031056	17380408900220130019600	CEDULA 8297389	OROZCO MONTOYA OSCAR JAIRO	CEDULA 4438244	AGUILAR CRUZ RAMON ANTONIO	\$ 1.635.000,00	25/04/2023
<input type="checkbox"/>	454130000031105	17380408900220130019600	CEDULA 8297389	OROZCO MONTOYA OSCAR JAIRO	CEDULA 4438244	AGUILAR CRUZ RAMON ANTONIO	\$ 240.018,00	26/04/2023
<input type="checkbox"/>	4541300000311679	17380408900220130019600	CEDULA 8297389	OROZCO MONTOYA OSCAR JAIRO	CEDULA 4438244	AGUILAR CRUZ RAMON ANTONIO	\$ 240.018,00	26/05/2023
							<b>Total valor \$ 0,00</b>	

2. El embargo y posterior secuestro del vehículo automotor de placa UQK64C de propiedad de la demandada KATHERINE ORJUELA GALINDO, matriculada en la secretaria de transito y transporte de esta localidad. Medida que fue inscrita de manera satisfactoria.
3. El embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados dentro del proceso EJECUTIVO que adelanta el BANCO DAVIVIENDA en contra del señor JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ en el Juzgado Quinto Promiscuo Municipal de La Dorada Caldas, bajo el radicado 173804089-005-2008-00167-00. Medida que no procedió.
4. El embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados dentro

del proceso EJECUTIVO que adelanta la señora KATHERINE ORJUELA GALINDO en contra del señor RAMON ANTONIO AGUIALR CRUZ en el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de La Dorada Caldas, bajo el radicado 2017-00660-00. Medida que no procedió.

Ahora, conforme a la constancia secretarial en precedencia, se tiene que el ejecutado solicitó la terminación por pago de la presente causa, allegando copia del título judicial por la suma pendiente de pago descrita en la última liquidación en firme que obra en el plenario, petición consistente en: *i)* terminación de la ejecución por pago total de la obligación y las costas; *ii)* la cancelación de las medidas cautelares decretadas, librándose el oficio correspondiente. Por su parte el apoderado de la parte ejecutante allega memorial solicitando la entrega de depósitos judiciales.

En punto a las medidas cautelares y, a consecuencia del pago total de la obligación, se ordenará levantar las medidas cautelares vigentes consistente en:

1. El embargo y retención de la quinta parte del suelo sobre el excedente del salario mínimo legal mensual vigente que perciben los demandados RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ y JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ, como empleados del INPEC-EPAMS DORADA.
2. El embargo y posterior secuestro del vehículo automotor de placa UQK64C de propiedad de la demandada KATHERINE ORJUELA GALINDO, matriculada en la secretaria de tránsito y transporte de esta localidad.

Por secretaría elabórense y envíense los oficios respectivos, comunicando lo acá decido, tal como lo dispone la Ley 2213 del año 2022.

De la misma manera se ordena pagar a favor de la parte demandante **OSCAR JAIRO OROZCO MONTOYA** la suma de **\$1.996.160.04**, saldo pendiente de pago según liquidación en firme de fecha 29 de mayo de 2023. Es de anotar que el apoderado en la presente causa aporta poder general, en el cual se registra la facultad de recibir; por tanto, los títulos judiciales serán autorizados a nombre del Dr. José de Jesús García Aristizábal C.C. 71.480.029.

De la misma se ordena la devolución del dinero restante, al demandado **RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ C.C 4.438.244** la suma de **\$118.875.96**; además de los depósitos judiciales que se llegaren a constituir con posterioridad a esta providencia.

Por secretaria realícese el fraccionamiento respectivo de los depósitos judiciales.

### III. DECISIÓN

Por lo Expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado por **PAGO TOTAL** de la obligación, el presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, promovido por apoderado judicial de **OSCAR JAIRO OROZCO MONTOYA (C.C. 8.297.389)**, en frente a los señores **JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ (C.C. 10.185.539)**, **KATHERINE ORJUELA GALINDO (C.C. 1.073.503.297)**, **BEATRIZ GALINDO HERRERA (C.C. 28.836.950)** y **RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ (C.C. 4.438.244)**, por lo motivado supra.

**SEGUNDO: ORDENAR** levantar las medidas cautelares decretadas vigentes:

1. El embargo y retención de la quinta parte del suelo sobre el excedente del salario mínimo legal mensual vigente que perciben los demandados **RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ** y **JAIRO ANDRES AGUILAR CRUZ**, como empleados del **INPEC-EPAMS DORADA**.
2. El embargo y posterior secuestro del vehículo automotor de placa **UQK64C** de propiedad de la demandada **KATHERINE ORJUELA GALINDO**, matriculada en la secretaria de tránsito y transporte de esta localidad.

Por secretaría elabórense y envíense los oficios respectivos, comunicando lo acá decido, tal como lo dispone la Ley 2213 del año 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los títulos ejecutivos – dos letras de cambio- los cuales serán entregados única y exclusivamente a la parte ejecutada.

**CUARTO: ORDENAR** el pago a favor de la parte demandante **OSCAR JAIRO OROZCO MONTOYA** la suma de **\$1.996.160.04**, saldo pendiente de pago según liquidación en firme de fecha 29 de mayo de 2023. Es de anotar que el apoderado en la presente causa aporta poder general, en el cual se registra la facultad de recibir; por tanto, los títulos judiciales serán autorizados a nombre del Dr. José de Jesús García Aristizábal C.C. 71.480.029.

De la misma se ordena la devolución del dinero restante, al demandado **RAMON ANTONIO AGUILAR CRUZ C.C 4.438.244** la suma de **\$118.875.96**; además de los depósitos judiciales que se llegaren a constituir con posterioridad a esta providencia.

Por secretaria realícese el fraccionamiento respectivo de los depósitos judiciales.

**QUINTO: ACCEDER** a la solicitud de la parte demandada, en cuanto a la renuncia a los términos de notificación y ejecutoria del presente proveído, toda vez que el aparte ejecutante coadyuva la solicitud.

**SEXTO: DISPONER** el archivo del proceso una vez se haya cumplido con las determinaciones antes indicadas, previas las anotaciones respectivas.

**CÚMPLASE**

*Martha C. Echeverri de Botero*  
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**  
**JUEZ**



[j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **República de Colombia**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Dorada, Caldas, seis de junio de dos mil veintitrés.

### **PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE MENOR CUANTIA (s.s)**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA SA.**

**DEMANDADO: MARIA HEIDY SUAZA PANESSO**

**Radicado. 17 380 40 89 002 2021-00259-00**

**Auto Interlocutorio NO 513**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 278 del CGP, al establecer que el juez puede dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos, *(i)* Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez, *(ii)* cuando no hubiere pruebas por practicar, y *(iii)* Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Entendido lo anterior, se tiene que, en este proceso, no se encuentran pruebas necesarias por practicar, luego el despacho apoyado en el segundo de los numerales del artículo 278 del CGP, solo decretara las pruebas documentales existentes y aportadas al proceso que no requieren de práctica.

La sentencia anticipada es una figura que como se dijo se encuentra regulada en el artículo 278 del CGP, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales, para brindar una solución pronta a los litigios.

Con fundamento en este artículo, es necesario afirmar, en primer lugar, que es un deber y no una facultad del juez dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis enlistadas y en segundo lugar, porque se encuentra apoyo en el artículo 230 de la Constitución Política, como quiera que se han cumplido las formas propias del debido proceso.

Con base en el numeral 2º del citado artículo 278, se considera que a lo que se refiere esta causal es que el juez puede dictar fallo porque existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y/o con la contestación para resolver la controversia suscitada en el proceso.

En este proceso, se da esa situación, por lo que se podrá dictar fallo anticipado, no sin antes decretar las pruebas aportadas al proceso con lo que se puede entrar a resolver sobre el debate planteado



[j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co)

luego, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**1. DECRETAR las siguientes Pruebas:**

1.1. PARTE DEMANDANTE.

1.1.1. Documentales.

- 1.1.1.1. Pagaré No 3920089071.
- 1.1.1.2. Pagaré No 3920090392.
- 1.1.1.3. Pagaré No 3920090393.
- 1.1.1.4. Escritura Pública No 0626 del 26/04/2016 de la Notaria Única del Círculo de la Dorada, Caldas.
- 1.1.1.5. Escritura pública No 375 del 20/02/2018, de la Notaria veinte del Circulo de Medellín.
- 1.1.1.6. Certificado de libertad y tradición del bien inmueble hipotecado.
- 1.1.1.7. Relación de abonos y cuotas vencidas.
- 1.1.1.8. Certificado de existencia y representación del Bancolombia SA
- 1.1.1.9. Certificado de la Cámara de Comercio de Bogotá AECSA.

**2. PARTE EJECUTADA.** Representada por curador ad litem, quien no aportó prueba documental alguna, sino que se apegó a las aportadas con la demanda por la parte ejecutante.

**3.** En firme la presente decisión, regrese el expediente a despacho para dar aplicabilidad al artículo 278 del CGP, como se explicó en el presente auto.

***Notifíquese y Cúmplase.***

*Martha C. Echeverri de Botero*  
**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**Juez**

Firma escaneada art.11 Dcto 491 del  
28/0372020

**Auto Notificado en estado electrónico No 069 del 07/06/2023**

En el portal de la rama judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuomunicipal-de-la-dorada/2020n1>.



[j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Dorada, Caldas, seis de junio de dos mil veintitrés.

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE UNICA INSTANCIA (s.s.)**

**DEMANDANTE: SUPERMOTOS MYM TOLIMA SAS**

**DEMANDADO: DIANA MILENA MEJIA BOHORQUEZ y otros**

**Radicado. 17 380 40 89 002 2021-00442-00**

**Auto Interlocutorio NO 514**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 278 del CGP, al establecer que el juez puede dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos,

- (i) Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez,
- (ii) Cuando no hubiere pruebas por practicar, y
- (iii) Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Entendido lo anterior, se tiene que, en este proceso, no se encuentran pruebas necesarias por practicar, luego el despacho apoyado en el segundo de los numerales del artículo 278 del CGP, solo decretara las pruebas documentales existentes y aportadas al proceso que no requieren de práctica.

La sentencia anticipada es una figura que como se dijo se encuentra regulada en el artículo 278 del CGP, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales, para brindar una solución pronta a los litigios.

Con fundamento en este artículo, es necesario afirmar, en primer lugar, que es un deber y no una facultad del juez dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis enlistadas y en segundo lugar, porque se encuentra apoyo en el artículo 230 de la Constitución Política, como quiera que se han cumplido las formas propias del debido proceso.

Con base en el numeral 2º del citado artículo 278, se considera que a lo que se refiere esta causal es que el juez puede dictar fallo porque existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y/o con la contestación para resolver la controversia suscitada en el proceso.

En este proceso, se da esa situación, por lo que se podrá dictar fallo anticipado, no sin antes decretar las pruebas aportadas al proceso con lo que se puede entrar a resolver sobre el debate planteado y prescindir del término probatorio.

En consecuencia y por ser procedentes y conducentes, se las decreta así:

## **PARTE SOLICITANTE**

### **DOCUMENTALES**

Ténganse y valórense en su oportunidad según el mérito que la ley les asigna, los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

### **PARTE DEMANDADA**

No se decretará prueba alguna toda vez que no hubo solicitud de las mismas, sino que, por el contrario, coadyuva las solicitadas por la parte demandante.

Teniendo en cuenta que los documentos solicitados como pruebas, relevantes para el estudio y decisión del asunto, se encuentran aportadas legalmente al proceso, se prescinde del término probatorio por economía procesal.

En firme la presente decisión, regrese el expediente a despacho para dar aplicabilidad al artículo 278 del CGP, como se explicó en el presente auto.

**Notifíquese y Cúmplase.**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**Juez**

Firma escaneada art.11 Dcto 491 del 28/03/2020

**Auto Notificado en estado electrónico No 069 del 07/06/2023**

**En el portal de la rama judicial:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuomunicipal-de-la-dorada/2020n1>.

ORIGINAL FIRMADO



**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de los demandados.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00300-00**  
**Ejecutante: SERVICIOS LOGISTICOS DE ANTIOQUIA SAS**  
**NIT.900.561.381**  
**Ejecutados: GRACIELA BELTRAN PEREZ C.C. 30.387.320**  
**JOSE DAVID PEREZ BELTRAN C.C. 1.054.553.246**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de los demandados.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de los demandados, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **SERVICIOS LOGISTICOS DE ANTIOQUIA SAS (NIT.9000.561.381)**, en contra de los señores **GRACIELA BELTRAN PEREZ (C.C.30.387.320)** y **JOSE DAVID PEREZ BELTRAN (C.C. 1.054.553.246)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de los demandados.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023



[j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Dorada, Caldas, seis de junio de dos mil veintitrés.

### **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE UNICA INSTANCIA (s.s.)**

**DEMANDANTE: BANCO ITAU CORBANCA COLOMBIA SA**

**DEMANDADO: CRISTIAN DAVID HERNANDEZ ESPEJO**

**Radicado. 17 380 40 89 002 2022-00033-00**

**Auto Interlocutorio NO 516**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 278 del CGP, al establecer que el juez puede dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos,

- (i) Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez,
- (ii) Cuando no hubiere pruebas por practicar, y
- (iii) Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Entendido lo anterior, se tiene que, en este proceso, no se encuentran pruebas necesarias por practicar, luego el despacho apoyado en el segundo de los numerales del artículo 278 del CGP, solo decretara las pruebas documentales existentes y aportadas al proceso que no requieren de práctica.

La sentencia anticipada es una figura que como se dijo se encuentra regulada en el artículo 278 del CGP, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales, para brindar una solución pronta a los litigios.

Con fundamento en este artículo, es necesario afirmar, en primer lugar, que es un deber y no una facultad del juez dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis enlistadas y en segundo lugar, porque se encuentra apoyo en el artículo 230 de la Constitución Política, como quiera que se han cumplido las formas propias del debido proceso.

Con base en el numeral 2º del citado artículo 278, se considera que a lo que se refiere esta causal es que el juez puede dictar fallo porque existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y/o con la contestación para resolver la controversia suscitada en el proceso.

En este proceso, se da esa situación, por lo que se podrá dictar fallo anticipado, no sin antes decretar las pruebas aportadas al proceso con lo que se puede entrar a resolver sobre el debate planteado, no así las solicitadas por el abogado, designado como curador ad litem de la parte demandada, porque se consideran superfluas, ya que el pagaré base de la demanda se encuentra anexo al expediente en la forma permitida para su arribo con la demanda, en donde se demuestra que aparece como obligado el señor Cristian David Fernández Espejo, sin necesidad de solicitar el original, además porque el poder conferido

para demandar si define quien debe ser demandado, que lo es el mismo obligado, Cristian David Fernández Espejo, inclusive con el poder que se envía al expediente, refrenda cualquier duda, y no se solicitará que se aporte reporte alguno del estado de la obligación porque no fue objeto de debate por el curador y por último porque solicita que se decreten las pruebas aportadas con la demanda, y se prescindirá del término probatorio.

En consecuencia y por ser procedentes y conducentes, se las decreta así:

## **PARTE DEMANDANTE**

### **DOCUMENTALES**

Ténganse y valórense en su oportunidad según el mérito que la ley les asigna, los documentos relacionados en el acápite de pruebas y anexos.

## **PARTE DEMANDADA**

No se decretará prueba alguna toda vez que no existe necesidad de las solicitadas por lo expuesto en el presente auto, además porque, coadyuva las solicitadas por la parte demandante.

Teniendo en cuenta que los documentos solicitados como pruebas, relevantes para el estudio y decisión del asunto, se encuentran aportadas legalmente al proceso, se prescinde del término probatorio por economía procesal.

En firme la presente decisión, regrese el expediente a despacho para dar aplicabilidad al artículo 278 del CGP, como se explicó en el presente auto.

### **Notifíquese y Cúmplase.**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**Juez**

Firma escaneada art.11 Dcto 491 del 28/0372020

**Auto Notificado en estado electrónico No 069 del 07/06/2023**

**En el portal de la rama judicial:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuomunicipal-de-la-dorada/2020n1>.

ORIGINAL FIRMADO



**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de los demandados.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00210-00**  
**Ejecutante: COMERCIALIZADORA MYM TOLIMA SAS ZOMAC**  
**NIT.901.246.259-5**  
**Ejecutados: JHON ALEXANDER FAJARDO AREVALO**  
**C.C.1.071.578.728**  
**MARCOS EDILBERTO PARRADO PARRADO**  
**C.C. 2.999.232**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de los demandados.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de los demandados, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el**

**desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **COMERCIALIZADORA MYM TOLIMA SAS ZOMAC (NIT.901.246.259-5)**, en contra de los señores **JHON ALEXANDER FAJARDO AREVALO (C.C. 1.071.578.728)** y **MARCOS EDILBERTO PARRADO PARRADO (C.C.2.999.232)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de los demandados.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA (ss)**

**Radicación: No. 173804089002-2022-00248-00**

**Ejecutante: BANCO DE BOGOTA**

**NIT.860.002.964-4**

**Ejecutados: JOSE ANTONIO LASSO LONDOÑO C.C.16.161.791**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles**

siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la entidad **BANCO DE BOGOTA (NIT.860.002.964.4**, en contra del señor **JOSE ANTONIO LASSO LONDOÑO (C.C. 16.161.791)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal del demandado.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023



[j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## República de Colombia

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Dorada, Caldas, seis de junio de dos mil veintitrés.

### **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE UNICA INSTANCIA (s.s.)**

**DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL DE ABASTOS DE LA DORADA**

**DEMANDADO: SILVIA LORENZA PLAZAS**

**Radicado. 17 380 40 89 002 2022-00258-00**

**Auto Interlocutorio NO 517**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 278 del CGP, al establecer que el juez puede dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos,

- (i) Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez,
- (ii) Cuando no hubiere pruebas por practicar, y
- (iii) Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Entendido lo anterior, se tiene que, en este proceso, no se encuentran pruebas necesarias por practicar, luego el despacho apoyado en el segundo de los numerales del artículo 278 del CGP, solo decretara las pruebas documentales existentes y aportadas al proceso que no requieren de práctica.

La sentencia anticipada es una figura que como se dijo se encuentra regulada en el artículo 278 del CGP, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales, para brindar una solución pronta a los litigios.

Con fundamento en este artículo, es necesario afirmar, en primer lugar, que es un deber y no una facultad del juez dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis enlistadas y en segundo lugar, porque se encuentra apoyo en el artículo 230 de la Constitución Política, como quiera que se han cumplido las formas propias del debido proceso.

Con base en el numeral 2º del citado artículo 278, se considera que a lo que se refiere esta causal es que el juez puede dictar fallo porque existen elementos probatorios suficientes en el expediente, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y/o con la contestación para resolver la controversia suscitada en el proceso.

En este proceso, se da esa situación, por lo que se podrá dictar fallo anticipado, no sin antes decretar las pruebas aportadas al proceso con lo que se puede entrar a resolver sobre el debate planteado, y porque la curadora no solicito pruebas, sino que solicita que se decreten las pruebas aportadas con la demanda, y se prescindirá del término probatorio.

En consecuencia y por ser procedentes y conducentes, se las decreta así:

## **PARTE DEMANDANTE**

### **DOCUMENTALES**

Ténganse y valórense en su oportunidad según el mérito que la ley les asigna, los documentos relacionados en el acápite de pruebas y anexos.

## **PARTE DEMANDADA**

No solicito pruebas

Teniendo en cuenta que los documentos solicitados como pruebas, relevantes para el estudio y decisión del asunto, se encuentran aportadas legalmente al proceso, se prescinde del término probatorio por economía procesal y una vez, en firme la presente decisión, regrese el expediente a despacho para dar aplicabilidad al artículo 278 del CGP, como se explicó en el presente auto.

**Notifíquese y Cúmplase.**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**Juez**

Firma escaneada art.11 Dcto 491 del 28/0372020

**Auto Notificado en estado electrónico No 069 del 07/06/2023**

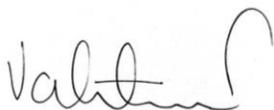
**En el portal de la rama judicial:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuomunicipal-de-la-dorada/2020n1>.

ORIGINAL FIRMADO



**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00293-00**  
**Ejecutante: FINANFUTURO – CORPORACION PARA EL  
DESARROLLO EMPRESARIAL NIT.890.807.517-1**  
**Ejecutada: SANDRA PIEDAD SALAZAR ROJAS C.C.30.390.367**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación de la demandada.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación de la demandada, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **CORPORACION PARA EL DESARROLLO EMPRESARIAL FINANFUTURO (NIT.890.807.517-1)**, en contra de la señora **SANDRA PIEDAD SALAZAR ROJAS (C.C.30.390.367)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023

**INFORME SECRETARIAL. Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Dorada, Caldas.** Junio seis (06) de dos mil veintitrés (2023). A Despacho de la señora juez para requerir a parte ejecutante, atendiendo a que a fecha no ha cumplido con la carga de dar impulso procesal al presente trámite, no ha presentado al despacho documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado.

Sírvase proveer.



**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**

**Secretaria**



**República de Colombia**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**

La Dorada, Caldas, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA (ss)**  
**Radicación: No. 173804089002-2022-00300-00**  
**Ejecutante: FINANFUTURO – CORPORACION PARA EL  
DESARROLLO EMPRESARIAL NIT.890.807.517-1**  
**Ejecutado: HECTOR ALONSO ANZOLA C.C.354.495**

## **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia que antecede, y una vez revisado el proceso de la referencia, esta juzgadora evidencia que a la fecha la parte demandante ha omitido aportar al proceso, documento idóneo que acredite la entrega de la citación y/o notificación del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

Con las cosas de tal jaez, se observa que hay lugar a dar aplicación al requerimiento por desistimiento tácito, en tanto no se ha cumplido con la carga procesal de aportar documento idóneo que acredite la citación y/o notificación del demandado, siendo indispensable ese proceder para continuar con el curso normal de la actuación; por lo que de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a

la parte interesada para que, dentro del término perentorio de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la notificación que por estado se le haga de este proveído, proceda a indicar si le asiste o no interés en continuar con este proceso y de ser así, cumpla con la carga procesal ya referida.

Así mismo, adviértase que de no acatar este requerimiento, se **decretará el desistimiento tácito** de la demanda y se harán los ordenamientos a que hubiese lugar.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA DORADA, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada a dar impulso procesal en el presente proceso de **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**, promovido por el apoderado judicial de la **CORPORACION PARA EL DESARROLLO EMPRESARIAL FINANFUTURO (NIT.890.807.517-1)**, en contra del señor **HECTOR ALONSO ANZOLA (C.C.354.495)**, de ser así, aportar el documento idóneo que acredite la fecha de la notificación personal de la demandada.

Se advierte que el término para ello es de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte, en el sentido que de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, a que se deje sin efectos la demanda, y, a que se dé por terminado el presente, con las demás consecuencias jurídicas que la Ley contemple al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

*Martha C. Echeverri de Botero*

**MARTHA CECILIA ECHEVERRI DE BOTERO**

**JUEZ**

Firma electrónica - escaneada art.11 Dcto 491 del 28/13/2020 M. de Justicia

Notificado por estado N° 69 de junio 07 de 2023