

*República de Colombia*



*Distrito Judicial de Manizales*

*Manzanares, Caldas.*

**CONSTANCIA SECRETARIAL. Manzanares, Caldas, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).** Paso a Despacho del Titular del Juzgado (E) la presente demanda ejecutiva de minina cuantía presentada por la apoderada del señor. Oscar Alberto Giraldo Carmona, en contra del señor Leonardo Betancur Bolívar y otra, informando que se incurrió en error en la parte resolutive de la providencia.

Se informa que por error involuntario en la constancia secretarial que antecede el auto de fecha 31 de octubre de 2023, quedo con una constancia de términos que no corresponde a la realidad procesal, razón por la cual se corrige también en el siguiente sentido.

El término de treinta (30) días concedido a la parte demandante a fin de que cumpliera con lo ordenado a través de auto No. 626 del 1 de septiembre de 2023, transcurrió durante los días.

5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 25, 26, 27, 28, 29 de septiembre, 2,3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, y 26 de octubre de 2023.

Sin que la parte demandante hubiera ejecutado actuación alguna en aras de cumplir la carga procesal tendiente a la notificación del mandamiento de pago.

Así mismo, me permito informar que el proceso no cuenta con medida cautelar vigente.

Inhábiles 9, 10, 16, 17, 23, 24, 30 de septiembre, 1, 7, 8, 14, 15, 16, 21, 22 de octubre de 2023.

Sírvase proveer.

**Manuela Aristizabal Morales**  
**Secretaria**

#### **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**

**Manzanares, Caldas, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

#### **Auto sustanciación civil No.871**

**Proceso:** Ejecutivo de menor cuantía  
**Demandante:** Oscar Alberto Giraldo Carmona  
**Demandada:** **Leonardo Betancur Bolívar**  
**Radicado:** 17433 40 89 001 2022 00271 00

Evidencia este Judicial, que el presente proceso ejecutivo interpuesto por la apoderada judicial del señor Oscar Alberto Giraldo Carmona en contra de Leonardo Betancur Bolívar y la señora Luz Yaneth Giraldo Carmona, se incurrió en errores en la providencia Nro. 350 del 31 de octubre del avante año, tanto en la constancia secretarial, en lo relacionado con el cómputo de términos, de treinta (30) días concedido a la parte demandante para que cumpliera con lo ordenado a través de auto No. 626 del 1 de septiembre de 2023, así como en la parte resolutive, específicamente en los numerales 1 y 3 parágrafo, situaciones que encajan dentro, del Artículo 286 sobre corrección de errores aritméticos y otros establece:

*“...Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...”*

República de Colombia



*Distrito Judicial de Manizales*  
*Manzanares, Caldas.*

Así las cosas, se observa que se incurrió en un error aritmético al digitalizar los números 1 y 3, junto con su párrafo del auto proferido el 31 de octubre de 2023 dentro del presente trámite, siendo entonces lo correcto, de la siguiente manera:

**“...PRIMERO: DECLARAR** de oficio terminada por **DESISTIMIENTO TÁCITO** la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por apoderada judicial del señor Oscar Alberto Giraldo Carmona en contra del señor Leonardo Betancur Bolívar, y la señora Luz Yaneth Giraldo Carmona, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos que se adjuntaron a la demanda con las constancias del caso y previa cancelación del arancel judicial.

**Parágrafo:** Para efectos del desglose y como quiera que la demanda con sus anexos fue presentada de acuerdo a lo dispuesto por la ley 2213 de 2022, se requiere a la parte demandante para que allegue el título valores “letras de cambio” en original, conforme a lo dispuesto en el artículo 245 del Código General del Proceso.

Los demás numerales del auto que dio terminado por desistimiento tácito permanecerán incólumes.

Así mismo entiéndase como correcta la constancia secretarial, sobre el cómputo de términos que fue corregido en la constancia que antecede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGELLY JOHANNA BOTERO BERMUDEZ**  
**JUEZ (E)**

**Notificación en Estado Nro. 164**  
**Fecha: 15 de noviembre de 2023**

**Secretaria** \_\_\_\_\_