

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Marmato -Caldas, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROVIDENCIA:</b>	<b>AUTO INTER. N°. 0231-2021</b>
<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>AVALUO DE PERJUICIOS DESERVIDUMBRE MINERA</b>
<b>RADICADO PROCESO:</b>	<b>17442-40-89-001-2021-00049-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CALDAS GOLD MARMATO SAS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SANDRA MILENA CARMONA MORALES</b>

#### I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a decidir lo pertinente con respecto a solicitud **AVALUO DE PERJUICIOS DE SERVIDUMBRE MINERA** promovida por apoderado judicial de la sociedad **CALDAS GOLD MARMATO S.A.S**, identificada con el **NIT 890.114.642-8**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por el señor **ROBERT PARR**, identificado con cédula de extranjería No.1144642; solicitud consistente en la declaratoria judicial del valor de la indemnización a pagar por el ejercicio de la servidumbre legal minera, de una franja ubicada dentro de un predio denominado denominado "LA TRISTE", identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-5380 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas y con la cédula catastral No. 174420001000000070046000000000, ubicado en el municipio de Marmato, Caldas, de propiedad de la señora **SANDRA MILENA CARMONA MORALES**, domiciliada en Marmato-Caldas..

#### II. ANTECEDENTES

En el informe que antecede, la Secretaria del Juzgado anuncia que el término para subsanar la demanda venció el 18 de mayo de 2021 a las cinco de la tarde, y la parte actora dentro del término otorgado allegó escrito mediante el cual indica subsanación a la demanda.

#### III. CONSIDERACIONES

Mediante providencia del 07 de mayo de 2021, este juzgado inadmitió la demanda a que se ha hecho referencia anteriormente, por las razones en el mismo expuestas.

Ahora bien, la parte demandante presentó dentro del término para subsanar la demanda, escrito mediante el cual subsana el supuesto referido en el auto de inadmisión, el cual hace referencia al incumplimiento de los lineamientos del artículo 6 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en el cual se dispone de algunos

requisitos para la presentación de la demanda, y remisión simultánea de la misma a la contraparte a través de mensaje de datos.

**“(…), el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)”**

Una vez revisado el memorial allegado y los respectivos soportes, advierte este juzgador que la parte solicitante incumplió con el requisito de remitir simultáneamente al momento de presentar la demanda ante el Despacho, el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Pues se tiene que la demanda fue radicada en esta célula judicial a través de medio electrónico el día 04 de mayo de 2021 y la remisión a la parte demandada, se realizó el día 18 de mayo de 2021, tal y como consta en imagen obrante a folio 2 del orden 6 del expediente electrónico.

Es necesario aclarar que el Juez debe proceder conforme a la observancia de las normas procesales, tal y como lo dispone el artículo 13 del Código General del Proceso que dice: ***“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”***.

En concordancia con lo descrito, se tiene que no es de recibo para este juzgador el incumplimiento del requisito referido; puesto que, al tratarse de un requisito que debió cumplirse al momento de la presentación de la demanda y no días después con ocasión a la inadmisión de la misma, el despacho habrá de dar aplicación a lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, procediendo a su rechazo.

Establece la disposición anunciada:

***“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”***

Se ordenará igualmente, la devolución de los anexos sin necesidad de desglose y el archivo del expediente.

En mérito de expuesto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE MARMATO, CALDAS,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de **AVALUO DE PERJUICIOS EN SERVIDUMBRE MINERA** promovida por apoderado judicial de la sociedad **CALDAS GOLD MARMATO S.A.S,** en contra de la señora **SANDRA MILENA CARMONA MORALES,** como propietaria del predio denominado denominado “LA TRISTE”, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 115-5380 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Riosucio, Caldas y con la cédula catastral No. 174420001000000070046000000000, ubicado en el municipio de Marmato, Caldas, de conformidad a lo descrito en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ordenar la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose a la parte demandante.

**TERCERO:** Disponer el archivo del expediente, previa anotación en el sistema respectivo (artículo 122 Código General del Proceso).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE MARIO VARGAS AGUDELO**

**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE MARMATO -  
CALDAS-**

El auto anterior se notifica por estado **No.073**

Fecha : **Mayo 27 de 2021**

**VALENTINA BEDOYA SALAZAR**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**JORGE MARIO VARGAS AGUDELO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE  
MARMATO-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5189c07381ece5999d1dc3d1f3a55c9e591126ae9249762c06b4b2b725be1c43**

Documento generado en 26/05/2021 08:38:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**