SECRETARÍA: 29 de marzo de 2022, a despacho la demanda de pertenencia No. 2022-00026, informando que la parte actora dentro del término concedido presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

ALBA LUCÍA CARDONA GOMEZ
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Salamina, Caldas, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA
Radicado: 2022-00026
Demandante: PAOLA LOPEZ PATIÑO
Demandados: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de PEDRO LUIS CASTAÑEDA AGUIRRE y PERSONAS INDETERMINADAS.
Interlocutorio: 108

Mediante proveído del 15 de marzo de 2022, notificada por estado del 16 del mismo mes, se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte actora la corrigiera en el término de cinco (5) días; efectivamente dentro del término respectivo se recibió escrito de corrección en el que se dio cumplimiento a los numerales 1 y 3 del referido auto. En cuanto al numeral 2 se indicó:

“Asimismo, debe informarse que no se aportó prueba de la calidad de los herederos determinados del causante PEDRO LUIS CASTAÑEDA AGUIRRE (registros civiles de nacimiento y de matrimonio), por desconocerse su ubicación, y constituir documentos con reserva legal para los interesados, razón por la cual nos acogimos a los lineamientos del art. 85.2 del C.G. del P., solicitando al Juzgado, que si cualquiera de los señores RUBIEL DE JESÚS CASTAÑEDA AGUIRRE, ANA DE JESÚS AGUIRRE de CASTAÑEDA, ISRAEL CASTAÑEDA AGUIRRE, ARACELY CASTAÑEDA AGUIRRE, GILBERTO CASTAÑEDA AGUIRRE, GILMA CASTAÑEDA DE RENDÓN, EFRAIN CASTAÑEDA AGUIRRE, MARÍA CONSUELO CASTAÑEDA AGUIRRE, DIEGO CASTAÑEDA AGUIRRE y HÉCTOR FABIO CASTAÑEDA AGUIRRE, de quienes se desconoce su ubicación, localización, direcciones, ni teléfonos, ni correo electrónico, manifestaciones que se hacen bajo la gravedad de juramento, en su calidad de herederos determinados del causante PEDRO LUIS CASTAÑEDA AGUIRRE, comparecieren al proceso, sean requeridos para que aporten la prueba de la calidad con que actúan, habida cuenta que tanto mi mandante, como el suscrito desconocemos la existencia o ubicación de tales pruebas (art. 85.2 del C.G. del P.: —Cuando se conozca el nombre del representante legal del demandado, el juez le ordenará a este, con las previsiones del inciso siguiente, que al contestar la demanda allegue las pruebas respectivas. Si no lo hiciera o guardare silencio, se continuará con el proceso. Si no tiene la representación, pero sabe quién es el verdadero representante, deberá informarlo al juez. También deberá informar sobre la inexistencia de la persona jurídica convocada si se le ha requerido como representante de ella“), manifestación que se hace bajo la gravedad de juramento. Debe acotarse que tal calidad de herederos determinados, se extrajo única y exclusivamente del instrumento público a través del

cual transfirieron las acciones y derechos herenciales, contenido en la EP 666 del día 01.11.2000 de la Notaría Unica de Salamina, debidamente inscrita como “falsa tradición”, en los registros inmobiliarios 118-2811 y 118-3675 ambos de Salamina, que se adjunta, acto en el cual la actora señorita PAOLA PATIÑO, no participó”.

Una vez analizado el escrito de corrección, considera el despacho que los argumentos dados por la parte actora para no aportar la prueba de la calidad de los herederos determinados del causante Pedro Luis Castañeda Aguirre (registros de nacimiento y registro de matrimonio), anexos obligatorios que deben presentarse junto con la demanda conforme al artículo 85 del CGP; no son de recibo ni suficientes para admitir la demanda considerando que:

El Decreto 1260 de 1970 “*Por el cual se expide el Estatuto del Registro del Estado Civil de las Personas*” regula la expedición de copias del registro civil, los cuales no son documentos reservados, así:

“Artículo 115. *Las copias y los certificados de las actas, partidas y folios del registro de nacimientos se reducirán a la expresión del nombre, el sexo y el lugar y la fecha del nacimiento.*

Las copias y certificados que consignen el nombre de los progenitores y la calidad de la filiación, solamente podrán expedirse en los casos en que sea necesario demostrar el parentesco y con esa sola finalidad, previa indicación del propósito y bajo recibo, con identificación del interesado.

La expedición y la detentación injustificadas de copias o certificados de folios de registro de nacimiento con expresión de los datos específicos mencionados en el artículo 52, y la divulgación de su contenido sin motivo legítimo, se considerarán atentados contra el derecho a la intimidad y serán sancionados como contravenciones, en los términos de los artículos 53 a 56 del Decreto-ley 1118 de 1970”.

Por lo tanto, la parte actora debió agotar petición ante la Registraduría y la Notaría - oficinas donde reposan los registros del estado civil de las personas-, y por lo menos presentar la solicitud ante las oficinas del municipio de Salamina Caldas donde también obtuvo el registro civil de defunción de PEDRO LUIS CASTAÑEDA AGUIRRE; y en caso de que no hubiere sido posible obtener los registros de nacimiento y registro de matrimonio de los presuntos herederos del demandado, se daría aplicación al numeral 1 del artículo 85 del CGP que dice:

“ARTÍCULO 85. PRUEBA DE LA EXISTENCIA, REPRESENTACIÓN LEGAL O CALIDAD EN QUE ACTÚAN LAS PARTES. ...

En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.

Cuando en la demanda se exprese que no es posible acreditar las anteriores circunstancias, se procederá así:

1. Si se indica la oficina donde puede hallarse la prueba, el juez ordenará librarle oficio para que certifique la información y, de ser necesario, remita copia de los correspondientes documentos a costa del demandante en el término de cinco (5) días. Una vez se obtenga respuesta, se resolverá sobre la admisión de la demanda.

El juez se abstendrá de librar el mencionado oficio cuando el demandante podía obtener el documento directamente o por medio de derecho de petición, a menos que se acredite haber ejercido este sin que la solicitud se hubiese atendido”.

En este caso, contrario a lo afirmado por la parte actora, es aplicable lo dispuesto en el numeral 1 y no en el numeral 2 del citado artículo; entonces, como la parte demandante pudo obtener los documento directamente o por medio de derecho de petición, y no lo hizo, así como tampoco acreditó haber ejercido éste sin que la solicitud se hubiese atendido, ante la falta de un requisito de la demanda como es el anexo que pruebe la calidad en la que actúan las partes, es del caso rechazar la demanda.

Po lo anterior y conforme lo establece el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la demanda y se dispondrá la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Salamina, Caldas,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de PERTENENCIA de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, instaurada por PAOLA LOPEZ PATIÑO, contra HEREDEROS DETERMINADOS (Rubiel de Jesús Castañeda Aguirre, Ana de Jesús Aguirre de Castañeda, Israel Castañeda Aguirre, Aracely Castañeda Aguirre, Gilberto Castañeda Aguirre, Gilma Castañeda de Rendón, Efrain Castañeda Aguirre, María Consuelo Castañeda Aguirre, Diego Castañeda Aguirre y Héctor Fabio Castañeda Aguirre) E INDETERMINADOS del señor PEDRO LUIS CASTAÑEDA AGUIRRE y PERSONAS INDETERMINADAS

SEGUNDO: DEVOLVER a la parte actora los documentos aportados con la demanda sin necesidad de desglose, lo que se hará al correo electrónico indicado en la demanda.

TERCERO: ARCHIVAR la actuación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

STEPHANNY AGUDELO OSORIO
Jueza

Firmado Por:

**Stephanny Agudelo Osorio
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 002 Promiscuo Municipal
Salamina - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0f11a6525656afcc5d5331310d52f22fe34a87260bed8fc04442305158b6ebac
Documento generado en 29/03/2022 11:41:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>