

**SECRETARIA:** 1º de septiembre de 2022, a despacho el proceso Reivindicatorio No. 2022-00039, para que se señale fecha para Audiencia, informando que ya venció el termino de traslado de las excepciones, sin pronunciamiento de la parte actora. Sírvase proveer.

**ALBA LUCIA CARDONA GOMEZ**  
Secretaria

## **JUZGADO SEGUNDO PPROMISCUO MUNICIPAL**

**Salamina, Caldas, dos (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022).**

**Proceso: ACCION REIVINDICATORIA**  
**Radicado: 2022-00039**  
**Demandante: DIEGO PELAEZ ARIAS**  
**Demandado: BEATRIZ ELENA JIMENEZ DE AGUDELO**  
**Interlocutorio: 332**

Mediante el cual el cual se realiza control de legalidad, se tiene por contestada la demanda y realizado el traslado de excepciones, y se ordena una aclaración frente a la petición de pruebas de la parte demandada.

### **I. CONTROL DE LEGALIDAD:**

De conformidad con lo señalado en el numeral 12 del artículo 42 y el artículo 132 del Código General del Proceso, este despacho después de estudiar el expediente, declara verificado el control de legalidad respecto a la contestación de la demanda y el traslado de las excepciones; y en consecuencia, se declaran saneados los vicios que pudieren acarrear nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar por las partes en las etapas siguientes, en aras de evitar dilaciones injustificadas.

### **II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Téngase por contestada la demanda, por haberse realizado en término oportuno.

De dicha contestación y de conformidad con los artículos 391 y 110 del CGP se corrió traslado de las excepciones propuestas por la demandada, sin que se recibiera escrito de la parte actora con solicitud de pruebas relacionadas con ellas.

### **III. ACLARACIÓN FRENTE A LA PETICIÓN DE PRUEBAS**

De conformidad con el numeral 3 del artículo 43 del Código General del Proceso, que indica:

**“ARTÍCULO 43. PODERES DE ORDENACIÓN E INSTRUCCIÓN.** *El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción:*

...

*3. Ordenar a las partes aclaraciones y explicaciones en torno a las posiciones y peticiones que presenten”.*

**Se ordena a la parte demandada aclarar su petición de pruebas respecto a los testimonios de:** Rosalba Henao Soto, Eugenia Patricia Castrillón Jiménez, Elizabeth Betancur Vázquez, María Doris Álzate de Naranjo, María Efigenia Ballesteros Castrillón, Carmenza Osorio Valencia, Paula Fernanda Agudelo Jiménez, Javier Vélez Orozco, Hernando Escamilla, y Martha Cecilia Duque; de quienes aportó testimonios anticipados sin citación de la contraparte y realizados ante Notario (artículo 188 CGP), así:

- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Rosalba Henao Soto**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 9 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Eugenia Patricia Castrillón Jiménez**, ante el Notario Único de Villa María, el 10 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Elizabeth Betancourt Vásquez**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 8 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **María Doris Alzate de Naranjo**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 9 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **María Efigenia Ballesteros Castrillón**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 8 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Carmenza Osorio Valencia**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 9 de junio de 2022.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Paula Fernanda Agudelo Jiménez**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 19 de enero de 2019.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por el señor **Javier Vélez Orozco**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 19 de enero de 2019.
- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por el señor **Hernando Escamilla**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 19 de enero de 2019.

- Fotocopia de declaración extra juicio rendida por la señora **Martha Cecilia Duque Jiménez**, ante el Notario Único de Salamina Caldas, el 19 de enero de 2019.

Lo anterior, debido a que de acuerdo al artículo 222 del CGP sólo se requiere la ratificación de testimonios siempre que se solicite la persona contra quien se aduzcan, y en el presente caso la parte demandante no solicitó dicha ratificación:

**“ARTÍCULO 222. RATIFICACIÓN DE TESTIMONIOS RECIBIDOS FUERA DEL PROCESO. Solo podrán ratificarse en un proceso las declaraciones de testigos cuando se hayan rendido en otro o en forma anticipada sin citación o intervención de la persona contra quien se aduzcan, siempre que esta lo solicite.**

*Para la ratificación se repetirá el interrogatorio en la forma establecida para la recepción del testimonio en el mismo proceso, sin permitir que el testigo lea su declaración anterior”.*

Para la aclaración solicitada a la parte demandante, se le concede el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

**STEPHANNY AGUDELO OSORIO  
JUEZA**

Firmado Por:

Stephanny Agudelo Osorio

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Salamina - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70f18dad b2dae359506bce85fae0248aa16d52b46c37b290dbd422d1ba75ae03**

Documento generado en 02/09/2022 06:17:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**