SECRETARÍA: 19 de mayo de 2023, a despacho proceso Divisorio 2022-00032, para resolver solicitud de suspensión del proceso, presentada por el señor Carlos Emilio Valencia Rivillas a través de apoderada judicial. Sírvase proveer.

ALBA LUCÍA CARDONA GOMEZ
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Salamina Caldas, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO: DIVISORIO
RADICADO: 2022-00032
DEMANDANTE: JULIAN FELIPE GALLO PELÁEZ, PAOLA ANDREA GALLO PELÁEZ (actúan en nombre de la sucesión de JULITA PELÁEZ MEJÍA), CECILIA PELÁEZ MEJÍA, PASTORA PELÁEZ MEJÍA
DEMANDADOS: GLORIA ROCÍO GÓMEZ DE PELÁEZ, CATALINA MARÍA PELÁEZ GÓMEZ, NICOLAS PELÁEZ CARDONA, MARÍA ANTONIA PELÁEZ CARDONA, OSCAR PELÁEZ MEJÍA, LINA MARÍA ARCILA PELÁEZ, OSCAR FERNANDO BAZANTE PELÁEZ, JORGE IVÁN BAZANTE PELÁEZ
Interlocutorio: 218

Mediante el cual se resuelve una petición de suspensión del proceso.

I. ANTECEDENTES:

Mediante escrito del 17 de mayo de 2023, suscrito por la apoderada judicial de Carlos Emilio Valencia Rivillas, se presentó petición de suspensión este proceso divisorio considerando que es factible la solicitud porque mediante Auto N°139 del 15 de mayo de 2023 del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Salamina, Caldas, resolvió ADMITIR la demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO promovida por el señor CARLOS EMILIO VALENCIA RIVILLAS en contra de los señores CECILIA PELÁEZ MEJÍA, PASTORA PELÁEZ MEJÍA ÓSCAR PELÁEZ MEJÍA, CATALINA MARÍA PELÁEZ GÓMEZ, LINA MARÍA ARCILA PELÁEZ, GLORIA ROCÍO GÓMEZ DE PELÁEZ, MARÍA ANTONIA PELÁEZ CARDONA (representada por su progenitora Narda Carmina Cardona Agudelo, NICOLÁS PELÁEZ CARDONA, ÓSCAR FERNANDO BAZANTE PELÁEZ, JORGE IVÁN BAZANTE PELÁEZ, herederos determinados de JULITA PELÁEZ MEJÍA, (JULIÁN FELIPE GALLO PELÁEZ, y PAOLA ANDREA GALLO PELÁEZ, herederos indeterminados de Julita Peláez Mejía y personas indeterminadas que se crean con derecho frente al bien inmueble identificado con FMI No. 118-016805.

Además, porque hasta la fecha de radicación de la solicitud, no se ha proferido sentencia en el Proceso Divisorio, y la misma depende necesariamente de lo que se decida en el Proceso de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio referida y que versa sobre cuestión que es imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención.

II. CONSIDERACIONES:

Dicen los artículos 161 y 162 del Código General del Proceso, lo siguiente:

ARTÍCULO 161. SUSPENSIÓN DEL PROCESO. *El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

1. *Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.*

2. *Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.*

PARÁGRAFO. *Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.*

También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez.

ARTÍCULO 162. DECRETO DE LA SUSPENSIÓN Y SUS EFECTOS. *Corresponderá al juez que conoce del proceso resolver sobre la procedencia de la suspensión.*

La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia.

La suspensión del proceso producirá los mismos efectos de la interrupción a partir de la ejecutoria del auto que la decreta.

El curso de los incidentes no se afectará si la suspensión recae únicamente sobre el trámite principal. (Subraya el despacho)

La suspensión del proceso por prejudicialidad está prevista para los casos en los cuales la sentencia que deba dictarse en un proceso dependa de la que deba decidirse en otro, y que el punto tenga que ver con algún aspecto que no sea procedente decidir en el primero, lo que faculta la suspensión temporal de la competencia del Juez hasta tanto se decida aquel cuya determinación tenga marcada incidencia en el que se suspende.

Como puede observarse en la normativa citada, al tenor del numeral 1 del artículo 161 del Código General del Proceso, en concordancia con el inciso segundo del artículo 162 del mismo código, **el proceso sólo puede suspenderse cuando se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o única instancia.**

Sobre el tema, el profesor Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso, edición 2016, Parte General, páginas 988 y 989, dice:

“Cuando el sentido de la determinación que se debe tomar en un proceso civil depende del resultado de otra decisión judicial “que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención” ya sea de carácter contencioso administrativo, penal, civil o aun laboral, nos encontramos frente a las cuestiones prejudiciales, en virtud de las cuales la decisión que ha de dictarse en un proceso civil queda en suspenso mientras en el otro se resuelve el punto que tiene directa y necesaria incidencia sobre sentido del fallo que se debe proferir en segunda o única instancia.

Para que pueda hablarse de prejudicialidad se requiere no la simple relación entre dos procesos, sino la incidencia definitiva, necesaria y directa que la decisión que se tome en un proceso tenga sobre la que se adopte en el otro, de modo tal que sea condicionante total o parcialmente del sentido del fallo que deba proferirse, criterio que es esencial para no desnaturalizar el concepto y evitar el abuso que en alguna época y con fines claramente dilatorios de la actuación se dio

...

Tal como lo dispone el art. 162 del CGP y teniendo presente que la prejudicialidad lo que lleva es a no decidir mientras la otra autoridad judicial no se ha pronunciado sobre aspecto de directa incidencia en la providencia civil, en cualquier evento de prejudicialidad el juez debe actuar hasta que “el negocio se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o única instancia”, de ahí que con anterioridad a tal oportunidad ninguna paralización puede existir...

En tal orden de ideas se tiene y es aspecto de hondas repercusiones, que la prejudicialidad no suspende el profetimiento de la sentencia de primera instancia, respecto de la cual el juez debe decidir con base en los elementos de juicio con los que en ese momento cuenta. Si las partes no apelan surte todos sus efectos lo definido y se torna innecesaria la prejudicialidad por cuanto de aceptan los alcances de la decisión. Si se apela debe tramitarse el recurso hasta llegar al momento de proferir sentencia de segunda instancia, momento en el cual obra la causal de suspensión”.

El presente proceso divisorio actualmente se encuentra en la audiencia de interrogatorio a los peritos, donde se resolverá mediante auto la división o la venta solicitada y sobre las mejoras pedidas (artículos 409 y 412 del CGP), y sólo de manera posterior se dictará sentencia de primera instancia (artículos 410 y 411 ibidem); entonces, es improcedente en este momento la suspensión del proceso pues, se reitera, la misma sólo aplica una vez el proceso se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda, esto por tratarse en este caso de un proceso de menor cuantía, donde de recurrirse la sentencia será ante el Juez Civil del Circuito -cuando

llegue el momento de proferir sentencia de **segunda instancia**- donde se podrá alegar la causal de suspensión .

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE SALAMINA, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de suspensión del proceso, por lo considerado.

SEGUNDO: Contra la presente providencia no procede el recurso de apelación, por no estar enlistado en el artículo 321 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

**STEPHANNY AGUDELO OSORIO
JUEZA**

Firmado Por:
Stephanny Agudelo Osorio
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 002 Promiscuo Municipal
Salamina - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb31f02b7d2b70a0403d6abd21dc1e53abe1335cca63ecb99bc82b86b09f874f**

Documento generado en 19/05/2023 06:51:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>