

 Libertad y Orden	<p>República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Distrito Judicial de Manizales Juzgado Promiscuo Municipal de San José, Caldas Código No.17-665-40-89-001 Carrera 3 No 3-33 Cel.: 3223083049 j01prmpalsjose@cendoj.ramajudicial.gov.co</p>	SIGC
---	---	-------------

CONSTANCIA DE SECRETARÍA:

A Despacho del Señor Juez el presente proceso informando que el término de dos años de su inactividad se encuentra cumplido.

Por otro lado, informo que como medida cautelar dentro del presente proceso se decretó:

TERCERO: DECRETAR como Medida Cautelar la EL EMBARGO y retención de las sumas de dinero depositadas en la(s) cuenta(s) corriente(s) y de ahorros o cualquier otro título Bancario o Financiero que posean los demandados EFREN BEDOYA VARGAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.491.718 y SULMA STELLA ZULUAGA DE BEDOYA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.078.407 en las siguientes entidades bancarias: Banco Agrario de Colombia S.A, Banco AV Villas S.A, Banco Bancamía S.A, Banco BBVA

Colombia S.A, Banco Caja Social BCSC S.A, Banco Colpatría S.A, Banco Cooperativo Coopcentral, Banco Davivienda S.A, Banco de Bogotá S.A, Banco de Occidente S.A, Banco GNB Sudameris, Banco Popular S.A, Banco CorpBanca Colombia S.A, Bancolombia S.A, Citibank Colombia S.A, Banco Coomeva S.A, Banco Falabella S.A, Banco Finandina S.A, Banco Pichincha S.A, Banco Santander de Negocios Colombia S.A, Banco Mundo Mujer S.A, Fondo Nacional de Ahorro y HELM BANK. La medida se limita a la suma de (**\$ 17'265.457**).

Para el perfeccionamiento de la Medida Cautelar librese los respectivos Oficios.

En razón a lo anterior se libró el oficio circular N° 1542 del 18 de noviembre de 2016, el cual fue retirado para su radicación en las entidades financieras el 28 de noviembre de 2016, sin que se tenga conocimiento de su efectividad.

Por otro lado, se pone de presente que, consultado el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, se observa que no se encuentra constituido ningún título para este proceso. Sírvase proveer

San José, Caldas 12 de enero de 2024.

JORGE ARIEL MARÍN TABARES
Secretario

Juzgado Promiscuo Municipal

San José – Caldas

Quince (15) enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Int. 015

Proceso: Ejecutivo
Demandante: Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario -FINAGRO-
Demandados: Efren Bedoya Vargas y Sulma Stella Zuluaga de Bedoya
Radicado: 17665-40-89-001-2016-00147-00

Vista la constancia secretaríal que antecede dentro del proceso Ejecutivo promovido por el **FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO -FINAGRO-**, en contra de **EFREN BEDOYA VARGAS Y SULMA STELLA ZULUAGA DE BEDOYA**, procede el Despacho Judicial a decidir frente a la figura del desistimiento tácito contemplada en el artículo 317 del Código General del Proceso.

En razón a ello, y conforme fue señalado en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, el desistimiento tácito se configura bajo las siguientes prerrogativas:

"(...) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes". (Negrilla fuera del texto)

Advirtiendo además el literal b) del artículo 317 del Código General del Proceso, dispuso:

"(...) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años" (Negrilla fuera del texto)

Entendido lo anterior, es menester señalar que conforme ha sido decantado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, solo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar a la interrupción del término previsto para decretar el desistimiento, sobre el particular se estableció:

“(…) Dado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer”. “En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.

“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”. “Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio”.

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”.

“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)» (Negrilla fuera del texto)

De cara a lo expuesto, se tiene que, a la fecha han transcurrido más de dos (2) años, sin que las partes hayan adelantado diligencia alguna, tendiente a

continuar con el trámite del proceso, pues luego de revisado el plenario se evidenció que la última actuación data del 26 de febrero de 2020.

En consideración a ello y en razón a que mediante auto No. 249 del 15 de noviembre de 2016, se decretó como medida cautelar el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes y de ahorros o cualquier otro título Bancario o Financiero que posean los ejecutados en las entidades financieras relacionadas en el escrito de demanda y en la anterior providencia y como quiera que se desconoce si el oficio circular N° 1542 del 18 de noviembre de 2016, el cual fue retirado para su radicación en los respectivos bancos el 28 de noviembre de 2016, sin que se tenga certeza de su radicación; se ordenará el levantamiento de la medida cautelar antes indicada. Para lo cual, se dispone que por secretaría se expida el oficio circular correspondiente, una vez quede en firme esta providencia.

Como consecuencia de lo anterior, se declarará terminado el proceso por desistimiento tácito; sin embargo, no se condenará en costas o perjuicios a las partes.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de San José, Caldas,

RESUELVE:

PRIMERO. DECRETAR la terminación del presente proceso ejecutivo promovido por el **FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO -FINAGRO-**, en contra de **EFREN BEDOYA VARGAS Y SULMA STELLA ZULUAGA DE BEDOYA**, por desistimiento tácito conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de la medida cautelar decretada mediante auto No. 249 del 15 de noviembre de 2016, consistente en el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes y de ahorros o cualquier otro título Bancario o Financiero que posean los ejecutados en las entidades financieras relacionadas en el escrito de demanda y en la anterior providencia.

Para lo cual, se ordena por secretaría expedir el oficio circular correspondiente, una vez cobre ejecutoria la presente providencia.

TERCERO: NO CONDENAR en costas a la parte demandante, ello por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

CUARTO: ARCHÍVESE el presente proceso, previa anotación en los libros radicadores y Justicia Web SIGLO XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CÉSAR AUGUSTO ZULUAGA MONTES
JUEZ**



Firmado Por:
Cesar Augusto Zuluaga Montes
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
San Jose - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66be85208f759d3caef8bfe7cfd84f6969a2b350e5df1ef93bd3a8e0eeada694**

Documento generado en 15/01/2024 10:19:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>