

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

SUPÍA - CALDAS

Interlocutorio N°232

Veintiocho (28) de Abril de dos mil veintitrés (2023)

Referencia

Proceso: PAGO POR CONSIGNACIÓN  
Demandante: ROSALBA VALENCIA RIVERA C.C25.210.669  
Demandado: SEBASTIÁN ANDRÉS SALDARRIAGA OSPINA C.C1.060.594.513  
YURI KATHERINE ALZATE VALENCIA C.C1.060.594.267  
Radicado: 17777408900120230011400

Procede el Despacho a resolver sobre la admisibilidad de la demanda de la referencia, para lo cual se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda y sus anexos, pudo percatarse esta Dependencia Judicial que en libelo introductorio se incurre las siguientes inconsistencias:

La demanda del pago por consignación, tiene por objeto que el deudor pueda pagar la prestación debida al acreedor sin su consentimiento, y aún contra su voluntad; misma que se pueda realizar por medio de la consignación.

No en todos los casos, es requerible al deudor usar este proceso judicial, por cuanto hay situaciones en las que la ley prevé un mecanismo administrativo, casi de índole bancario de pago por consignación. Específicamente, en cuanto a contrato de arrendamiento, conforme lo regla el artículo 23 de la ley 820-2003, prevé dentro de los requisitos para la terminación unilateral por parte del arrendador mediante aviso con indemnización, unos ordenamientos, que deben encajar en el numeral séptimo del artículo 22, esto es, bajo unas causales de terminación unilateral del contrato.

Es decir, de darse esta situación fáctica, el pago por consignación de parte del arrendador al arrendatario, no requiere tramitar previamente el proceso de pago por consignación, siempre y cuando se cumplan con los requisitos de qué trata el artículo 22 de dicha norma, situación, que debe ser ventilada en un proceso de terminación de contrato de arrendamiento, posterior al pago por consignación administrativo, y en donde, en todo caso, se estudiará si es procedente acceder a la terminación del contrato de arrendamiento, siempre que se den las causales de ley.

Ahora, en caso de qué el arrendador, decida arriesgarse, a realizar el pago de la indemnización unilateral del contrato de arrendamiento, sin que sea ventilado dicho proceso judicial donde debe verificarse si se dan las situaciones de qué trata el artículo 22; el arrendador, no requiere iniciar este proceso de pago por consignación, por cuanto la norma, faculta para realizar dicho pago, conforme lo regla el numeral 8 del artículo 22 de la misma ley 820-2003.

Hechas estas advertencias, considera este servidor, que la parte demandante, debe verificar en términos de utilidad, la voluntad de continuar con dicho trámite judicial, por ende, y como quiera que no se ha acreditado que se ha efectuado una oferta de pago al arrendatario, conforme al artículo 1658 del código civil, se deberá inadmitir la presente demanda, por cuanto dicha oferta debe ser comunicada previamente al demandado.

De conformidad con lo anterior y teniendo en consideración que la demanda aún no cumple los requisitos legalmente establecidos, se habrá de **INADMITIR**, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanarla en la forma ordenada, so pena de rechazo, conforme a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SUPIA, CALDAS**

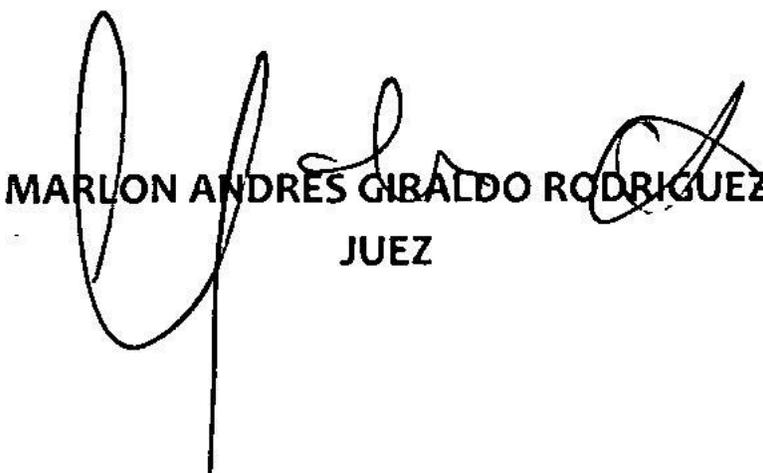
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda para tramitar proceso de **PAGO POR CONSIGNACIÓN** instaurada por **ROSALBA VALENCIA RIVERA**, contra **SEBASTIÁN ANDRÉS SALDARRIAGA OSPINA** y **YURI KATHERINE ALZATE VALENCIA** conforme lo expuesto.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco -5- días para que proceda a subsanar los defectos de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** **RECONOCER** personería jurídica al abogado **JUAN PABLO BUSTAMANTE ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía N°1.040.752.684 y portador de la T.P 379.207 del C.S de la J. como apoderado de la parte demandante, según poder debidamente conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLON ANDRÉS GIRALDO RODRIGUEZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el estado  
N°061 del 02 de mayo de 2023

**YAMILÉ GAITÁN GONZALEZ**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Marlon Andres Giraldo Rodriguez**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7e5b8794dcde441235caaf501f27e8d89303f685bf1734d297567d20347cf7a**

Documento generado en 28/04/2023 10:58:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**