

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
SUPÍA-CALDAS

Interlocutorio N°187

Catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia

Proceso: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
Demandante: JULIÁN ANDRÉS GONZALES CUESTA C.C15.932.232  
Demandado: VICTORIA FLORES OCHOA  
Radicado: 17777408900120230007100

Procede el Despacho a decidir sobre la **ADMISIÓN** de la presente demanda.

**CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda y sus anexos, pudo percatarse esta Dependencia Judicial que presenta las siguientes falencias:

1. En el acápite de los hechos, específicamente en el hecho 4, se manifiesta que para el día 09 de marzo de 2022, no cancela los cánones de arrendamiento, acumulando a esa fecha<sup>1</sup> 11 meses de atraso; lo cual genera confusión. Sírvase aclarar.
2. En la pretensión 1 dice que a la fecha son 11 meses de atraso, y en la pretensión tercera, manifiesta que corresponden desde el mes de abril de 2022 y lo que va corrido del presente año; sin embargo, en el hecho 4 se dijo que no pagaba desde el mes de marzo de 2022.
3. En las pretensiones 3 y 4 se solicita el monto de \$3.300.000,00 TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS, los cuales no concuerdan con los meses adeudados que se solicitan y el canon de arrendamiento declarado.
4. Se manifiesta que se realizaron 2 requerimientos para entrega del inmueble, pero no se explica la manera en que efectuaron.
5. No se indicó la dirección electrónica de la parte demandante y demandada, tal como lo indica la Ley 2213 de junio de 2022 Artículo 6, se debe referir tanto los canales digitales de notificación de las partes y sus apoderados.
6. Se le recuerda al togado que domicilio y dirección de notificaciones no son equivalentes, Numerales 2 y 10, Artículo 82 Código General del Proceso. Se deben especificar ambos.
7. No se anexa prueba siquiera sumaria, que acredite la existencia del contrato de arrendamiento entre las partes.
8. Se evidencia en los anexos, factura de la CHEC, que la factura, o quien figura como cliente es el señor DANIEL ESTEBAN MONTOYA GARCÍA, de quien no se hace mención alguna en el escrito de la demanda. Así mismo, en el documento se menciona como aviso Suspensión – Comercial, lo que genera confusión al referirse que se trata de una vivienda.

---

<sup>1</sup> Como si fuese el incumplimiento anterior al mes de abril de 2022.

De conformidad con lo anterior y teniendo en consideración que la demanda y sus anexos aún no cumple los requisitos legalmente establecidos, se habrá de **INADMITIR**, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanarla en la forma ordenada, so pena de rechazo, conforme a lo establecido en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

#### DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Supia, Caldas**

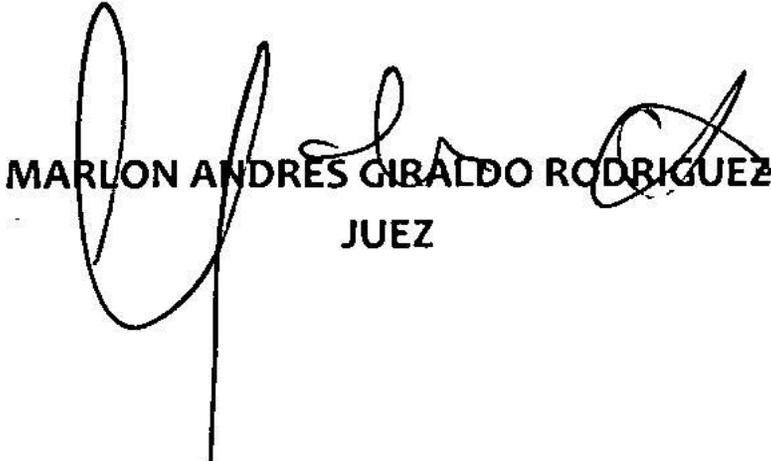
#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL SUMARIA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**, instaurada por **JULIÁN ANDRÉS GONZALES CUESTA** contra **VICTORIA FLORES OCHOA**, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de ser rechazada de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **ALEJANDRO TORO CARDONA** con C.C1.060.597.111 y T.P.393.254 del CS de la J, para representar a **JULIÁN ANDRÉS GONZALES CUESTA** como demandante conforme al poder conferido por éste.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARLON ANDRÉS GIBALDO RODRIGUEZ**  
**JUEZ**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica en el estado  
N°039 del 15 de marzo de 2023

**YAMILÉ GAITÁN GONZALEZ**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Marlon Andres Giraldo Rodriguez**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87d871273a2b6ddea67e3d33d55435f65b520dee1863cf258cc94ec4f992d441**

Documento generado en 14/03/2023 09:48:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**