

Señor(a):  
**JUEZ PROMISCO MUNICIPAL.**  
 Supía – Caldas.

---

**REFERENCIA:** PROCESO DE SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA.  
**RADICACIÓN:** 17777408900120220030700  
**CAUSANTES:** LUCIANO ANTIA CRUZ y MARIA DE LAS MERCEDES MARÍN DE ANTIA.  
**SUB REF:** AMPLIACIÓN SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN.

---

**OSCAR HERNÁN HOYOS GARCÍA**, procedo ampliar la sustentación del recurso de apelación propuesto frente a la providencia que decidió no excluir mejoras en el proceso de la referencia y presento nuevos argumentos en relación al mismo, en los siguientes términos y conforme con lo establecido en el Art. 322 Numeral 3 del Código General del Proceso:

1.- A nuestro juicio, no hay duda alguna, en que, de las mejoras construidas en el inmueble, el segundo piso o nivel le corresponde, completamente, al coheredero **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**, quien las hizo a sus expensas, en esto coinciden las herederas **ARACELLY ANTIA MARÍN**, **MARTHA LUCÍA ANTIA MARÍN** y **MÉLIDA ANTÍA MARÍN**.

Ésta última, que incluso, no está del todo de acuerdo con **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**, ante la pregunta del Despacho, de cuál creía que sería su derecho en la propiedad, refirió:

“Yo considero, pues, yo soy justa, el primer piso” (52:17). Reiterando, más adelante, que el derecho que está solicitando es sobre el primer piso.

En referencia al segundo piso ante la pregunta del Despacho sobre que considera y que a quien le corresponde este piso, agrega: “**Yo considero que eso le pertenece a mi hermano, porque yo reconozco que él hizo la construcción, yo reconozco**” (58:43) aclarando, inmediatamente, que cuando se refiere a su hermano se trata de “**LUIS FERNANDO ANTÍA**”. (énfasis nuestro).

2.- En lo que tiene que ver con el primer piso o nivel, las tres herederas mencionadas, reconocen que el coheredero **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**, realizó mejoras en el mismo; para el caso de **ARACELLY ANTIA MARÍN** y **MARTHA LUCÍA ANTIA MARÍN**, si bien ambas hacen referencia al primer piso o nivel, la primera dijo que ella no estaba reclamando nada (02:04:56); que su hermano fue el que construyó y que él levantó la casa se puede decir (en referencia a **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**) (02:04:34); por su parte la segunda de las

citadas, refiere ante la pregunta de cuál sería su derecho en esta sucesión, que “sobre el primer piso. No hay más que peliar”, aunque agrega “que tampoco es pelea” que es lo que él quiera dar porque él construyó la mayor parte, en referencia a **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN** (02, 19, 34).

Finalmente, si bien la única heredera que dice reclamar todo el inmueble, tanto el lote como la edificación de dos pisos es **NOHELLY ANTIA MARIN**, también reconoce que su hermano **LUIS FERNANDO**, realizó mejoras, porque según ella, en referencia a su hermano y al porqué ella reclamaría el predio y las mejoras, se debe a que: “Él edificó sobre una herencia” “sobre el mismo terreno de una herencia” (01:33:42).

3.- A nuestro juicio y muy respetuosamente, el Juzgado, emite un fallo contradictorio, toda vez que indica que no es el proceso de sucesión el mecanismo idóneo para el reconocimiento de mejoras, no obstante, al no excluirlas del sucesorio, como si las mismas hubieran sido de los causantes **MARÍA DE LAS MERCEDES MARÍN DE ANTÍA** y/o **LUCIANO ANTIA CRUZ**, las está incluyendo a favor de todos los herederos, siendo que **MARTHA LUCÍA** y **ARACELLY ANTIA MARÍN**, están de acuerdo con su hermano **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN** y le reconocen las mejoras, no reclamando estas para ellas y la heredera **MÉLIDA ANTÍA MARÍN**, indica que en Justicia, el segundo piso o nivel le corresponde al citado hermano.<sup>1</sup>

4.- Adujo el Juzgado, que el heredero **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**, podía acudir a un proceso de reconocimiento y pago de mejoras – siendo esta la vía procesal adecuada a juicio del Despacho – situación que considero, muy respetuosamente, no es viable; porque una vez reconocidas las mejoras en el sucesorio, las mismas se adjudicarían en partición y adjudicación en común y proindiviso a todos los herederos y luego de efectuada dicha adjudicación, no se ve cómo, el citado coheredero pueda promover un proceso de reconocimiento y pago de mejoras, cuando las mismas, ya estarían adjudicadas; precisamente, ese proceso se puede promover (reconocimiento y pago de mejoras), sí las referidas mejoras son excluidas del sucesorio.

Al resolver el recurso de reposición, indicó el Despacho, que con la decisión que adopta, no se está cerrando la posibilidad de que el heredero que se considere mejoratario, acuda al proceso declarativo de reconocimiento y pago de mejoras; a nuestro juicio, con la postura del Juzgado de primera instancia, si se está cerrando

---

<sup>1</sup> Esto ha conllevado a que el suscrito, haya presentado renuncia del poder o representación de **ARACELLY ANTIA MARÍN** y **MARTHA LUCÍA ANTIA MARÍN**, toda vez que, si la decisión del Juzgado queda en firme, estimamos que se les estarían reconociendo mejoras a las citadas coherederas y las mismas (mejoras), entrarían a partición y adjudicación, siendo que estas se están reclamando para **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**.

esta vía, porque se insiste la referidas mejoras ya estarían adjudicadas en el sucesorio, adicional a lo expuesto, desconoce el Despacho que las mejoras no fueron realizadas por ninguno de los causantes y que está más que probado que las mismas las realizó el coheredero **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**.

Dado lo expuesto, **solicito al Juzgado de Segunda Instancia:**

**REVOCAR** la providencia impugnada y en su lugar establecer que las mejoras efectuadas por **LUIS FERNANDO ANTIA MARÍN**, no entran al haber sucesoral.

Cordialmente;

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'OSCAR HERNAN HOYOS GARCIA', with a horizontal line drawn underneath it.

**OSCAR HERNÁN HOYOS GARCÍA.**

C.C. No. 15.917.196.

T.P. No. 62.807 del CSJ.