



Libertad y Orden

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Manizales, Caldas  
**Juzgado Promiscuo Municipal de Victoria, Caldas**  
**Código No.17-867-40-89-001**

**Auto No. C-332**

Victoria, Caldas, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**I. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO:**

Proceso: DECLARATIVO – Verbal Sumario  
Asunto: Regulación de Visitas  
Radicado No.: **2023-00038-00**  
Demandante: GERMÁN ANDRÉS DUARTE BLANDÓN  
Representado: M.A.D.E.  
Demandada: ANGIE PAOLA ESPINOSA MAYORGA

**II.** El despacho decide sobre la admisibilidad de la demanda presentada dentro del proceso arriba identificado. Para ello, considera que deberá subsanarse en lo siguiente:

1. El artículo 82 del Código General del Proceso en su numeral cuarto, establece que la demanda deberá contener lo que se pretenda expresado con precisión y claridad.

En el caso de marras no queda clara la persecución de la demandante, toda vez que se anexa Acta de Conciliación Exitosa N° 008 del 17 de marzo de 2023, con radicado 2023-014, realizada ante la Comisaría de Familia de este municipio, sin que se encuentre razonable, porque se pretende fijar un nuevo régimen de visitas, existiendo decisión al respecto, aspecto que debe aclarar, agotando de ser el caso los requisitos de ley correspondientes.

Conforme a lo anterior, se hace necesario que se aclare que es lo que se pretende con la demanda; toda vez que, de requerirse una modificación en el acuerdo existente, debe especificarse claramente en la demanda, debido a que no es posible desconocer los convenios a los que llegaron las partes mediante conciliación.

Por otro lado, si bien en el hecho séptimo de la demanda, se expone que la señora Angie Paola Espona Mayorga se negó a firmar el Acta de Conciliación Exitosa, alegando nuevas situaciones, se debió tener en cuenta que, si ese no era el deseo de la parte que hoy funge como demandada, se debía expedir constancia de no conciliación o conciliación fracasada, en caso de no haber existido acuerdo, por lo que el acta adosada al cartulario, no genera la suficiente claridad al Despacho.

2. En el acápite de pruebas se señala que se aportan el Acta de Conciliación 2021-021 y Acta de conciliación 2022-0087; sin embargo, al revisarse los anexos de la demanda las mismas brillan por su ausencia.

Así las cosas, se procederá conforme a lo indicado en el artículo 90 inciso segundo numeral primero y segundo del Código General del Proceso concediéndole al demandante el termino para que subsane lo pertinente.

**III.** Por las razones expuestas, el Juzgado Promiscuo Municipal de Victoria, Caldas,

**RESUELVE:**

1. INADMITIR la demanda presentada por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. CONCEDER a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para que la subsane, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAULA LORENA ALZATE GIL**  
Juez



**Firmado Por:**

**Paula Lorena Alzate Gil**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Victoria - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41bf47df45f51bd23db56b9e1fedcccb3bd08bb3f854bd097204387e3aa00da**

Documento generado en 03/05/2023 11:36:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**