



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
VILLAMARÍA – CALDAS**

Febrero veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso</b>	Restitución de Inmueble Arrendado
<b>Radicación</b>	17 873 40 89 001 2023 00053 00
<b>Demandante</b>	Cesar Augusto Peralta Castaño
<b>Demandados</b>	Juan Carlos Hoyos Grisales María Nora Grisales de Hoyos

El inciso 3 del artículo 90 del Código General del Proceso señala que, mediante auto no susceptible de recursos el Juez inadmitirá la demanda siempre que concurra alguna o varias de las siguientes circunstancias: **(i)** que no reúna los requisitos formales, **(ii)** que no se acompañen los anexos ordenados por ley, **(iii)** que las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales, **(iv)** que el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante **(v)** que quien formule la demanda carezca de derecho de postulación, **(vi)** cuando no contenga juramento estimatorio y, **(vii)** cuando no se acredite que agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

Por tanto, solo ante la presencia de alguna de esas circunstancias podrá el Juez inadmitir la demanda, para lo cual deberá conceder a la parte demandante el término improrrogable de cinco (5) días para que subsane los defectos advertidos, so pena de rechazarla.

Una vez verificada la demanda de restitución de inmueble arrendada, pronto se advierte que la misma tendrá que inadmitirse toda vez que, no se cumplen la totalidad de requisitos previstos en la Ley 2213 de 2022, por tanto, deberá subsanar la siguiente falencia:

1. No acreditó el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada (art. 6 Ley 2213/2022).
2. No informó como obtuvo los números telefónicos 310 414 8390, 314 619 2148 y 312 763 1794 a través de los cuales se podría proceder con la notificación personal de los demandados por medio del aplicativo Whatsapp, tampoco aportó las evidencias que dieran cuenta de ese hecho, ni puntualizó a que demandado corresponde cada número.
3. La subsanación deberá integrarse en un solo escrito con la demanda y acreditarse el envío de la corrección de la demanda a la parte demandada.

Debido a lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Villamaría – Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda de restitución de inmueble arrendado promovida por Cesar Augusto Peralta Castaño contra Juan Carlos Hoyos Grisales y María Nora Grisales de Hoyos.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsane los defectos advertidos en esta providencia, so pena de rechazar la demanda.

**TERCERO. TENER** como apoderado judicial de la parte demandante al profesional del derecho Julián David Hoyos Gómez, en los términos y para los fines del poder a él conferido.

**CUARTO.** Vencido el término del que trata el numeral 2º de la parte resolutive de esta providencia, reingrese el expediente al despacho.

**NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE**

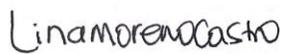


**ANDRÉS FELIPE LÓPEZ GÓMEZ**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
VILLAMARÍA – CALDAS**

En la fecha, 01 de marzo de 2023

Se notifica la providencia por Estado No.



**LINA PAOLA MORENO CASTRO**  
Secretaria