

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Villamaría-Caldas, Once (11) de mayo del dos mil veintidós (2022). Pasa a Despacho de la señora Juez informándole que el ejecutado se le remitió al correo electrónico notificación del auto que libro mandamiento el 6 de abril del 2022; una vez vencido el término con el que contaba para pagar o excepcionar no efectuó ninguna de las dos. Sírvase proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA  
SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Villamaría-Caldas, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Radicado 2021-508  
Auto Interlocutorio No. 751

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia secretarial que antecede dentro del proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de Endosatario en procuración para el cobro judicial frente a **ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIONES INGENIERÍA S.A.S** representada legalmente por el señor **EDWIN MICHAEL JAIMES CAÑETES** procede el despacho a verificar la viabilidad de emitir orden de continuar con la ejecución en el proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

En este asunto, mediante proveído 1299 del 1 de diciembre del 2021, se libró mandamiento de pago a favor del extremo ejecutante y en contra del ejecutado. Al extremo pasivo **ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIONES INGENIERÍA S.A.S** representada legalmente por el señor **EDWIN MICHAEL JAIMES CAÑETES** se le remitió copia de la demanda y sus anexos el 6 de abril del 2022, quien según certificación anexo abrió el correo el 9 del mismo mes y año por tanto y de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se entiende notificado del mandamiento ejecutivo el día 20 de abril del 2022 momento desde el cual empezaron a correr los términos legales, en los cuales no efectuó el pago y tampoco excepcionó.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### 3.1. Problema Jurídico

Encontrando que los presupuestos procesales están reunidos, que no se observa causal de nulidad con aptitud para invalidar lo actuado, compete al Despacho establecer si hay lugar a seguir adelante con la ejecución por los montos ordenados en el mandamiento de pago.

#### 3.2. Tesis del Despacho y supuesto jurídico

Desde ya se anuncia que debe seguirse adelante con la ejecución del mandamiento de pago toda vez que la parte ejecutada no canceló la obligación y tampoco propuso excepciones que obliguen a continuar el trámite y culminarlo con sentencia.

Téngase en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 440 del C.G.P, si el ejecutado no propone excepciones, el Juez ordenará por auto que no tiene lugar a recurso, seguir adelante la ejecución.

#### 3.3. Caso concreto.

Los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la tesis del despacho son los siguientes:

3.3.1. Frente a la ejecución planteada. i) No cabe duda que, los documentos que se presentaron como base del recaudo, prestan mérito ejecutivo pues contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del ejecutado como lo ordena el art. 422 del C. G. del P. ii) Con sustento en dicha obligación, la parte ejecutante solicitó la ejecución del capital, los intereses remuneratorios y moratorios conforme lo dicho en lo citado; cobro que según las pruebas obrantes en el plenario se ajusta a los valores que los ejecutados adeudan por las sumas establecidas en el mandamiento de pago en cuanto no lograron ser enervadas, pues una vez notificados debidamente del cobro ejecutivo no pagaron ni excepcionaron, esto es, no demostraron no deber la suma ejecutada o que la misma fuera inferior al valor por el que se libró el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta que la parte pasiva no acreditó el cumplimiento de la obligación que tenía a su cargo, es decir durante el término de traslado de la demanda no pagó ni formuló excepciones, se hace imperioso entonces, dar aplicación al inciso segundo del art. 440 del C. G. del P.,

por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución en la forma indicada en el auto de mandamiento de pago.

3.4. Conclusión Colofón de lo expuesto se ordenará seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago librado mediante proveído 1299 del 1 de diciembre del 2021, junto con los demás ordenamientos consecuenciales de conformidad con el artículo 440 inciso 2 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLAMARÍA-CALDAS,

#### **IV.DECISIÓN**

##### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución dentro del proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de Endosatario en procuración para el cobro judicial frente a **ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIONES INGENIERÍA S.A.S** representada legalmente por el señor **EDWIN MICHAEL JAIMES CAÑETES** tal y como se dispuso en el mandamiento de pago librado el 1 de diciembre del 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las partes que realicen y presenten la liquidación del crédito, con especificación del capital y los intereses causados, conforme a lo establecido en el art. 446 del Estatuto Procesal.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada; liquídense por secretaría. Oportunamente se fijará el monto por agencias en derecho.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA SÁNCHEZ MONTES**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Sanchez Montes  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
Villamaria - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6793756ce472d89dda63ed171f789a166cd408535d1a6ca321750bdbd3ec973**

Documento generado en 11/05/2022 02:46:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**