

CONSTANCIA SECRETARIAL: Villamaría-Caldas, 22 de septiembre de dos mil veintidós (2022). Pasa a Despacho de la señora Juez informándole que los ejecutados VALENTINA LÓPEZ URIBE y CHRISTIAN DAVID ARIAS se notificaron del auto que libro mandamiento de pago por conducta concluyente en auto del 28 de julio del 2022, una vez vencido el término con el que contaba para pagar o excepcionar no efectuaron ninguna de las dos actuaciones. Sírvese proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA
SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
Villamaría-Caldas, Veintidós (22) de septiembre de dos mil
veintidós (2022)**

Radicado 2022-103
Auto Interlocutorio No. 1591

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede dentro del proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA**, promovido **COORPORACION PARA EL DESARROLLO EMPRESARIAL "FINANFUTURO"** antes Corporación Acción por Caldas "actuar microempresas" a través endosatario judicial y en contra de los señores **VALENTINA LÓPEZ URIBE y CHRISTIAN DAVID ARIAS** procede el despacho a verificar la viabilidad de emitir orden de continuar con la ejecución en el proceso de la referencia.

II. ANTECEDENTES

En este asunto, mediante proveído 537 del 1 de abril del 2022, se libró mandamiento de pago a favor del extremo ejecutante y en contra de los ejecutados. El extremo pasivo señores VALENTINA LOPEZ URIBE Y CHRISTIAN DAVID ARIAS fueron notificados por conducta concluyente en auto del 28 de julio del 2022, se entiendes debidamente notificados a partir del día 4 de agosto del 2022 momento a partir del cual comenzaron a correr los términos; términos en los cuales los ejecutados no pagaron la obligación ejecutada, ni propusieron medios exceptivos, así como tampoco se evidencia que las partes allegaran al Despacho acuerdo alguno.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Problema Jurídico

Encontrando que los presupuestos procesales están reunidos, que no se observa causal de nulidad con aptitud para invalidar lo actuado, compete al Despacho establecer si hay lugar a seguir adelante con la ejecución por los montos ordenados en el mandamiento de pago.

3.2. Tesis del Despacho y supuesto jurídico.

Desde ya se anuncia que debe seguirse adelante con la ejecución del mandamiento de pago toda vez que la parte ejecutada no canceló la obligación y tampoco propuso excepciones que obliguen a continuar el trámite y culminarlo con sentencia. Téngase en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 440 del C.G.P, si el ejecutado no propone excepciones, el Juez ordenará por auto que no tiene lugar a recurso, seguir adelante la ejecución.

3.3. Caso concreto.

Los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la tesis del despacho son los siguientes:

3.3.1. Frente a la ejecución planteada. i) No cabe duda que, los documentos que se presentaron como base del recaudo, prestan mérito ejecutivo pues contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del ejecutado como lo ordena el art. 422 del C. G. del P. ii) Con sustento en dicha obligación, la parte ejecutante solicitó la ejecución del capital, los intereses remuneratorios y moratorios conforme lo dicho en lo citado; cobro que según las pruebas obrantes en el plenario se ajusta a los valores que los ejecutados adeudan por las sumas establecidas en el mandamiento de pago en cuanto no lograron ser enervadas, pues una vez notificados debidamente del cobro ejecutivo no pagaron ni excepcionaron, esto es, no demostraron no deber la suma ejecutada o que la misma fuera inferior al valor por el que se libró el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta que la parte pasiva no acreditó el cumplimiento de la obligación que tenía a su cargo, es decir durante el término de traslado de la demanda no pagó ni formuló excepciones, se hace imperioso entonces, dar aplicación al inciso segundo del art. 440 del C. G. del P., por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución en la forma indicada en el auto de mandamiento de pago.

3.4. Conclusión

Colofón de lo expuesto se ordenará seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago librado mediante 537 del 1 de abril del 2022 junto con los demás ordenamientos consecuenciales de conformidad con el artículo 440 inciso 2 del C.G.P.

IV.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU MUNICIPAL DE VILLAMARÍA-CALDAS,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución dentro del **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA**, promovido **COORPORACION PARA EL DESARROLLO EMPRESARIAL "FINANFUTURO"** antes Corporación Acción por Caldas " actuar microempresas" a través endosatario judicial y en contra de los señores **VALENTINA LÓPEZ**

URIBE y CHRISTIAN DAVID ARIAS tal y como se dispuso en el mandamiento de pago librado el 1 de abril del 2022.

SEGUNDO: ORDENAR a las partes que realicen y presenten la liquidación del crédito, con especificación del capital y los intereses causados, conforme a lo establecido en el art. 446 del Estatuto Procesal.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada; liquídense por secretaría. Oportunamente se fijará el monto por agencias en derecho.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**ANGELA MARIA DELGADO DIAZ
JUEZ**

Firmado Por:

Angela Maria Delgado Diaz

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Villamaria - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69a52fe1ba48149da01400a45230877d43f669b09ddffc42ee7607cc6405d943**

Documento generado en 22/09/2022 03:05:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>