

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Villamaría, agosto 2 de 2023. La dejo en el sentido que el pasado 17 de julio hogaño, se recibió en el correo institucional del despacho, solicitud de aclaración de la sentencia proferida dentro del radicado 2020-00450-00. Favor proveer.

**GABRIEL GIRALDO CEDEÑO**

Secretario

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Villamaría Caldas, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés

Radicado: 2020-00450-00

Auto 990

Solicita el demandado **MIGUEL ARTURO CHÁVEZ** dentro de este proceso reivindicatorio de dominio instaurado en su contra por **MARÍA JUDITH OSPINA DE CUERVO**, la aclaración de la sentencia dictada el 11 de julio, argumentando que en la misma no hay claridad sobre los linderos del lote a reivindicar.

Normativamente se establece la posibilidad de aclarar, entre otros, los conceptos o frases emitidos en providencia que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. La aclaración de auto procederá de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a petición de parte presentada dentro del mismo término. Igualmente se establece la posibilidad de adición de la sentencia cuando se omita la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis, o cualquier punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, lo que se adiciona con sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada dentro del mismo término (C.G.P. arts. 285 y siguientes).

Revisada la sentencia, se evidencia que la misma no ofrece motivo alguno de duda, pues en el numeral segundo se indicó claramente: *“declarar que pertenece a la señora MARÍA JUDITH OSPINA DE CUERVO el dominio pleno y absoluto del inmueble situado en la carrera 7 Nro. 5-20 (...) descrito y alinderado **como se especificó en la demanda...**”* (negrilla y subrayado fuera de texto). Y precisamente al revisar dicha demanda, concretamente el apartado que se denominó “peticiones”, allí se identifica el inmueble, que fue objeto de la litis, **por su dirección, cabida y linderos.**

De otra parte, al escuchar el audio de la lectura de la sentencia se advirtió a las partes: *“por su pronunciamiento oral esta decisión queda notificada en estrados por tratarse de un proceso verbal sumario de única instancia contra la misma no procede recurso de apelación, **sin embargo, se concede la palabra a las partes para alguna solicitud adicional (...) la parte demandada: conforme con su decisión.**”* (Negrilla y cursiva propios)

Adicionalmente, tampoco se presentó la solicitud dentro del término de ejecutoria establecido legalmente a dicho efecto, pues, como ya se dijo, la sentencia se dictó el 11 de julio del año en curso; su notificación se surtió en estrados y no obstante que contra ella no procedían recursos, sí se les concedió la palabra a las partes por si tenía alguna manifestación, habiendo guardado silencio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villamaría Calda,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: **NEGAR** la Aclaración solicitada, conforme lo expuesto en la parte motiva.

#### **NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA DELGADO DÍAZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Angela Maria Delgado Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Villamaria - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86b36aa235c8e7612d4e3ec3c104a0ec95f4dadd2370e5eb4e9f7f3370ff6728**

Documento generado en 02/08/2023 03:46:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**