

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Villamaría (Caldas), veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado 2023-00039-00  
Auto Interlocutorio No. 245

Revisada la demanda dentro del presente proceso de **PERTENENCIA** promovido por la señora **BLANCA AZUCENA GIRALDO MONTES**, en frente de la señora **MAGOLA RAMÍREZ OCAMPO, GUILLERMO RAMÍREZ OCAMPO** como herederos **DETERMINADOS DEL SEÑOR JESÚS MARÍA RAMÍREZ** y **HEREDEROS INDETERMINADOS del señor JESÚS MARÍA RAMÍREZ CARDONA**, encuentra el Despacho que no cumple con el requisito establecido por los artículos 5 y 6 de la ley 2213 de 2022 y artículo 82 numerales 4 y 6 del Estatuto Procesal, dado que:

a)- Deberá allegarse actualizado el certificado catastral del IGAC por cuanto el aportado data del 27 de octubre de 2020.

b)- Deberá indicarse si se conocen las direcciones electrónicas de los testigos.

c)- Visto el folio de matrícula 100-85609 en su anotación No. 003 se observa que existe Medida Cautelar en favor de este despacho, por lo que deberán darse las explicaciones del caso.

d)- Solicita la parte actora el emplazamiento de los señores **Magola Ramírez Ocampo y Guillermo Ramírez Ocampo** toda vez que se desconoce correo electrónico o cualquier otra dirección física, al respecto se tiene que ni en la demanda ni en los anexos allegados se evidencia constancias o certificación alguna de las averiguaciones pertinentes que haya realizado la parte actora en interés de saber dónde se encuentra la parte demandada, si tiene correo, aparece en listado de directorio telefónico, o alguna red social, o en la página ADRES esto es, acudir a las herramientas tecnológicas. Entiéndase, debe agotarse todas las posibilidades para la notificación personal a la demandada; el emplazamiento y la designación de un curador debe ser la última alternativa dentro de un proceso; pues el deber del Juez es velar por el respeto al debido proceso y derecho de defensa de las partes.

Al respecto, la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL** a través del Magistrado Ponente **FERNANDO**

**GIRALDO GUTIÉRREZ** el cuatro (4) de julio de dos mil doce (2012) Ref: Exp. 1100102030002010-00904-00, expreso:

***"... Si bien el artículo 30 de la Ley 794 de 2003, modificatorio del 318 del estatuto procesal civil, no incorporó la exigencia de manifestar que la persona objeto de notificación no aparece en el directorio telefónico a efecto de proceder con su emplazamiento, no por ello se eliminó el deber de diligencia, verificación y cuidado que implica aseverar que de alguien se "ignora la habitación y el lugar de trabajo", pues, es claro, que a la luz de las herramientas tecnológicas que hoy en día se ofrecen, es viable localizar a un individuo no sólo con el "directorio telefónico", bien en papel o digital, sino también con los "motores de búsqueda" que ofrece internet....En ese orden de ideas, los imperativos de corrección y lealtad procesales le imponen al demandante acceder a medios de información más asequibles, como puede ser, por vía de ejemplo, el listado de las personas que se encuentran en los directorios telefónicos, con miras a poder decir de manera contundente que desconocían realmente el lugar donde recibían notificaciones los demandados; por supuesto que, como ya lo pusiera de presente la Corte, no le es dado a la parte hacer valer en su favor su propia negligencia e, igualmente, que no averiguar lo que está allí evidente, es decir la ignorancia supina, es tanto como incurrir en engaño..."***

Por ello debe aportar prueba de la respectiva búsqueda de los demandados.

e)- No se dio cumplimiento al numeral 5 del artículo 375 del CGP "A la demandada deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro..." deberá aportarse dicho certificado.

**En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villamaría,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de **PERTENENCIA** promovido por la señora **BLANCA AZUCENA GIRALDO MONTES**, en frente de la señora **MAGOLA RAMÍREZ OCAMPO, GUILLERMO RAMÍREZ OCAMPO** como herederos **DETERMINADOS DEL SEÑOR JESÚS MARÍA RAMÍREZ** y **HEREDEROS INDETERMINADOS**, por lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte el término de cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, para que subsane los yerros anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado JULIAN CASTAÑO HERNÁNDEZ, con TP. 284.686 del CSJ, para que represente a la parte actora de acuerdo a las facultades conferidas en el poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANGELAMARÍA DELGADO DÍAZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA MARCELA SANCHEZ**

**MONTESJUEZ**

**JUZGADO 002 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE VILLAMARIA-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c89f3a085cd13e87040bd0f04c4205bc16cf8013a12ce621b4a7f45b6c8de74e**

Documento generado en 20/10/2020 01:03:58 p.m.

**Firmado Por:**  
**Angela Maria Delgado Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Villamaria - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e89425a54c9f91912377827a1077564645ef0da02f1f5214f176e001a70a68cf**

Documento generado en 21/02/2024 05:06:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**