

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Villamaría-Caldas, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021).** A Despacho de la señora Juez, informando que una vez revisado el expediente, se pudo verificar que los treinta días hábiles que fueron concedidos mediante auto del 13 de noviembre de 2020 a la demandante, dentro del presente proceso, para que procediera a efectuar las diligencias de notificación del extremo ejecutado transcurrieron sin pronunciamiento alguno por parte de ésta, mucho menos con cumplimiento de la carga procesal que le correspondía, pese a haber sido debidamente notificado por estado, el auto que la requirió para desistimiento tácito de la demanda y tras permanecer el expediente en la Secretaría a disposición de la misma, para el cumplimiento de dicha carga procesal. Sírvese proveer.

**MARIANA STOLTZE ARIAS**  
Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Villamaría- Caldas, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Radicación No. 2019-415  
Auto Interlocutorio No. 73

De conformidad con la Constancia Secretarial que antecede - dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por la **COOPERATIVA DE DESARROLLO SOCIAL CIDES LTDA** y en frente de los señores **CARLOS AUGUSTO VARGAS JIMÉNEZ** y **LUZ ESTELLA JIMÉNEZ VALENCIA**, se considera:

1. En el primer evento, esto es cuando se requiere de la parte el cumplimiento de una carga procesal, la normativa exige requerimiento a esta misma, para que cumpla dicha carga dentro de los 30 días hábiles y la acate; vencido el termino sin que se haya promovido el tramite respectivo (se cumpla o no con lo ordenado), el Juez tendrá por desistida la respectiva actuación. Solo existe una excepción al trámite a incapaces y es que estos carezcan de apoderado judicial.

La institución del Desistimiento Tácito como forma anormal de terminación del proceso constituye una consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal de la cual depende la continuación del proceso y que no ha sido acatada en un tiempo determinado de conformidad con el art. 317 del C.G.P; tal desistimiento está encaminado a sancionar la desidia de las partes frente al acatamiento de las cargas que le corresponden en el trámite judicial. De cara a la forma en que se encuentra regulada tal institución se extrae que la misma es procedente aplicarla en dos eventos, el primero cuando para continuar el trámite de la demanda en llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos y, segundo cuando el proceso en cualquiera de sus etapas permanezca inactivo por más de un año en la Secretaría del Despacho, porque no se ha solicitado o realizado ninguna actuación.

2. Revisado el expediente se pudo verificar que los treinta días hábiles que fueron concedidos mediante Auto Interlocutorio No. 609 del día 13 de noviembre de 2020 a la parte demandante, para que manifestara si tenía interés en continuar con el proceso y para que realizara la actuación pertinente para lograr la efectiva notificación de la demandada, vencieron,

sin pronunciamiento alguno por parte de ésta, mucho menos con cumplimiento de la carga procesal que le correspondía, como era la de realizar los trámites pertinentes para la notificación de su contraparte, pese a haber sido el auto debidamente notificado por estado.

Lo anterior si se tiene en cuenta que el auto que ordenó el requerimiento para que cumpliera con la carga impuesta (realizar la diligencia de notificación a la demandada), se notificó por estado el día 17 de noviembre de 2020, lo que implica que los 30 días contados desde el 18 de noviembre ya culminaron.

3. Advertido lo anterior, esto es que una vez efectuado el requerimiento para que la parte cumpliera la carga que se le había impuesto para continuar con este trámite, sin que la misma hubiera acatado en el término que por ley se le concedió, deberá decretársele el Desistimiento Tácito con las consecuencias legales que ello implica, esto es con el levantamiento de la medida cautelar decretada.

Por último y ya que la norma obliga a que debe condenarse en costas a la parte demandante, en este caso no se impartirá pues finalmente las medidas están dadas a solventar caución de la demanda.

Así las cosas y por reunir los requisitos consagrados en el art. 317 del Código General del Proceso, se decretará el **DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda; y se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron de base para la admisión de la misma con las constancias del caso.

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE VILLAMARIA – CALDAS,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por la **COOPERATIVA DE DESARROLLO SOCIAL CIDES LTDA** y en frente de los señores **CARLOS AUGUSTO VARGAS JIMÉNEZ** y **LUZ ESTELLA JIMÉNEZ VALENCIA**, dejándola sin efectos y **DAR** por terminado en forma anormal el presente proceso; por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda, con las constancias secretariales del caso.

**TERCERO: ARCHIVAR** este expediente, una vez en firme este proveído y se dé cumplimiento a lo aquí ordenado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA SÁNCHEZ MONTES**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA MARCELA SANCHEZ MONTES**

**JUEZ**

**JUZGADO 002 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE VILLAMARIA-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **364bc7b1be6b15f55e4e615445fda1e1c924e2c3ba20b6d407eb180a28f91cf7**

Documento generado en 28/01/2021 03:33:36 PM