

**CONSTANCIA SECRETARIAL: Villamaría-Caldas, primero (01) de junio de dos mil veintiuno (2021).** Pasa a Despacho de la señora Juez informándole que los ejecutados dentro del presente proceso se notificaron vía correo certificado de la empresa REDEX el 16 de octubre de 2020 y vía correo electrónico el 20 de abril de 2021; una vez vencido el término con el que contaban para pagar o excepcionar no efectuaron ninguna de las dos actuaciones. Sírvase proveer.

**MARIANA STOLTZE ARIAS**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Villamaría-Caldas, primero (01) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Radicado 2019-466  
Auto Interlocutorio No. 474

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Vista la constancia secretarial que antecede dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** iniciado por **FORMALCO S.A.S** y en contra de **FELIX RODRIGO MEZA ZABALA y MEZA CONSTRUCTORES S.A.S**, procede el despacho a verificar la viabilidad de emitir orden de continuar con la ejecución en el proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

En este asunto, mediante proveído 746 adiado 01 de noviembre de 2019, se libró mandamiento de pago a favor del extremo ejecutante y en contra de los ejecutados.

El extremo pasivo una vez notificado **(i)** el señor Félix Rodrigo Meza Zábala por aviso el 16 de octubre de 2020 a través de correo certificado de la empresa REDEX **(ii)** la empresa MEZA CONSTRUCTORES S.A.S el 20 de abril de 2021 vía correo electrónico con constancia de recibido y entendiéndose notificado el 23 siguiente, de conformidad con los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, del mandamiento dentro del término legal, los mismos no pagaron la obligación ejecutada ni propusieron medios exceptivos y las partes tampoco allegaron al Despacho ningún acuerdo.

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Problema Jurídico

Encontrando que los presupuestos procesales están reunidos, que no se observa causal de nulidad con aptitud para invalidar lo actuado, compete al Despacho establecer si hay lugar a seguir adelante con la ejecución por los montos ordenados en el mandamiento de pago.

#### 3.2. Tesis del Despacho y supuesto jurídico

Desde ya se anuncia que debe seguirse adelante con la ejecución del mandamiento de pago toda vez que la parte ejecutada no canceló la obligación y tampoco propuso excepciones que obliguen a continuar el trámite y culminarlo con sentencia. Téngase en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 440 del C.G.P, si el ejecutado no propone excepciones, el Juez ordenará por auto que no tiene lugar a recurso, seguir adelante la ejecución.

**3.3. Caso concreto.** Los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la tesis del despacho son los siguientes:

##### 3.3.1. Frente a la ejecución planteada.

**i)** No cabe duda que, los documentos que se presentaron como base del recaudo, prestan mérito ejecutivo pues contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del ejecutado como lo ordena el art. 422 del C. G. del P.

**ii)** Con sustento en dicha obligación, la parte ejecutante solicitó la ejecución del capital, los intereses remuneratorios y moratorios conforme lo dicho en lo citado; cobro que según las pruebas obrantes en el plenario se ajusta a los valores que el ejecutado adeuda por las sumas establecidas en el mandamiento de pago en cuanto no lograron ser enervadas, pues una vez notificado debidamente del cobro ejecutivo no pagó ni excepcionó, esto es, no demostraron no deber la suma ejecutada o que la misma fuera inferior al valor por el que se libró el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta que la parte pasiva no acreditó el cumplimiento de la obligación que tenía a su cargo, es decir durante el término de traslado de la demanda no pagó ni formuló excepciones, se hace imperioso entonces, dar aplicación al inciso segundo del art. 440 del C. G. del P., por lo que se ordenará seguir adelante con la ejecución en la forma indicada en el auto de mandamiento de pago.

### **3.4. Conclusión**

Colofón de lo expuesto se ordenará seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago librado mediante proveído 746 adiado 01 de noviembre de 2019, junto con los demás ordenamientos consecuenciales de conformidad con el artículo 440 inciso 2 del C.G.P.

### **IV.DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLAMARÍA-CALDAS,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** iniciado por **FORMALCO S.A.S** y en contra de **FELIX RODRIGO MEZA ZABALA y MEZA CONSTRUCTORES S.A.S,** tal y como se dispuso en el mandamiento de pago librado el 01 de noviembre de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las partes que realicen y presenten la liquidación del crédito, con especificación del capital y los intereses causados, conforme a lo establecido en el art. 446 del Estatuto Procesal.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada; liquídense por secretaría. Oportunamente se fijará el monto por agencias en derecho.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA SÁNCHEZ MONTES**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA MARCELA SANCHEZ MONTES**

**JUEZ**

**JUZGADO 002 MUNICIPAL PROMISCO DE LA CIUDAD DE VILLAMARIA-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f383b14bd2e98aa3e285e696476f9a82df376b8c577fa29950cc7fbfc17cc**

Documento generado en 01/06/2021 02:05:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**