CONSTANCIA SECRETARIAL: 21 de junio del 2021 paso a Despacho de la señora Juez el proceso 2020-001, haciéndole saber que el apoderado de la parte demandante en reconvención presentó en término oportuno reposición y en subsidio apelación en contra del auto de fecha 25 de junio del 2021 en el cual se dispuso la terminación de la demanda de reconvención por desistimiento tácito de manera anticipada. Sírvase proveer.

BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA

SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Villamaría, Caldas, Veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020-001

Interlocutorio Nro. 659

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la providencia de fecha 25 de junio del 2021 a través del cual se dio por terminada la demanda de reconvención por desistimiento tácito y lo hace bajo los siguientes argumentos:

Que con fecha 27 de octubre del 2020 se radicó contestación de la demanda de pertenencia y se propuso demanda reivindicatoria de dominio en reconvención, el 14 de enero del 2021 fue inadmitida la demanda en reconvención

Que el día 21 de enero del 2021 se llevó a cabo la subsanación de la demanda, remitiendo copia de ella al apoderado de la demandada conforme al decreto 806 del 2020.

El auto del 8 de abril del 2021 y notificado el 9 del mismo mes y año se admitió la demanda en donde se ordenó en entre otras actuaciones la realización de la notificación del auto admisorio de la demanda en reconvención.

Dice que el Despacho fundamenta el desistimiento en la desidia para el impulso procesal requerido para que las etapas del proceso continuaran de manera ágil y diligente, pero que no existe algo más alejado de la realidad ya que de manera oportuna se han estado agotando los estadios procesales dentro del trámite ya que se dio cumplimiento a la contestación de la demanda, a la demanda de reconvención y a la formulación de excepciones.

Arguye el profesional del derecho que desde el mismo momento que se presentó la subsanación de la demanda de reconvención se remitió a la parte demandada escrito de demanda allegando el soporte de dicho envío.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que el recurso de reposición se interpuso en el término establecido en el art. 318 del CGP, esto es, dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado del auto, cumpliendo de esta manera con las exigencias consagradas en dicha norma, por lo tanto, el mismo habrá de resolverse.

Ahora bien, la reposición es un medio de impugnación autónomo que tiene su propia finalidad: que sea revocado, es decir dejarlo sin efecto totalmente, reformarlo conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra; por ello se exige su sustentación, esgrimiendo cual es la finalidad pretendida y el porqué de la inconformidad.

Una vez se imprimió el trámite correspondiente al recurso, la parte demandada en reconvención a través de su vocero judicial expone que si bien es cierto la parte actora en reconvención mediante correo electrónico del 21 de enero del 2021 envió ejemplar del escrito de subsanación como lo consagra el artículo 6º inciso 4 del decreto 806 del 2020, dicho precepto normativo se cumplió parcialmente, esto es que no satisfizo el espíritu de la norma, ya que no se envió el auto admisorio de la demanda.

El recurrente fundamenta la inconformidad en el hecho de que desde que presentó el escrito subsanando la demanda se remitió a la parte demandada copia de la demanda con sus anexos, lo que se hizo en debida forma.

Si bien el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 establece: "En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la

demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos..." (resalta el Despacho). No puede entenderse esta comunicación como el acto de notificación del auto admisorio de la demanda.

De hecho, el mismo decreto establece claramente en el artículo 8, Notificaciones personales: *"...Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. // El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación..."

No queda duda entonces que una cosa es la comunicación que debe hacerse antes de dar inicio a la demanda y otra muy diferente la notificación del auto admisorio de la demanda, pues es ahí realmente donde se da inicio a la litis, ya que la solicitud de demanda por sí sola no puede tenerse como un acto notificadorio, ya que le falta el auto admisorio de la demanda, máxime que esta puede ser inadmitida incluso rechazada.

El decreto en mención no dejó sin efectos las notificaciones de los artículos 291 y 292 del CGP, de lo que se trata es de dar a conocer el escrito de la demanda antes incluso de ser remitida al Juzgado de conocimiento.

Ahora bien, el auto que admitió la demanda de reconvencción tiene fecha del 8 de abril del 2021 y en el numeral tercero de la providencia se dejó anotado: *"NOTIFICAR el presente auto a la nueva parte demandada de conformidad con los artículos 289 y siguientes del Código General del*

Proceso, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y con la advertencia de que la parte demandada cuenta con el término legal de veinte (20) días para contestar. Para el efecto deberá allegar la constancia de envío y recibido, así como la constancia de términos que se envíe y la copia cotejada de este proveído; aunado a ello, deberá estipular en el aviso el correo electrónico del Despacho y los celulares a los que puede comunicarse la demandada en caso de que vaya a efectuar algún pronunciamiento. También deberá indicársele a la parte pasiva los términos desde cuándo se entiende surtida la notificación de conformidad con el Decreto 806 de 2020 y desde cuándo comienzan los términos para contestar la demanda. Adviértase que no podrá indicársele a la parte demandada que debe comparecer a las instalaciones del Palacio de Justicia, pues actualmente el Despacho está privilegiando el trabajo en casa como consecuencia de la actual pandemia, por lo que en todo caso deberá comunicarse al celular del Despacho y correo electrónico para brindarles toda la información correspondiente en caso de que sea requerida. Por todo lo demás, se le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído para que agote la carga anteriormente impuesta, so pena de disponerse el desistimiento tácito de la misma (art. 317 C. G. del P.)." (Resalta el Juzgado)

Es decir, no puede predicarse que la orden del Juzgado es confusa o menos aún que no se dio. La notificación del auto admisorio de la demanda se dio por estado del 9 de abril del 2021 y a partir del siguiente empezaron a correr los términos para que se diera cumplimiento a la carga procesal endilgada.

Carga que no fue cumplida por la parte demandante y que dio origen a la terminación de la demanda de reconvención por desistimiento tácito.

En conclusión, la parte demandante en reconvención no demostró que efectivamente se hubiese notificado a la parte demandada del auto admisorio de la demanda, lo único que pudo probar tal y como lo corrobora la parte demandada es que se dio cumplimiento a lo ordenado en el decreto 806 del 2020, es decir comunicó la demanda.

Es por lo analizado que no se repondrá el auto atacado y se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo conforme lo dispone el literal e del artículo 317 del CGP.

conformidad con lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLAMARÍA CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto atacado y de fecha 25 de junio del 2021 a través del cual se ordenó la terminación de la demanda de reconvención por desistimiento tácito.

SEGUNDO. Conceder el recurso de APELACIÓN interpuesto por la parte demandante, ante los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO, el cual se concede en el efecto SUSPENSIVO, conforme lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE

CLAUDIA MARCELA SÁNCHEZ MONTES

JUEZ

Firmado Por:

CLAUDIA MARCELA SANCHEZ MONTES

JUEZ

**JUZGADO 002 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE
VILLAMARIA-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a0e6d7b576925d8a4eb1fe2a131a48d089213baa0a1235d28a1c
9f9875a6a3b**

Documento generado en 22/07/2021 02:46:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**