



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandada:** SONIA GAITAN NARANJO Y LUZ  
DENY GARCIA  
**Radicación:** 2016-00087-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 365**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A Cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandados:** DEISY SALCEDO VILLEGAS Y  
VICTOR MANUEL MURCIA  
**Radicación:** 2016-00092-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 368**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandado:** JOSE GILBERTO DUCUARA  
MORENO  
**Radicación:** 2016-00094-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 364**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandada:** ANA MILENA ACOSTA PACHECO  
**Radicación:** 2016-00098-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 363**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A Cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandado:** JUAN MANUEL VERA  
**Radicación:** 2016-00107-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 367**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A Cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandado:** EDWIN JAMER GALVIS BOLAÑOS  
**Radicación:** 2016-00125-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 366**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
S.A Cesionario CISA  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandados:** BIBIANA GUZMAN LUGO Y ARBEY  
PERDOMO SOLVA  
**Radicación:** 2017-00015-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 369**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
**Apoderada:** Dr. LUZ DARY CALDERON GUZMAN  
**Demandado:** HERMOGENES TRUJILLO CACERES  
**Radicación:** 2018-00137-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 358**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
**Apoderado:** Dr. NELSON CALDERON MOLINA  
**Demandada:** ADA DELIA CARVAJAL DE VARGAS  
**Radicación:** 2014-00066-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 359**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** DISTRIBUCIONES M&C  
**Apoderado:** Dr. HUMBERTO PACHECO ALVAREZ  
**Demandada:** EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS  
DOMICILIARIOS AGUA RICA A.A.A.  
S.A E.S.P  
**Radicación:** 2017-00064-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 362**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA S.A  
**Apoderada:** Dra. SOROLIZANA GUZMAN  
CALDERON  
**Demandada:** YURY ALEXANDRA QUINTERO  
GARCIA  
**Radicación:** 2018-00142-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 360**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA S.A  
**Apoderada:** Dra. SOROLIZANA GUZMAN  
CALDERON  
**Demandado:** HECTOR TRUJILLO TORRES  
**Radicación:** 2019-00082-00

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 361**

Como la liquidación de crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada, este Juzgado, le imparte su aprobación, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Juez,**



Puerto Rico-Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Demandante: ROSEMBERG GIL FORERO**  
**Demandado: AMANDA CANTILLO DÍAZ**  
**Radicado: 2010-00099-00**

### **AUTO INTERLOCUTORIO CIVIL No. 371**

Atendiendo la petición elevada por el apoderado de la parte demandante, y de conformidad con la constancia secretarial de Inscripción de remanentes que reposa dentro del presente expediente, de fecha 13 de octubre de 2020, el Juzgado ordenará poner a disposición los bienes embargados dentro de este asunto, al proceso con radicación 2020-000939-00, el cual cursa en este Juzgado.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

### **DISPONE:**

PRIMERO: ORDENESE poner a disposición los bienes embargados dentro de este asunto, al proceso con radicación 2020-000939-00, el cual cursa en este mismo Juzgado, tal y como fue inscrita la medida de remanentes en constancia secretarial de fecha 13 de octubre de 2020.

### **NOTIFÍQUESE**



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

Puerto Rico, Caquetá, cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO:** SOLICITUD INCIDENTE DE DESACATO  
**INCIDENTATANTE:** ARMINDA STELLA VIDAURA ROCHICON Agente Oficioso de BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA  
**INCIDENTADA:** ASMET SALUD EPS SAS  
**RADICACION:** 18-592-4089-002-2019-00120-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 370**

Se encuentra al Despacho las presentes diligencias con el fin de decidir lo concerniente al **incidente de desacato** presentado por la señora **ARMINDA STELLA VIDAURA ROCHICON** quien actúa como Agente Oficioso de **BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA**, por presunto incumplimiento al fallo de tutela de Segunda Instancia proferido por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Puerto Rico, Caquetá, de fecha 18 de octubre de 2019, en contra de ASMET SALUD EPS S.A.S., en razón a que esta entidad se niega a autorizar lo de los pasajes para el acompañante del paciente tal y como fue ordenado en el referido fallo de tutela.

**ANTECEDENTES PROCESALES**

En primera instancia este Despacho negó las pretensiones de la tutela, decisión que fue impugnada por la accionante.

Mediante fallo de tutela fallo de tutela de Segunda instancia de fecha 18 de octubre de 2019, resolvió Tutelar a favor de **BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA** los derechos fundamentales a la salud, a la vida digna, y a la Seguridad Social en contra de **ASMET SALUD EPS S.A.S**, se transcribe lo pertinente de la referida sentencia así: **"REVOCAR el fallo de primera instancia, para en su lugar TUTELAR los derechos fundamentales a favor del menor BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA, en consecuencia, ordenó lo siguiente: " TUTELAR EL DERECHO FUNDAMENTLA A LA SALUD ordenado a ASMET SALUD EPS-S le suministre los VIATIOS- PASAJES, HABITACION Y ALIMENTACION PARA EL MENOR Y SU ACOMPAÑANTE Y QUE SE LE PRESTE EL TRATAMIENTO INTEGRAL (...); decisión que fue debidamente notificada a la entidad accionada.**

Con Auto Interlocutorio N.389 de fecha 12 de julio del año del presente año, el Juzgado ordenó el **requerimiento** al SUPERIOR JERARQUICO de ASMET SALUD EPS a través de su representante legal o Director a nivel Nacional, para que a su vez, éste requiera a la GERENTE DEPARTAMENTAL DE ASMET SALUD EPS SAS, representada por la Dra. MARIA DELLY HINCAPIE PARRA que dentro del término de CUARENTA Y OCHO (48) horas contadas a partir de la notificación del presente auto, haga cumplir de manera inmediata y sin dilación alguna lo ordenado en el fallo de tutela de Segunda instancia de fecha 18 de octubre de 2019; poniéndose de presente lo regulado en el inciso segundo del art. 27 del Decreto 2591 con prevención del citado artículo, informe al despacho las acciones tendientes al cumplimiento del fallo de tutela ya indicado.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

Conforme el requerimiento hecho la entidad accionada contesta indicando que el menor BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA, a la fecha he venido recibiendo todos los servicios de salud que ha requerido, concordadores al diagnóstico que lo aqueja de manera integral para la patología OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA, tal cual como fue ordenado por su honorable despacho.

Igualmente refiere que el menor BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA, actualmente presenta historia clínica DEFECTO POR REDUCCION LONGITUDINAL DE LA TIBIA, por consiguiente, hace una diferenciación de los diagnósticos así:

DIFERENCIA DIAGNOSTICOS:

OSTEOMIELITIS: Es la inflamación del hueso causada por una bacteria piógena o micobacteria y hongos, generalmente producida por la bacteria *Staphylococcus aureus*, este tipo de infección puede llegar a los huesos mediante el torrente sanguíneo o propagarse desde un tejido cercano, los síntomas comunes incluyen dolor, fiebre y escalofríos. Tratamiento para este tipo de infecciones es antibioterapia.

DEFECTO POR REDUCCION LONGITUDINAL DE LA TIBIA: Es un tipo de malformación congénito, acortamiento que puede afectar huesos como fémur, tibia o peroné. En este caso el médico lo diagnostica como hemimelia tibial, es una de las deformidades más raras, por eso se cataloga como una enfermedad huérfana, conocida también como deficiencia congénita de la tibia, que produce deformidad de la extremidad, principalmente a lo largo, así como también del pie, se caracteriza por ausencia completa o parcial de la tibia que algunas veces requiere manejo quirúrgico dependiendo de la complejidad y del beneficio que pueda causar este manejo en el paciente.

Conforme lo anterior, indica la incidentada que frente al diagnóstico de OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA para el cual se ordenó el tratamiento integral a través del fallo de tutela de fecha 18 de octubre de 2019, no se tiene pendientes ni se le ha negado servicio alguno ya que ha generado las autorizaciones dentro de los términos correspondientes; por lo que pide se declare IMPROCEDENTE el INCIDENTE DE DESACATO promovido por el accionante BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA.

Atendiendo lo manifestado por la entidad incidentada, procede el Juzgado a comunicarse vía celular con la accionante **ARMINDA STELLA VIDAURA ROCHICON**, progenitora del menor paciente, quien manifestó telefónicamente bajo la gravedad del juramento que ASMET SALUD EPS SAS le niega la prestación del servicio de transporte para el acompañate de la paciente, argumentando que el diagnóstico de OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA es diferente al DEFECTO POR REDUCCION LONGITUDINAL DE LA TIBIA, y que por ende no le autorizan el servicio *peticionado*.

En consecuencia, procede el Juzgado a ordenar la APERTURA al trámite incidental mediante auto de fecha 16 de julio de 2021, abriéndose a pruebas el proceso,



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

concediéndose el término de dos (02) días para que la entidad encartada explique con argumentos sólidos las verdaderas razones por las cuales se niega a cumplir la orden judicial emitida en el referido fallo de tutela; términos que vencieron en silencio, ya que la incidentada prefirió guardar silencio.

Cumplido con todo el trámite incidental, sin que se observe presencia alguna de causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Juzgado a resolver lo que corresponda, previo a las siguientes;

Ahora bien, de las pruebas allegadas al expediente observa esta judicatura que en referido fallo de tutela se ordenó textualmente: "**TUTELAR EL DERECHO FUNDAMENTAL A LA SALUD ordenado a ASMET SALUD EPS-S le suministre los VIATIOS- PASAJES, HABITACION Y ALIMENTACION PARA EL MENOR Y SU ACOMPAÑANTE Y QUE SE LE PRESTE EL TRATAMIENTO INTEGRAL (...)**, lo subrayado del Juzgado.

Por consiguiente, entiende el Despacho que el DEFECTO POR REDUCCION LONGITUDINAL DE LA TIBIA, es mera consecuencia del diagnóstico de OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA por el cual se tuteló a favor del menor paciente los derechos fundamentales a la salud en conexidad con la vida en condiciones dignas, por ende los argumentos utilizados por la incidentada no son de recibo para que se niegue a prestar el servicio de transporte para el acompañante del usuario, quien actualmente se encuentra en condiciones delicadas de salud.

Cumplido con todo el trámite incidental, sin que se observe presencia alguna de causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Juzgado a resolver lo que corresponda, previo a las siguientes;

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El orden jurídico dispuso el incidente de desacato como vía procesal adecuada para lograr el cumplimiento eficaz de la orden de tutela contemplado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

*Art. 52: "Desacato. La persona que incumpliere una orden de un Juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar".*

El Desacato tiene como fundamento el incumplimiento de la orden dada por el Juez de Tutela dentro del trámite de la misma. Así pues, proferida una orden de Tutela, si aquella no se cumple adecuadamente el Juez de primera instancia tiene competencia para imponer sanción por Desacato. Las medidas son drásticas contra quien incurre en desacato, porque si no fuere así se afectaría la validez jurídica de la sentencia de amparo.

La Corte Constitucional en Sentencia T-555 de 1999, M.P., JOSÉ GREGORIO HERNÁNDEZ GALINDO, precisó el carácter del desacato cuando indicó "... El sistema jurídico tiene prevista una oportunidad y una vía procesal específica para



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

*obtener que los fallos de Tutela se cumplan y para provocar que en caso de no ser obedecidos se apliquen sanciones a los responsables, las que pueden ser pecuniarias o privativas de la libertad, según lo contemplan los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991”.*

Este incidente tiene lugar cuando se alegue ante el Juez competente que lo ordenado por la autoridad judicial con miras al amparo de los derechos fundamentales no se ha ejecutado o se ha ejecutado de manera incompleta o tergiversando la decisión del fallador.

El Juez Constitucional, se encuentra legalmente llamado a garantizar el efectivo cumplimiento de los derechos fundamentales que en un momento dado se hubieran vulnerado y que habrían sido reconocidos dentro de una acción de tutela, para lo cual deberá implementar las medidas necesarias para el cumplimiento de su decisión y si es del caso imponer las sanciones a que hubiere lugar, a fin de verificar su cumplimiento, una vez agotado, claro está el procedimiento del Incidente de Desacato, donde se garantice el debido proceso de los sujetos procesales.

Para el caso que nos ocupa se tiene que en fallo de tutela de Segunda instancia de fecha 18 de octubre de 2019, se resolvió: **"REVOCAR el fallo de primera instancia, para en su lugar TUTELAR los derechos fundamentales a favor del menor BRAYAN STIVEN YPUS VIDAURA, en consecuencia, ordenó lo siguiente: " TUTELAR EL DERECHO FUNDAMENTLA A LA SALUD ordenado a ASMET SALUD EPS-S le suministre los VIATIOS-PASAJES, HABITACION Y ALIMENTACION PARA EL MENOR Y SU ACOMPAÑANTE Y QUE SE LE PRESTE EL TRATAMIENTO INTEGRAL (... ); decisión que fue debidamente notificada a la entidad accionada.**

En este orden de ideas, es preciso indicar a la incidentada que, si bien es cierto, que en el referido fallo de tutela se especificó que los servicios ordenados, deben otorgarse respecto a la patología denominada OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA; en éste mismo fallo se ORDENÓ claramente que debe **PRESTARCELE EL TRATAMIENTO INTEGRAL, máxime cuando el DEFECTO POR REDUCCION LONGITUDINAL DE LA TIBIA** es cacusa de la patología OSTEOMELITIS –NO ESPECIFICADA, por consiguiente, no le asisten argumentos sólidos, ni mucho menos pruebas para continuar incumpliendo los órdenes judiciales dadas en el fallo de tutela,

Es preciso dejar presente que con la aptitud negligente de la incidentada en negar sin justa causa los servicios de transporte para el acompañante del niño, hace que su estado de salud se vea afectado cada día más, en razón a que no ha podido asistir a tiempo a las citas médicas con su especialista; según lo dicho por la accionante.

Sin más consideraciones, al despacho no le queda otra cosa que entrar a sancionar a ASMET SALUD EPS SAS. Es de poner de presente que cuando se tramita un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, tendrá que cumplir lo ordenado en el fallo, o en el evento que se haya decidido sancionar al accionado, tendrá en sus manos la posibilidad de evitar que se imponga la multa



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor, antes incluso de que se surta el grado de consulta.

Se reitera entonces, que en el caso *sub judice*, no se encuentra acreditado que el Presidente General y/o representante Legal de ASMET SALUD EPS SAS a nivel nacional, o quien haga sus veces, no ha dado cabal cumplimiento a la citada sentencia, demostrando con ello su falta de compromiso, responsabilidad y deseo de cumplir la orden impartida.

Así las cosas, imponer una sanción por desacato se debe tener en cuenta el incumplimiento no solo desde una arista objetiva sino además también que se demuestre una responsabilidad subjetiva del encargado de cumplir o hacer cumplir la orden judicial.

Sobre este aspecto, vemos que efectivamente se ausentan estos compromisos, por cuanto **ASMET SALUD EPS SAS** ha desacatado el fallo de tutela proferido en segunda instancia de fecha 18 de octubre de 2019, pues a la fecha, ha transcurrido un lapso de tiempo bastante considerado sin que la EPS, a través de su representante legal, cumpla en su totalidad con lo ordenado en la citada sentencia.

La presente decisión no es susceptible de recurso alguno, sin embargo, al tenor de lo dispuesto en el Inciso 2 del Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la sanción impuesta debe ser consultada por el superior jerárquico, para lo cual habrá de remitirse el original del presente incidente, a los Juzgados del Circuito de Puerto Rico-Caquetá (Reparto), para su correspondiente conocimiento.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Rico-Caquetá;

**Resuelve:**

**PRIMERO: DECLARAR** que la entidad incidentada **ASMET SALUD EPS S.A.S** representada legalmente a nivel Nacional por el Dr. GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS y/o GUILLERMO JOSE OSPINA LOPEZ representante Legal para asuntos Judiciales y de Tutela y a la Dra. MARIA DELLY HINCAPIE PARRA, Gerente Departamental, incurrieron en desacato del fallo de tutela de fecha 18 de octubre de 2019, descrito en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: IMPONER** como sanción a los funcionarios mencionados en el anterior numeral, tres **(3) días de arresto y multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, como sanción por desacato, conforme a lo previsto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la multa deberá consignarse en la Cuenta denominada Multas y Caucciones Efectivas **Nº 30820000640-8 CONVENIO 13474** del Banco Agrario de Colombia dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación de ésta providencia. De conformidad con el Artículo 44 del Código General del Proceso, so pena de las sanciones allí previstas.

**TERCERO: OFÍCIESE** al señor Comandante de la Policía, para que haga efectiva la orden de arresto e informe a éste Despacho el cumplimiento de la misma.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
PUERTO RICO – CAQUETÁ

**CUARTO:** Notificadas las partes, remítase la presente actuación a los Juzgados del Circuito de Puerto Rico-Caquetá (Reparto), para que se surta el respectivo grado de Consulta.

**QUINTO:** En firme ésta decisión líbrese la correspondiente Orden de aprehensión ante las autoridades correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmados Por: Klisman Rogeth Cortes Bastidas Juez Juzgado 002 Promiscuo Municipal Juzgado Municipal Caqueta - Puerto Rico Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12 Código de verificación: 14d085d997c84b98f369b272dcf47babd061eb5e8326d17d92fa22729a019eda Documento generado en 04/08/2021 09:35:47 PM Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronico>